Дело № 5-72-164/2022

УИД 91MS0039-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 июня 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Моисеева С.А.,

защитника Моисеева С.А. – Борисенко Р.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела ГИБДД ОМВД России по г. Евпатория в отношении:

**Моисеева Сергея Анатольевича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), имеющего среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего в такси «Максим», ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время Моисеев С.А. на адрес г. Евпатория, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А973О1382, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Моисеев С.А. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день был трезв, спиртные напитки не употребляет по причине хронического заболевания печени, принимал в тот день корвалол и таблетки от печени «Карсил». дата уехал с напарником на большегрузе в рейс, дата вернулся с рейса, напарник остался в адрес. Утром дата ему утром позвонила супруга и сказала, чтоб он быстрее ехал домой, поскольку матери стало плохо, и он пересев на свой автомобиль марка автомобиля направился домой, был очень уставшим с рейса, поскольку в дороге находился трое суток. По дороге был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД. Проверив документы, сотрудник ДПС ГИБДД предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, поскольку якобы были выявлены признаки опьянения. Продув на месте прибор, состояние алкогольного опьянения установлено не было, однако инспектором было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Поскольку он был очень уставшим с дороги, то пояснил инспектору, что не видит смысла ехать в больницу и проходить снова освидетельствование, на что инспектор сказал ему отказаться от прохождения медицинского освидетельствования, что он и сделал. Полагает, что инспектор ввел его в заблуждение, поскольку изначально он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования и ему не была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Обращал внимание суда на то, что имеет водительский стаж 37 лет, ранее не привлекался к административной ответственности. Полагает, что в его действиях, вины нет.

В судебном заседании защитник Борисенко Р.А., пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Моисеев С.А. не согласен, он полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя, при этом пояснил суду, что все процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов административного дела следует, что в действиях Моисеева С.А. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Основанием для прохождения освидетельствования должно быть наличие внешних признаков опьянения. В качестве признаков опьянения Моисеева С.А., инспектором ДПС указаны признаки – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что не соответствует действительности. Моисеев С.А. в день событий был трезв, спиртные напитки не употребляет по состоянию здоровья, страдает хроническим заболеванием, признаков опьянения у Моисеева С.А. не было. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения был совершен Моисеевым С.А. после введения его в заблуждение со стороны инспектора ДПС ГИБДД. Моисеев С.А. не отказывался пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако инспектор продиктовал ему написать «отказываюсь» и не разъяснил ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Освидетельствование на месте остановки транспортного средства Моисеев С.А. прошел, состояние алкогольного опьянения установлено не было. Все процессуальные действия должны проводиться, в соответствии с требованиями Регламента, в присутствии двух понятых. Составленные в отсутствие понятых и без надлежащего применения видеозаписи, то есть с существенным нарушением ст.27.12 КоАП РФ, протоколы не имеет силу достоверных доказательств, поэтому полагает, что являются недопустимыми доказательствами, так же как и приобщенная к материалам дела видеозапись, которая не отвечает признакам полноты, не указано место и время совершения процессуальных действий, запись прерывистая, не было разъяснено право на защиту. Просил признать видеозапись недопустимым доказательством. Отказ от прохождения медицинского освидетельствования должен быть четким. Обращал внимание суда на то, что в определении о передаче дела об административном правонарушении от дата, отсутствует номер дела, в мотивировочной части определения указано, что «ранее Моисеев С.А. неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе за однородные правонарушения», что не соответствует действительности (л.д.1); в протоколе об административном правонарушении в графе «к протоколу прилагается» отсутствует отметка о приобщении видеозаписи (л.д.2). Доказательств вины Моисеева С.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, поскольку состав административного правонарушения не установлен собранными материалами.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что является супругой Моисеева С.А. В тот день рано утром она позвонила супругу и сказала, что мама чувствует себя плохо, и поторопила его домой. Супруг в тот день только вернулся с рейса, был уставшим. Со слов супруга ей стало известно, что его останавливали сотрудники ГИБДД, поскольку им показалось, что супруг был выпившим. Был составлен в отношении него протокол за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, однако супруг говорил ей, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования в больнице на состояние опьянения. Дополнила, что супруг алкоголь не употребляет, поскольку иногда у него болит сердце.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, по ходатайству защитника Борисенко Р.А., судом неоднократно принимались меры к вызову в судебное заседание инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория младшего лейтенанта полиции фио, однако указанное должностное лицо в судебные заседания (дата, дата, дата, 20 июня 2022 года) неоднократно не являлось, причина не явки суду не известна.

Согласно содержащейся в материалах дела об административном правонарушении информации врио начальника ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория от дата, исх. № 52/20260, следует, что инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория младший лейтенант полиции фио находится в командировке.

Выслушав мнение Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А., которые просили повторно вызвать в судебное заседание инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория младшего лейтенанта полиции фио с целью выяснения обстоятельств дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория младшего лейтенанта полиции фио, неоднократно не явившегося в судебные заседания.

Выслушав Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А., допросив свидетеля фио, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев в судебном заседании видеозапись, суд пришел к выводу о наличии в действиях Моисеева С.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 140757 от дата, он был составлен в отношении Моисеева С.А. за то, что на адрес г. Евпатория, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А973О1382, будучи отстраненным от управления транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак А973О1382, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым, в нарушение нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.2).

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Моисееву С.А. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ, копия данного протокола была вручена Моисееву С.А., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. У мирового судьи не вызывает сомнений, что копия протокола была вручена Моисееву С.А. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ОГИБДД Моисеев С.А. не высказывал. Факт совершения Моисеевым С.А. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) КоАП РФ. Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Описание должностным лицом отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не влияет на правильность квалификации действий Моисеева С.А. Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Довод защитника Борисенко Р.А. в части того, что в протоколе об административном правонарушении в графе «к протоколу прилагается» отсутствует отметка о приобщении видеозаписи, не является основанием для признания данного протокола об административном недопустимым доказательством. Опись дела об административном правонарушении, составленная должностным лицом ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория, содержит сведения о наличии видеозаписи.

Довод защитника Борисенко Р.А. в части того, что в определении о передаче дела об административном правонарушении от дата, вынесенного должностным лицом (л.д.1), отсутствует номер дела, а в мотивировочной части определения указано, что «ранее Моисеев С.А. неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе, за однородные правонарушения», что не соответствует действительности, мировым судьей принимается во внимание. Указание в определении должностным лицом ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория на то, что фио ранее неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе за однородные правонарушения, что является отягчающим вину обстоятельством» противоречит письменным материалам дела, а именно л.д. 8 (параметр поиска), согласно которого, отсутствуют сведения о привлечении Моисеева С.А. к административной ответственности.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатория младшим лейтенантом полиции фио в отношении Моисеева С.А. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Моисеевым С.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 034805 от дата, согласно которому Моисеев С.А. на адрес г. Евпатория, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А973О1382, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица а), дата в время отстранен от управления транспортным средством (л.д.3), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что Моисеев С.А., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующих признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 017785 от дата, Моисеев С.А. дата, в время был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 0865, заводской номер прибора Драгер ARВН-0565 (поверен до дата) в связи с наличием у Моисеева С.А. признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, по результатам которого состояние опьянения не установлено (0,15 мг/л), что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования (л.д.4, 5).

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Доводы Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А. об отсутствии доказательств наличия у Моисеева С.А. признаков алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в связи с чем отвергаются судом, поскольку достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства Моисеев С.А. находился в состоянии опьянения послужило именно наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Наличие указанных признаков опьянения послужило основанием как для отстранения от управления транспортным средством, так и для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем – направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством

В соответствии с ч. 1 [ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Факт отказа Моисеева С.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Моисеева С.А. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе. Изменения в протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были внесены должностным лицом в присутствии Моисеева С.А., о чем имеется соответствующая запись в протоколе. Каких-либо замечаний по поводу неправильности либо неполноты данного протокола Моисеев С.А. не вносил, копия указанного протокола вручена Моисееву С.А. (л.д.6).

К доводам Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А. в части нарушения Порядка направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку Моисеев С.А. не отказывался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, был введен сотрудником ГИБДД в заблуждение, мировой судья относится критически, данные доводы являются голословными, противоречащими письменным материалам дела, в том числе видеозаписи, на которой четко зафиксирован факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Моисеев С.А. не выполнил.

Порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

Требование сотрудника полиции о прохождении Моисеевым С.А. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [Правилам](consultantplus://offline/ref=C6FD6639B152F9EB29462D322C0F772BD7A7C925549203E37510F366D04FD320DF9895FA5509E3B424m9I) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Соответственно, при наличии к тому достаточных оснований, требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными и обоснованными.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичное требование содержится в п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. от дата) № 475.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 9 Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управления Моисеевым С.А. транспортным средством, так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Моисеев С.А. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Моисеева С.А. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Моисеевым С.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Таким образом, Моисеев С.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, мировой судья не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Доводы Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А. о том, что Моисееву С.А. не были разъяснены процессуальные права, в том числе, право на защиту, а также ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования являются голословными, необоснованными и отвергаются судом, поскольку противоречит видеозаписи и протоколу об административном правонарушении, из которого усматривается, что сотрудником ДПС были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется запись и подпись Моисеева С.А. – лица, которому разъяснены права и обязанности.

Согласно видеозаписи, представленной в материалы дела, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии участников процесса, должностным лицом были разъяснены Моисееву С.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Моисеева С.А., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения, не установлено нахождение Моисеева С.А. в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа 0,15 мг/л. При наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Моисееву С.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Моисеев С.А. добровольно отказался, пояснив, что уставший и не видит смысла ехать в мед.учреждение. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ОГИБДД на Моисеева С.А. при этом не усматривается.

Довод защитника Борисенко Р.А. о признании видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку инспектором представлена в суд неполная видеозапись, являются несостоятельными, необоснованными, противоречащими представленной в материалы дела видеозаписи, согласно которой зафиксировано проведение всех процессуальных действий в отношении Моисеева С.А., которые имели место дата в время Таким образом, суд не ставит под сомнение видеозапись фиксации процессуальных действий, признаёт её допустимым доказательством. Время и место совершения административного правонарушения, зафиксированные на видеозаписи - являются временем и местом совершения административного правонарушения (л.д.7).

Согласно [части 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=7C3DC81884B20132000F56C71226AEA68BC6F6B8991B1F9862598B015B5177BCA2A2C6A07C71jDw6J) КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FjEq0N) РФ не содержат.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Таким образом, доводы защитника Борисенко Р.А. об отсутствии понятых являются необоснованными, мировым судьей отклоняются, поскольку все процессуальные действия проводились с применением видеозаписи.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Моисеева С.А. требования закона соблюдены.

Согласно [ч. 1 ст. 26.8](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FE0310B983EAD3F345CEE19j2q6N) КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в [ст. 26.8](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FE0310B983EAD3F345CEE19j2q7N) КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.7 КоАП РФ документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Моисеева С.А. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Доводы Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А. о том, что Моисеев С.А. был введен сотрудником ОГИБДД в заблуждение, судом отклоняются, поскольку являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат как письменным материалам дела, в том числе видеозаписи.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований должностного лица и факт отказа Моисеева С.А. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Довод защитника Борисенко Р.А. о том, что в действиях Моисеева С.А. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, следует признать необоснованным, поскольку для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя выполнить законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения. Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

К показаниям свидетеля фио, мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Данный свидетель является супругой лица, привлекаемого к административной ответственности. Показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Доводы Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А. о том, что доказательств вины Моисеева С.А. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем, дело подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения, судом отклоняются, поскольку вина Моисеева С.А. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием события административного правонарушения судом не установлено.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно п.п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Моисеевым С.А. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Моисеева С.А., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Моисеева С.А. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Моисеева С.А. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Выводы о виновности Моисеева С.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Моисеевым С.А. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Моисеева С.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Моисеева С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы Моисеева С.А. и его защитника Борисенко Р.А., нельзя признать состоятельными, поскольку опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение имеющихся доводов не представлено.

Непризнание Моисеевым С.А. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Моисеева С.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Как отражено в протоколе об административном правонарушении, Моисееву С.А. в установленном законом порядке выдано водительское удостоверение телефон (л.д.2).

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания обстоятельством, смягчающим административную ответственность, как состояние здоровья Моисеева С.А., наличие у него хронических заболеваний, мировым судьей не установлено, поскольку документально не подтверждено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, учитывая личность виновного, ранее не привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Моисеева Сергея Анатольевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории), ИНН телефон, КПП телефон, р/сч. 40102810645370000035, кор./сч. 40102810645370000035, Банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491221300000068, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Моисееву С.А., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» ([ул. Трудовая,](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single) 6, г. Саки, Республика Крым) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 20 июня 2022 года

Мировой судья Е.В. Костюкова