Дело № 5-72-169/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 мая 2023 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием потерпевшего – Демиденко С.В.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

**Яцкова Александра Александровича**, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), официально не работающего, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время, Яцков А.А., находясь по адресу: адрес, поле № 2, кадастр № 3099, умышленно повредил задние фонари автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А941НХ82, принадлежащего Демиденко С.В. Согласно заключения эксперта № 633-4-5 от дата стоимость восстановительного ремонта вышеуказанного автомобиля составляет сумма. Таким образом, Яцков А.А. совершил умышленное повреждение имущества, принадлежащего Демиденко С.В., не повлекшее причинение значительного ущерба.

В судебное заседание Яцков А.А. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах своей неявки не сообщил. Ходатайств об отложении дела не поступало. В материалах дела имеется ходатайство Яцкова А.А. от дата о рассмотрении дела в его отсутствие.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь нормами КоАП РФ, принимая во внимание, что Яцков А.А. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, наличие ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, учитывая мнение потерпевшего Демиденко С.В., который не возражал о рассмотрении дела в отсутствие Яцкова А.А., мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Яцкова А.А., что не нарушает гарантированных прав на защиту.

В судебном заседании потерпевший Демиденко С.В. подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, не оспаривал фактические обстоятельства дела, при этом пояснил, что обратившись к мастеру для восстановления автомобиля, размер причиненного ущерба был рассчитан в сумме сумма. По мере наказания просил назначить строгое наказание, поскольку Яцков А.А. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Яцкова А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают, наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Ответственность по ст. 7.17 КоАП РФ наступает за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Объективная сторона правонарушения характеризуется совершением противоправных действий, направленных на уничтожение или повреждение чужого имущества, не повлекших причинение значительного ущерба. С субъективной стороны данное правонарушение является умышленным, совершаемым только с прямым умыслом, что прямо отражено в диспозиции комментируемой статьи.

Факт совершения Яцковым А.А. умышленного повреждения чужого имущества, не повлекшего причинения значительного ущерба, установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 82 01 № 118258 от дата;

- копией рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата;

- заявлением Демиденко С.В. от дата о привлечении к ответственности неустановленного лица по факту повреждения автомобиля;

- объяснением Демиденко С.В. от дата;

- объяснением Яцкова А.А. от дата;

- протоколом осмотра места происшествия от дата, с фототаблицей к нему;

- объяснением фио от дата;

- заключением эксперта № 633/4-5 от дата, выданного ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России, из которого следует, что согласно представленным материалам, поврежденные задние фонари автомобиля марки марка автомобиля, г.н. А941НХ82 подлежат замене. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки марка автомобиля, г.н. А941НХ82, рассчитанная по сведениям, содержащимся в представленных материалах на дату проведения экспертизы, составляет сумма (сумма прописью).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Яцкова А.А., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Характер обнаруженных повреждений транспортного средства и зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия от дата, с учетом их характера, локализации и показаний потерпевшего, не вызывает сомнений в том, что они причинены именно в ходе совместного физического воздействия со стороны иного лица.

Заключение эксперта мировой судья признает в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства.

Учитывая изложенное, размер ущерба, причиненного Демиденко С.В., который составил сумму сумма прописью, мировой судья признает, что действия Яцкого А.А. не содержат состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

При таких обстоятельствах мировой судья квалифицирует содеянное Яцковым А.А. по ст. 7.17 КоАП РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Не согласие потерпевшего Демиденко С.В. с заключением экспертизы и его доводы о том, что размер причиненного ущерба рассчитан выше, в сумме сумма, согласно заказа покупателя № 3310 от дата, не могут быть приняты судом во внимание, по следующим основаниям.

Размер причиненного Демиденко С.В. ущерба подтвержден заключением эксперта № 633/4-5 от дата, выданного ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России. Перед проведением экспертизы эксперту фио были разъяснены права и обязанности эксперта, он был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Экспертиза выполнена в соответствии с требованиями Федерального закона от дата N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". Проведение экспертизы по представленным в распоряжение эксперта документам без проведения осмотра транспортного средства не свидетельствует о наличии оснований подвергать сомнению обоснованность его выводов. Объекты экспертизы были представлены эксперту в описательном виде и в фото-материалах. Не доверять выводам, изложенным в заключении эксперта, у мирового судьи не имеется оснований.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

При таких обстоятельствах в действиях Яцкова А.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ, а именно: умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба.

Таким образом, мировой судья считает вину Яцкова А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ полностью доказанной.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения (постановление мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от дата, дело № № 5-72-526/2022).

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих отягчающих административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, учитывая данные о личности Яцкова А.А., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения административного наказания в виде административного штрафа в пределе санкции ст. 7.17 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

**Яцкова Александра Александровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725001692307174

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова