Дело № 5-72-173/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 июня 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Дуда Ю.Н.³, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Дуда Юрия Николаевича,**

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего средне-специальное образование, холостого, имеющего двоих малолетних детей, работающего в КФХ в должности агронома, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Дуда Ю.Н. дата в время на адрес (полевая дорога,) управляя транспортным средством – мопедом марка автомобиля см³, без государственного регистрационного знака, при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Дуда Ю.Н. вину во вменяемом административном правонарушении не признал и пояснил суду, что мопедом он не управлял. Мопедом управлял его брат. При этом, дополнил суду, что действительно отказался от прохождения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку пас барашек.

Выслушав Дуда Ю.Н., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Дуда Ю.Н. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, который составлен в отношении Дуда Ю.Н., за то, что он дата в время на адрес (полевая дорога,) управляя транспортным средством – мопедом марка автомобиля см³, без государственного регистрационного знака, при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д. 1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 018832 от дата, согласно которому основанием для отстранения Дуда Ю.Н. от управления транспортным средством послужило наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта. Согласно данного протокола об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д. 2);

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 008534 от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Дуда Ю.Н.на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения «Alcotest 6810», заводской номер прибора АRCE-0270, в связи с наличием у Дуда Ю.Н. признака алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, от прохождения которого Дуда Ю.Н. отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Дуда Ю.Н. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (л.д. 7).

Согласно п.п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Дуда Ю.Н. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Дуда Ю.Н., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Дуда Ю.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы Дуда Ю.Н. о том, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, поскольку он не управлял мопедом, являются голословными, судом отклоняются, поскольку вина Дуда Ю.Н. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет сам отказ водителя, зафиксированный в установленном порядке, от прохождения медицинского освидетельствования, заявленный сотруднику полиции либо медицинскому работнику.

Таким образом, по юридической конструкции правонарушение образует формальный состав, то есть считается оконченным именно в момент невыполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа Дуда Ю.Н. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных судом.

Все протоколы составлены с соблюдений требований закона должностным лицом, уполномоченным на составление этих документов.

Непризнание своей вины Дуда Ю.Н. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Дуда Ю.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Вина Дуда Ю.Н. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Дуда Ю.Н. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Дуда Ю.Н. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Дуда Ю.Н. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Дуда Ю.Н. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 033458 от дата, составленного в время, было задержано транспортное средство – мопед марка автомобиля см³, без государственного регистрационного знака и передано фио, при предъявлении водительского удостоверения телефон от дата (л.д. 5).

Рапорт старшего инспектора ДПС Отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Дуда Ю.Н. (л.д. 6)

Как усматривается из материалов дела, а именно: из выписки БД ВУ Крыма, Дуда Ю.Н. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Евпаторийским МРЭО водительское удостоверение КРА телефон от дата, кат. «А, В, С» (л.д. 14).

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие двоих малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, а также наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Дуда Юрия Николаевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 18811601121010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491202600002654, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова