Дело № 5-72-183/2021

УИД 23MS0208-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

01 июня 2021 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Мамковой Е.А.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополю, в отношении должностного лица начальника передвижного отделения почтовой связи № 3 ФГУП «Почта Крыма»

**Мамковой Елены Александровны**, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей средне-специальное образование, не замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, официально трудоустроенной начальником передвижного отделения почтовой связи № 3 ФГУП «Почта Крыма», ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

По результатам рассмотрения Управлением Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь обращений гражданина фио (далее-Горюнов А.В.) (вх. от дата № 02-01- 07-158/91) выявлено следующее нарушение: установлено осуществление предпринимательской деятельности должностным лицом ФГУП «Почта Крыма» Начальником ПОПС-3 Мамковой Е.А. с нарушением п. 5 лицензии № 175286 от дата «На оказание услуг почтовой связи» выразившееся в нарушении порядка доставки и вручения почтовых отправлений (лицензиат обязан оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Правительством Российской Федерации) на территории Российской Федерации, выразившееся в нарушении порядка доставки и вручения почтовых отправлений.

Установлено, что гражданин фио из ОПС телефон Зеленоград направлял регистрируемое отправление с пометкой «До востребования» с трек-номером 12446046073243 в адрес гражданина фио, согласно информации полученной из ФГУП "Почта Крыма" ( исх. 09.03.1-08-У-318 от дата) письмо прибыло в место вручения дата в ОПС телефон по адресу: г. Республика Крым, адрес. Поскольку почтовое отправление поступило с пометкой «до востребования» заказная почтовая карточка в доставку почтальону передана не была, а находилась в картотеки ПОПС-3 до востребования.

В связи с тем, что за получением РПО к сотрудникам ПОПС-3 никто не обратился, по истечению срока хранения дата (суббота) почтовое отправление возвращено отправителю.

При этом возврат заказной почтовой карточки осуществлен на один день раньше установленного срока, РПО № 12446046073343 должно было быть возвращено отправителю дата (вторник) следующий рабочий ПОПС 3 после окончания тридцатидневного срока хранения. Начальником ПОПС-3 Мамковой Е.А. не учтено то обстоятельство, что день возврата письменной корреспонденции не учитывается при исчислении срока хранения.

Таким образом, нарушен п. 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации дата № 234, п. 1 ст. 46 Федерального закона «О связи» от дата № 126-ФЗ, ст. ст. 16, 17, ст. 20 Федерального закона «О почтовой связи» от дата № 176-ФЗ, что является нарушением п. 5 лицензии № 175286 от дата «На оказание услуг почтовой связи».

В судебное заседание должностное лицо Мамкова Е.А. явилась, вину признала полностью, чистосердечно раскаялась, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом пояснила, что работает в Обособленном структурном подразделении Евпаторийский почтамт ФГУП «Почта Крыма» начальником передвижного отделения почтовой связи (далее - ПОПС) Саки телефон. Основанием для составления протокола явилась информация из обращения гражданина фио о нарушении ею тридцатидневного срока хранения заказной почтовой карточки (РПО № 12446046073243), отправленной фио в адрес гражданина фио в адрес, с пометкой «до востребования». Почтовое отправление «до востребования» хранится в почтовом отделении места назначения в течение общеустановленного для данного вида отправления срока и вручается получателю по запросу при предъявлении документа, удостоверяющего личность. Заказная почтовая карточка № 12446046073243 поступила в адрес ПОПС дата. В связи с тем, что за почтовой карточкой к сотрудникам ПОПС никто не обратился, по истечению срока хранения РПО возвращено отправителю. День окончания хранения РПО № 12446046073243 пришелся на субботу дата. РПО подлежало возврату отправителю на следующий рабочий день ПОПС. Следующий рабочий день ПОПС после истечения тридцатидневного срока хранения - вторник дата. Однако она осуществила возврат РПО на один день раньше установленного срока. Совершенное ею деяние не повлекло вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб не причинен, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не последовало, следовательно, полагает, что имеются основания для освобождения меня от административной ответственности по основаниям ст. 2.9 КоАП РФ. Обращала внимание суда на то, что ранее к административной ответственности ранее не привлекалась. Просила освободить её от административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения. К материалам дела приобщено письменное ходатайство.

Выслушав должностное лицо Мамкову Е.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Мамковой Е.А. состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Объектом правонарушения, регламентированного настоящей статьей 14.1 КоАП РФ, выступают общественные отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности, а также отношения в области государственной рыночной политики.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от дата № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации оператор связи оказывает пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, правилами оказания услуг связи и лицензией. Услуги почтовой связи оказываются оператором почтовой связи ФГУП «Почта Крыма» пользователям услуг почтовой связи на основании лицензии № 175286 в соответствии с Федеральным законом от дата № 176-ФЗ «О почтовой связи» и Правилами оказания услуг почтовой связи, утверждёнными приказом Минкомсвязи России от дата № 234.

В соответствии со статьями 2, 5, 14, 16, 18 и 19 Федерального закона «О почтовой связи» деятельность в области почтовой связи в Российской Федерации осуществляется на основе соблюдения законности, доступности для всех граждан и юридических лиц услуг почтовой связи как одного из средств получения информации и обмена ею, соблюдения прав пользователей услугами почтовой связи, единства правил, стандартов, требований и норм в области почтовой связи, обеспечении операторами почтовой связи надлежащего качества оказываемых услуг почтовой связи. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать вверенное ему почтовое отправление по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) адресату.

В данном случае имеет место нарушение порядка оказания услуг почтовой связи, что повлеклонарушение прав потребителя пользователя услуг почтовой связи гр. фио - нарушение порядка доставки (вручения), почтовых отправлений.

В соответствии с Законом Российской Федерации от дата № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребитель – гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Вина должностного лица Мамковой Е.А. доказана собранными по делу материалами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении от дата;

- обращением фио от дата, вх. № 02-11-5012;

- копией квитанции;

- копией приказа о приеме работника на работу от дата;

- копией должностной инструкции начальника передвижного отделения почтовой связи телефон ОСП Евпаторийский почтамт ФГУП «Почта Крыма» № 262, утвержденной начальником ОСП Евпаторийский почтамт фио дата;

- копией сообщения Федерального агентства по управлению государственным имуществом от дата, № 09.03.1-08-У-318;

- копией сообщения Федерального агентства по управлению государственным имуществом от дата, № 09.03.телефон;

- копией требования Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополю от дата, № 2269-02/91;

- копией определения Управления Роскомнадзора по Республике Крым и городу Севастополь об истребовании сведений от дата, № ОИС-91/3/3354;

- копией выписки из ЕГРЮЛ от дата, содержащей сведения о юридическом лице - Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта Крыма»;

- копией лицензии № 175286 от дата на оказание услуг почтовой связи, предоставленной Федеральному государственному унитарному предприятию «Почта Крыма»;

- копией лицензионных требований (приложение к лицензии);

- признательными показаниями должностного лица Мамковой Е.А., данными в судебном заседании.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях должностного лица Мамковой Е.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, а именно: осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Вина должностного лица Мамковой Е.А. установлена, а её действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, как осуществление предпринимательской деятельности с нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Мамковой Е.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то. чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

С учетом характера совершенного правонарушения, роль правонарушителя, отсутствия тяжести наступивших последствий, а также отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, оценив материалы дела по совокупности, смягчающие вину обстоятельства, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, считаю возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Данных, свидетельствующих о том, что должностное лицо Мамкова Е.А. ранее привлекалась к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**П О С Т А Н О В И Л:**

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - начальника передвижного отделения почтовой связи № 3 ФГУП «Почта Крыма» Мамковой Елены Александровны прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить, в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Мамковой Елене Александровне устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова