# Дело № 5-72-186/2023

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 05 июля 2023 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившие из отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

Тимощука Игоря Валентиновича,

паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего несовершеннолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, паспорт гражданина Российской Федерации, серия и номер телефон, выдан ОУФМС России по Республике Крым в адрес, дата выдачи дата, код подразделения телефон,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Тимощук И.В. дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством мопедом марки «YAMAXA», без государственного регистрационного знака, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Тимощук И.В. явился, свою вину в совершении административного нарушения не признал полностью и пояснил, что после проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и получения отрицательного результата, инспектор ДПС направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составил соответствующий протокол. При этом сразу же был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, в котором были сфальсифицированы время и место его составления. Все процессуальные документы были составлены инспектором ДПС в адрес, то есть на месте проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Протоколом об административном правонарушении ему зачитан не был, с его содержанием он не мог ознакомлен ввиду своего слабого зрения и отсутствия оптических очков, о чем он неоднократно говорил инспектору ДПС. Указанный документ он подписал, не ознакомившись с его содержанием, под давлением инспектора ДПС, и полагал, что он составлен по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, поскольку ему не были известны допустимые нормы наличия этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Запись в протоколе об административном правонарушении: «прошу минимальное наказание, вину признаю» выполнена им под диктовку инспектора ДПС, который настоятельно рекомендовал ее сделать, при этом он (Тимощук) находился в стрессовом состоянии. По дороге в медицинское учреждение, инспекторы ДПС оказывали на него психологическое давление с целью склонить отказаться о прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По прибытию в медицинское учреждение, находясь в кабинете у доктора, последний спросил у инспектора ДПС: «что отказник?», на что последний ответил утвердительно. После этого, доктором никаких действий, направленных на проведение медицинского освидетельствования не проводилось, он лишь поинтересовался состоянием его здоровья и предложил в случае необходимости провести госпитализацию. Информация, изложенная врачом в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не соответствует действительности. У него не было умысла на отказ от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку на протяжении 5 лет вообще не употребляет алкогольные напитки.

Кроме того пояснил, что считает составленные в отношении него процессуальные документы сфабрикованными, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Выслушав Тимощука И.В., допросив свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Тимощука И.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Тимощука И.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения) водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1882 (далее - Правила), воспроизводят указанные в ч. 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - водитель транспортного средства).

Как усматривается из материалов дела, дата в время на адрес адрес, водитель Тимощук И.В. управлял транспортным средством мопедом марки «YAMAXA», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Тимощуку И.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения. Тимощук И.В. согласился пройти указанное освидетельствование.

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 024799 от дата у Тимощука И.В. не установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 3, 5).

В соответствии с пунктом 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как следует из протокола адрес № 001836 от дата основанием для направления Тимощука И.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 6).

Должностным лицом Тимощук И.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения дата в время на адрес адрес (ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер») он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Как следует из информации начальника фио МВД России «Сакский» от дата, видеофиксация процедуры медицинского освидетельствования в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» в отношении освидетельствуемого лица Тимощук И.В. не проводилась. Аналогичные сведения содержатся в информации ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» от дата

Приведенные обстоятельства подтверждаются представленными суду доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства (л.д. 3, 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); рапортом инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» (л.д. 9), CD-диском с записью с видеорегистратора патрульного автомобиля (л.д. 10); и иными материалами дела, которые по мнению суда являются допустимыми, достоверными, достаточными по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении Тимощук И.В. с правонарушением согласился, просил назначить минимальное наказание, замечаний не представил, о том, что он не отказывался от прохождения медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не указал.

В соответствии с ч. 2 и 6 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и ст. 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись (л.д. 10).

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения адрес № 001836 от дата следует, что Тимощук И.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние, пройти которое он согласился, о чем свидетельствует содержание представленной видеозаписи (л.д. 10).

Впоследствии в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Тимощук И.В. отказался. Отказ Тимощука И.В. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 155 от дата (л.д. 7).

Допрошенный по ходатайству защитника фио в судебном заседании дата фио, суду показал, что работает врачом-психиатром в ГБУЗ РК «Евпаторийский психоневрологический диспансер», в установленном порядке прошел подготовку по вопросам медицинского освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения. дата сотрудники ГИБДД доставили Тимощука И.В. для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, где ему был разъяснен порядок прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Поскольку Тимощук И.В. сразу же отказался от прохождения медицинского освидетельствования, был оформлен его отказ в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения. По каким причинам Тимощук И.В. отказался от прохождения освидетельствования, он уже не помнит. В акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения записаны объективные данные, которые он увидел и не мог их не указать. Со слов освидетельствуемого, он дата выпил половину бутылки водки.

Допрошенный по ходатайству защитника фио в судебном заседании дата инспектор ДПС фио, суду показал, что в дата (точной даты уже не помнит) он согласно служебному заданию нес службу по контролю за безопасностью дорожного движения на адрес. При несении службы в адрес у водителя Тимощука И.В. были выявлены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, на месте остановки транспортного средства, было проведено освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В ходе беседы Тимощук И.В. сообщил ему о том, что накануне он употреблял алкогольные напитки. Поскольку имелись основания полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, однако был получен отрицательный результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, с чем он согласился. Протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Тимощука И.В. был составлен в служебном автомобиле и в его присутствии по адресу: адрес (возле медицинского учреждения). Тимощук И.В. был ознакомлен со всеми составленными в отношении него процессуальными документы, ему были вручены их копии. Кроме того Тимощуку И.В. были разъяснены правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При составлении процессуальных документов и следовании в медицинское учреждение, какое-либо давление на Тимощука И.В. не оказывалось. В протоколе об административном правонарушении фио изложил свои письменные объяснения самостоятельно и добровольно, признав при этом свою вину в отказе в прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того пояснил, что в медицинском учреждении фио сказал врачу, что не видит смысла проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку ранее выпивал.

Допрошенный по ходатайству защитника фио в судебном заседании дата инспектор ДПС фио, суду показал, что в начале дата (точной даты уже не помнит) он совместно с инспектором ДПС фио нес службу по контролю за безопасностью дорожного движения на адрес. При несении службы в адрес был остановлен водитель мопеда Тимощук И.В. При проверке документов, у водителя были выявлены признаки опьянения, а именно резкий запах алкоголя изо рта. В результате проведенного на месте остановки транспортного средства освидетельствования, у Тимощука И.В. состояние алкогольного опьянения установлено не было. Тимощук И.В. был направлен на медицинское освидетельствования на состояние опьянения, против чего он не возражал. В медицинском учреждении, расположенном в адрес, Тимощук И.В. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что послужило основанием для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении в отношении Тимощука И.В. был составлен в служебном автомобиле, припаркованном возле медицинского учреждения в адрес. Перед тем, как Тимощуку И.В. было предложено подписывать процессуальные документы, он был ознакомлен с их содержанием. Кроме того свидетель указал, что в ходе беседы с Тимощуком И.В. он пояснил, что накануне (когда именно он (фио) уже не помнит) употреблял алкогольные напитки, у него также присутствовал признак опьянения – резкое изменение окраски кожных покровов лица. В патрульном автомобиле отсутствовал штатный видеорегистратор, поскольку он находился в ремонте. При составлении процессуальных документов и следовании в медицинское учреждение, какое либо давление на Тимощука И.В. не оказывалось.

Суд, оценивая показания свидетелей фио, фио, фио, считает их показания последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами дела, причин для оговора Тимощука И.В. указанными свидетелями судом не установлено, в связи с чем, оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется.

Допрошенный по ходатайству защитника фио в судебном заседании дата свидетель фио, суду показал, что в 09 часов утра в начале дата (точной даты уже на помнит) он в адрес, возле своего дома, встретился со своим другом Тимощуком И.В. с целью пойти к заказчику и обсудить фронт предстоящих строительных работ. При общении с Тимощуком И.В., он визуально не обнаружил у него признаком опьянения, тем более последний на протяжении 5-6 лет не употребляет алкогольные напитки. Встретившись, они проследовали к заказчику, он пешком, а Тимощук И.В. на мопеде. Через некоторое время он подошел к дому заказчика и увидел Тимощука И.В., сидящего в служебном автомобиле инспекторов ДПС.

Показания допрошенного в судебном заседании свидетеля фио об отсутствии у Тимощука И.В. внешних признаков опьянения не опровергают установленных по делу обстоятельств, так как они носят субъективный характер, не основаны на специальных познаниях в области проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод Тимощука И.В. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении и врач не собирался его проводить, опровергается материала и показаниями свидетелей фио, фио, фио

Кроме того, Тимощук И.В., управляя транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, должен понимать значение своих действий, руководить ими, соблюдать требования Правил дорожного движения и предвидеть наступление негативных юридических последствий в случае их нарушения. Содержание составленных в отношении Тимощука И.В. процессуальных актов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Тимощук И.В. не осознавал содержание и суть документов, не имеется.

Поскольку доводы Тимощука И.В. об оказании на него инспекторами ДПС морально-психологического давления, выраженного в уговорах не проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и подписать процессуальные документы не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, каких-либо доказательств приведенным обстоятельствам материалы дела не содержат и заявителем не представлено, они подлежат отклонению.

С учетом объяснений Тимощука И.В., который при составлении протокола об административном правонарушении был согласен с вмененным ему административным правонарушением, и позицией не признания вины в ходе судебного разбирательства, суд расценивает такое противоречие как способ защиты и уклонение от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Согласно имеющихся в материалах делах сведений, по состоянию на дата Тимощук И.В. среди лишенных права управления не значился, ранее не привлекался к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ. Информация об имеющейся судимости за совершения преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 4, 6 ст. 264 УК РФ отсутствует.

Оснований для прекращение производства по делу об административном правонарушении мировым судьей не установлено.

При таких обстоятельствах в действиях Тимощук И.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Тимощук И.В. в установленном законом порядке получил специальное право управления транспортными средствами и ему дата выдано водительское удостоверение серия и номер телефон, кат. «А, А1, В, В1, С, С1, М».

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного Тимощуком И.В. административного правонарушения, данные о его личности, имущественном положении, ранее привлекавшегося к административной ответственности в области дорожного движения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, суд пришел к выводу о возможности назначить Тимощуку И.В. административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Тимощука Игоря Валентиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: получатель платежа УФК по Республике Крым (фио России Сакский), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС 40102810645370000035 Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес, К/С 03100643000000017500, КБК телефон телефон 1140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН телефон телефон 0942.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа Тимощуку И.В. необходимо предоставить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в установленный законом срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (адрес).

Исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники осуществляется путем изъятия и хранения в течение срока лишения указанного специального права соответственно водительского удостоверения, удостоверения на право управления судами (в том числе маломерными) или удостоверения тракториста-машиниста (тракториста), если водитель, судоводитель или тракторист-машинист (тракторист) лишен права управления всеми видами транспортных средств, судов (в том числе маломерных) и другой техники.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами Тимощук И.В. должен сдать водительское удостоверение в отдел Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» (адрес), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Согласно ч. 2 ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий