Дело № 5-72-192/2023

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

18 мая 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Герасимовой О.Ю.,

потерпевшего Ржевского Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Герасимовой Оксаны Юрьевны,** паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей среднее образование, замужней, имеющей двоих несовершеннолетних детей, не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно материалам дела, Герасимова О.Ю. совершила административное правонарушение - оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, при следующих обстоятельствах.

дата в время на адрес адрес Герасимова О.Ю. управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М177МА60, принадлежащим фио, осуществляя движение задним ходом, допустила наезд на припаркованный автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак К095АМ82, который припарковал гр. Ржевский Д.А. Водитель Герасимова О.Ю. в нарушении п. 2.5 ПДД РФ, оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлась. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Герасимова О.Ю. вину признал полностью, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом, пояснила следующее. дата она приехала на автомобиле в магазин «Добрый смак», расположенный в адрес. Совершив покупку, она вышла из магазина, села в автомобиль и при движении задним ходом, не убедившись в совершении маневра, совершила столкновение со стоящим автомобилем, при этом боялась зацепить другую машину, которая стояла сбоку. Обращала внимание, что автомобиль марки марка автомобиля большой автомобиль и сзади висит колесо, из-за которого плохая видимость. После случившегося она вышла из автомобиля, посмотрела на механические повреждения автомобилей и испугавшись поехала домой, чтобы успокоиться. Минут через ей позвонили сотрудники ОГИБДД и она сразу же вернулась на место дорожно-транспортного происшествия. Материальный ущерб намерена возместить. Просила строго не наказывать, имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей. В содеянном чистосердечно раскаивается.

В судебном заседании потерпевший Ржевский Д.А. подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе об административном правонарушении, пояснив суду следующее. дата он с супругой приехал в магазин в адрес за продуктами. Не найдя места на парковке, он припарковал свой автомобиль вдоль дороги. Находясь в магазине, к нему подошла молодая девушка и сказала, что его машину ударили. Он сразу же выбежал из магазина, посмотреть, что произошло. На улице еще стояли люди, очевидцы, которые видели момент столкновения автомобилей. Изначально он не хотел вызывать сотрудников ДПС, хотел решить все мирным путем, чтоб ему возместили материальный ущерб для восстановления автомобиля. Однако, поскольку виновника дорожно-происшествия не было, то он вызвал сотрудников ОГИБДД. Данные об автомобиле ему были предоставлены с видеорегистратора другого автомобиля. Материальный ущерб оценен мастером в размере сумма. Просил строго не наказывать Герасимову О.Ю., поскольку для него главное восстановить автомобиль.

Выслушав пояснения Герасимовой О.Ю., потерпевшего Ржевского Д.А., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ оставление водителем в нарушение [Правил](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373615/a4b879c29ebc2ff9a56a0595499b6eb2dce7980e/#dst100100) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381500/b729b65a24b312d2cbee8543a8afdfb15ebb4046/#dst103879) - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно п. 2.5 «Общие обязанности водителей Правил дорожного движения РФ» при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_373615/5db7d611e491cc10d20b0f33c6152a6a12b6e298/#dst141) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В качестве доказательств, подтверждающих факт совершения Герасимовой О.Ю. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 [ст. 12.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении 82 АП № 206198 от дата;

- копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении 82 ОО № 059667 от дата;

- копия схемы места совершения административного правонарушения от дата, в которой указано место ДТП, расположения автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К095АМ82. Сведений о других транспортных средствах, участвующий в ДТП не имеется. Схема ДТП подписана водителями Герасимовой О.Ю. и Ржевским Д.А.;

- копия объяснения Герасимовой О.Ю. от дата;

- копия объяснения Ржевского Д.А. от дата;

- копия дополнения к материалу по ДТП от дата, с фотоиллюстрацией автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак К095АМ82, который имеет внешние повреждения с левой стороны.

Исследованные доказательства являются относимыми, допустимыми и достаточными. Оснований, влекущих невозможность использования данных доказательств, не установлено.

В соответствии с п. 1.2 ПДД дорожно-транспортным происшествием является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункта 2.6 ПДД РФ, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что при этом оставление водителем в нарушение требований ПДД РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, в том числе до оформления уполномоченными должностными лицами документов в связи с таким происшествием либо до заполнения бланка извещения о дорожно-транспортном происшествии в соответствии с правилами обязательного страхования в установленных законом случаях, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

С субъективной стороны административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины. Статьями 2.1, 2.2 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В постановлении от дата N 6-П Конституционный Суд РФ указал, что закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте ДТП, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом ДТП.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от дата N телефон, КоАП РФ во взаимосвязи с ПДД РФ дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления ДТП.

В п. 2.6.1 постановления Правительства РФ от дата N 1090 (ред. от дата) "О Правилах дорожного движения" указано, что если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав любыми возможными способами, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств. Водители, причастные к такому дорожно-транспортному происшествию, не обязаны сообщать о случившемся в полицию и могут оставить место дорожно-транспортного происшествия, если в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств оформление документов о дорожно-транспортном происшествии может осуществляться без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

Из объяснений Ржевского Д.А. следует, что о произошедшем ДТП ему сообщили очевидцы и им изначально было принято решение о несообщении о ДТП сотрудникам полиции, хотел решить мирным путем.

Из объяснений Герасимовой О.Ю. и потерпевшего Ржевского Д.А. следует, что в результате ДТП причинен вред только имуществу, пострадавших нет. Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела. При этом Герасимова О.Ю. не зафиксировала положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и повреждения транспортных средств, то есть, как водитель не выполнила свои обязанности, предусмотренные правилами дорожного движения, в связи с ДТП, участником которого она являлась. Причиной этого, послужила не внимательность.

С учетом показаний Герасимовой О.Ю. и потерпевшего Ржевского Д.А., а также собранных по делу доказательств, добровольной явки Герасимовой О.Ю. по вызову сотрудника ГИБДД на место ДТП и предоставления к осмотру транспортного средства, мировой судья приходит к выводу, что Герасимова О.Ю. покинула место ДТП, при этом лишь осложнила процедуру оформления дорожно-транспортного происшествия, следовательно, нарушила п. 2.6.1 ПДД.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья считает необходимым действия Герасимовой О.Ю. по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ переквалифицировать на ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ, так как она допустила невыполнение обязанностей, предусмотренных ПДД в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого она являлась.

Переквалификация действий Герасимовой О.Ю. согласуется с правовой позицией, выраженной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", в соответствии с которой при рассмотрении дела об административном правонарушении судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.27 КоАП РФ и частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, имеют единый родовой объект, санкция части 1 статьи 12.27 КоАП РФ не ухудшает положение Герасимовой О.Ю.

Оснований для прекращения производства по делу и освобождения привлекаемого лица от административной ответственности суд не усматривает.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Герасимовой О.Ю., учитывая её имущественное положение, а также мнение потерпевшего, не настаивавшего на назначении строгого наказания, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Герасимову Оксану Юрьевну** признать виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.27 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140; БИК телефон; ОКТМО телефон; УИН 18810491232600001728, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 18 мая 2023 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова