# Дело № 5-72-193/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июня 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Сейдаметова Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении

**Сейдаметова Дилявера Алимовича,** паспортные данные Уз.ССР, гражданина РФ, получившего среднее образование, холостого (гражданский брак), малолетних детей не имеющего, военнообязанного, официально нетрудоустроенного, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Сейдаметов Д.А., управляя транспортным средством марки "Opel Vectra", регистрационный знак А501ЕТ82, 10.04.2019 в 12 часов 15 минут на автодороге Черноморское-Евпатория-ул. Ленина адрес осуществил поворот налево, при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство оказалось на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, чем нарушил требования п. 8.6 ПДД РФ. Данное правонарушение совершено повторно в течение года.

В судебном заседании Сейдаметов Д.А. вину в вышеуказанном правонарушении признал полностью и пояснил, что нарушение Правил дорожного движения допустил не умышленно, так как невозможно осуществить поворот налево, не пересекая сплошную линию. В тот день вез женщину, которая плохо себя чувствовала, вероятно его отвлекла. Просил не лишать его водительского удостоверения, ограничившись штрафом, поскольку на иждивении находится престарелая мать, которая часто болеет и нуждается в постороннем уходе.

Мировой судья, выслушав Сейдаметова Д.А., исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись фиксации процессуальных действий, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 024169 от 10 апреля 2019 года, он был составлен в отношении Сейдаметова Д.А. за то, что он, управляя транспортным средством марки "Opel Vectra", регистрационный знак А501ЕТ82, 10.04.2019 в 12 часов 15 минут на автодороге Черноморское-Евпатория-ул. Ленина адрес осуществил поворот налево, при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство оказалось на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, чем нарушил требования п. 8.6 ПДД РФ. Данное правонарушение совершено повторно в течение года.

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющихся в протоколе об административном правонарушении, Сейдаметов Д.А. собственноручно написал: «согласен нарушил не умышленно не разобрался в дорожной обстановке, прошу Вас ограничить штрафом впредь не повторится»», что свидетельствует о том, что Сейдаметов Д.А. не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается его записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Мировым судьей установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Сейдаметову Д.А. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена Сейдаметову Д.А., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ГИБДД Сейдаметов Д.А. не высказывал. Факт совершения Сейдаметовым Д.А. правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 5 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325681/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи. Оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не усматривается, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

Обстоятельства выезда Сейдаметова Д.А. 10 апреля 2019 года в 12 часов 15 минут на автодороге Черноморское-Евпатория-ул. Ленина адрес в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждается видеозаписью, из которой усматривается совершение им маневра поворота налево, при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство оказалось на стороне дороги, предназначенной для встречного движения (л.д. 2).

Рапорт старшего инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции Епифанова Е.В. от 10.04.2019 года подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от 10.04.2019 года в отношении гражданина Сейдаметова Д.А. (л.д. 6)

Таким образом, Сейдаметов Д.А., выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил требования дорожного знака 8.6 «Поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения», а также нарушил требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

[Частью четвертой статьи 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил дорожного движения](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Административная ответственность по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) наступает за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15).

Согласно Приложению 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ, а в данном случае – квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15), в диспозиции которой указано «в нарушение Правил дорожного движения».

Согласно [пункту 8](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" по [ч. 4 ст. 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса РФ об административных правонарушениях необходимо квалифицировать прямо запрещенные [ПДД РФ](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, в том числе в случае нарушения водителем требований дорожных знаков или разметки.

Повторный выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15).

Положения ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. [4.6 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/4.6), устанавливающей, что лицо, которому назначено наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) следует в случае, если оно совершено в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно имеющейся в материалах дела копии постановления мирового судьи судебного участка № 40 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) от 06 марта 2018 года Сейдаметов Д.А. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей. Постановление вступило в законную силу 17 марта 2018 года. Административный штраф в размере 5 000 рублей оплачен частями: 21.05.2018 года в размере 3750 рублей, 22.05.2018 года в размере 950 рублей, 24.05.2018 года в размере 300 рублей (л.д. 7-9).

Вина Сейдаметова Д.А. подтверждается совокупностью собранных и исследованных судом достаточных, допустимых и достоверных доказательств, которые суд признает достоверными, поскольку они подробны и последовательны, согласуются с материалами и обстоятельствами дела.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина Сейдаметова Д.А. установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325681/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи, поскольку он действительно, будучи 06 марта 2018 года (датой окончания исполнения данного постановления является 24.05.2018 года) привлеченным к административной ответственности по ст. [12](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12).15 ч. [4 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/4), в нарушение п. 8.6 ПДД РФ и требований дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, совершил поворот налево, при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство оказалось на стороне дороги, предназначенной для встречного движения.

Выводы о виновности Сейдаметова Д.А. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Суд не может расценивать доводы Сейдаметова Д.А. о том, что выезд на полосу, предназначенную для встречного движения произошел ввиду того, что он вез женщину, которая себя плохо чувствовала, как основание для освобождения от административной ответственности, поскольку в силу п. п. 1.3, 1.5 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Сейдаметов Д.А., совершив поворот налево, при выезде с пересечения проезжих частей когда транспортное средство оказалось на стороне дороги, предназначенной для встречного движения, продолжил движение и своими действиями создал опасность для других участников дорожного движения.

Согласно п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Требования данной нормы с учетом, установленных по делу обстоятельств, Сейдаметовым Д.А. не соблюдены.

Письменные доказательства мировой судья считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

При таких обстоятельствах в действиях Сейдаметова Д.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное совершение административного нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства по делу являются допустимыми.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Устное ходатайство Сейдаметова Д.А. о назначении ему наказания в виде административного штрафа, не лишая права управления транспортными средствами, мировым судьей не может быть принято во внимание, отклоняется, поскольку санкция статьи 12.15 часть 5 влечет наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Согласно справки о ранее допущенных нарушениях ПДД (сведения из базы данных ФИС ГИБДД-М), составленной инспектором (по ИАЗ) ОГИБДД МО МВД России «Сакский» младшим лейтенантом полиции Журавлевой С.Г., гражданин Сейдаметов Дилявер Алимович, паспортные данные, ранее неоднократно привлекался к административной ответственности в области дорожного движения (л.д. 10).

Как усматривается из материалов дела, из карточки операции с ВУ, Сейдаметов Д.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым водительское удостоверение 8225855994 от 26.12.2017 года кат. «В, В1 (AS), М» (л.д. 12).

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судьей признает полное признание вины, нахождение на иждивении матери преклонного возраста.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, учитывая данные о личности Сейдаметова Д.А., который согласно представленным материалам ранее привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, в том числе, за совершение аналогичного правонарушения, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения административного наказания, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Сейдаметова Дилявера Алимовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова