Дело № 5-72-197/2021

УИД 23MS0208-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 июня 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по адрес в отношении:

**Щеголева Александра Ивановича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, паспортные данные, самозанятого (со слов в протоколе об административном правонарушении), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, общ., комн. 23,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Щеголев А.И. дата в время на адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки Skoda Octavia, государственный регистрационный знак А211ОТ82, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1(1) ПДД РФ, совершая маневр обгона впереди идущего транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию горизонтальной дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 53 Кировского судебного района Республики Крым от дата по ходатайству Щеголева А.И. материал об административном правонарушении передан для рассмотрения по месту жительства Щеголева А.И.

дата мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступило дело об административном правонарушении в отношении Щеголева А.И. о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебное заседание Щеголев А.И. не явился, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Таким образом, Щеголеву А.И. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание Щеголева А.И., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела и не представившего суду уважительности причин своей неявки, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно требованиям ст. 25.15 ч.ч. 1,2,4 КоАП РФ, регулирующей порядок извещения лиц, участвующих в производстве по делу административном правонарушении, такие лица извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату. Извещения адресованные гражданам, направляются по месту их жительства. Если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату)

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Щеголев А.И. извещен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Щеголева А.И.

Исследовав материалы дела, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Щеголева А.И. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ, исходя из следующего.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Изложенное согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от дата № 1570-О-О, от дата № 6-О-О, указав, что из диспозиции ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен ПДД РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 данной статьи; при этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Согласно п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения. При повороте направо транспортное средство должно двигаться по возможности ближе к правому краю проезжей части.

Согласно пункта 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по [части 4 статьи 12.15](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303112/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований [ПДД](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_299580/824c911000b3626674abf3ad6e38a6f04b8a7428/#dst100015), дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303112/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2254) данной статьи.

Согласно Приложению 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения, утвержденных [постановлением](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу [пункта 9.1(1)](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=100013) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=16)).

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Кроме того, протокол об административном правонарушении – это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое лицу обвинение.

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 119053 от дата, он был составлен в отношении Щеголева А.И. за то, что он дата в время на адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки Skoda Octavia, государственный регистрационный знак А211ОТ82, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1(1) ПДД РФ, совершая маневр обгона впереди идущего транспортного средства, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, при этом пересек сплошную линию горизонтальной дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Обстоятельства выезда Щеголева А.И. дата в время на адрес, в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждается видеозаписью фиксации совершения административного правонарушения, из которой усматривается совершение им выезда на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки в противоположных направлениях.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные и имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, суд не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми, а в своей совокупности - достаточными для установления вины Щеголева А.И. в совершении вышеуказанного административного правонарушения.

Учитывая изложенное выше становится очевидным, что ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При таких обстоятельств становится очевидным, что, начиная маневр по обгону транспортного средства, Щеголев А.И., согласно п. 1.5 ПДД РФ должен был оценить дорожную обстановку, безопасность своего маневра по обгону, удостовериться в беспрепятственном возврате на свою полосу движения на участке, позволяющем осуществить обгон, после окончания такого маневра.

Таким образом, Щеголев А.И., совершая маневр обгона транспортного средства и выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил требования горизонтальной дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, обозначающей границы проезжей части, на которые выезд запрещен, и требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований сомневаться в достоверности указанных документов у суда не имеется, поскольку они составлены уполномоченным на то должностным лицом в соответствии с требованиями, предусмотренными КоАП РФ.

При таких обстоятельствах в действиях Щеголева А.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Требования данной нормы, с учётом установленных по делу обстоятельств, Щеголевым А.И. не соблюдены.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности Щеголева А.И. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы о виновности Щеголева А.И. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, Щеголев А.И. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение телефон от дата.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, учитывая отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Щеголева А.И., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Щеголева Александра Ивановича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (ОМВД России по адрес л/с 04751А92470), КПП телефон, ИНН телефон, ОКТМО телефон, р/сч. 40102810645370000035, банк получателя: Отделение Республика Крым банка России// УФК по адрес, БИК телефон, кор./сч. 03100643000000017500, КБК телефон 01201019000140, УИН 18810491211900001309, назначение платежа – административный штраф.

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

Согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 32.2 ч. 1.3 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова