Дело № 5-72-199/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 июля 2020 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Клюкина Максима Владимировича, паспортные данные МССР, гражданина РФ, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата, около время, Клюкин М.В. на адрес адрес, управляя транспортным средством – мопедом «KEEWAY», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Клюкин М.В. явился вину не признал, предоставив письменные возражения согласно которым считает, что у него не имелось признаков опьянения, кожные покровы лица не меняли свой цвет, что подтверждается видеозаписью, т.е отсутствует объективная причина направления его на медицинское освидетельствование. Видеозапись прерывалась, большая часть общения с инспекторами ДПС не зафиксирована. Он не имел возможности проследовать на медицинское освидетельствование, поскольку выехал из дома в ближайший магазин за продуктами первой необходимости, т.к. находился дома с малолетним ребенком и не мог оставлять его на длительное время. После составления протокола он, приехав домой, позвонил своей супруге, которая быстро приехала и подменила его по уходу за ребенком, а он отправился в ближайшее медицинское учреждение для сдачи анализов на алкогольное опьянение. Считает, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушениями закона, несоблюдение процессуального порядка получения доказательств делает протокол недопустимым доказательством, считает, что инспектора ДПС являются заинтересованными лицами. Его отказ от медицинского освидетельствования был связан с недостаточной правовой грамотностью о его последствиях, а также невозможностью оставить ребенка одного на продолжительный период времени. Просил прекратить производство по делу в виду отсутствия состава административного правонарушения.

В судебном заседании свидетель фио показал, что заступил на службу совместно с инспектором ДПС фио в Сакском районе. В адрес ими был остановлен мопед «KEEWAY», без государственного регистрационного знака, под управлением Клюкина М.В., который им управлял без мотошлема и без водительского удостоверения, при общении с водителем были выявлены признаки опьянения – «резкое изменение окраски кожных покровов лица». Клюкину М.В. было предложено пройти освидетельствование на месте, а также пройти медицинское освидетельствование в установленном порядке в медицинском учреждении. Он отказался пройти. При составлении процессуальных документов ему разъяснялись процессуальные права. Меры психологического и физического воздействия к Клюкину М.В. не применялись. Все процессуальные действия проводились без понятых, с применением видеозаписи на мобильный телефон.

В судебном заседании свидетель фио показал, что дата в составе экипажа ДПС с фио несли службу по надзору за дорожным движением на маршруте патрулирования № 6 в адрес. Был остановлен мопед под управлением Клюкина М.В., за нарушение ПДД: управление мопедом без мотошлема. В устной беседе с данным гражданином были выявлены признаки опьянения – «резкое изменение окраски кожных покровов лица», в связи с чем Клюкин М.В. был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на месте, и медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, на что Клюкин М.В. отказался. Процессуальные действия снимались на мобильный телефон, понятые не присутствовали. Процессуальные права согласно ст. 51 Конституции РФ и ст. 25.1 КоАП РФ Клюкину М.В. разъяснялись. С протоколом Клюкин М.В. был согласен. Давление психологическое и физическое на него не оказывалось.

В судебном заседании свидетель Клюкина К. показала, что Клюкин М.В. является ее супругом, с его слов ей стало известно, что он был остановлен сотрудниками ДПС и на мужа был составлен протокол об административном правонарушении, в тот момент она находилась на работе, позднее приехала домой, а муж поехал в г. Евпаторию проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения, алкоголь он не употреблял. При составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов она не присутствовала.

Мировой судья, исследовав материалы дела, пришел к выводу о наличии в действиях Клюкина М.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](consultantplus://offline/ref=B1B3D33DBA42417EAD9E09A46D2DBC1DB95C00BD458F087271592BE73678A0710749B21C72D241C3E4286271B543D472A2BE3E1747DDM6ADI) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ телефон от дата, он был составлен в отношении Клюкина М.В. за то, что он дата, около время, на адрес адрес, управляя транспортным средством – мопедом «KEEWAY», без государственного регистрационного знака, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данное правонарушение не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

Факт управления Клюкиным М.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 82 ОТ № 018813 об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Клюкин М.В. дата, в время час. на адрес адрес, управляющий транспортным средством – мопедом «KEEWAY», без государственного регистрационного знака, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

Как видно из содержания видеозаписи сотрудниками ДПС были приняты меры к проведению освидетельствования Клюкина М.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения в связи с наличием у Клюкина М.В. признаков алкогольного опьянения, однако последний отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт отказа Клюкина М.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 50 МВ № 034685 от дата о направлении Клюкина М.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями протоколе (л.д. 4), а также видеозаписью.

В соответствии с рапортом старшего инспектора ДПС отделения ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» фио от дата, о том, что дата в адрес, на адрес, был остановлен мопед «KEEWAY», без государственного регистрационного знака, под управлением Клюкина М.В., которым управлял с признаками опьянения «резкое изменение окраски кожных покровов лица» и не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. В отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 6).

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Клюкиным М.В. так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, Клюкин М.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Клюкина М.В. о том, что видеозапись является недопустимым доказательством поскольку прерывалась, большая часть общения с инспекторами ДПС не зафиксирована и то, что у него не имелось признаков опьянения, в связи с чем не было оснований у сотрудников ДПС для направления на медицинское освидетельствование, мировой судья считает несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FjEq0N) РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из содержания видеозаписи также следует, что Клюкину М.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, 51 Конституции РФ, предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от чего Клюкин М.В. добровольно отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Клюкина М.В. при этом не усматривается.

Доводы Клюкина М.В. о том, что он прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения, суд считает несостоятельными и не могут быть приняты во внимание, поскольку в отношении Клюкина М.В. составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения медицинского освидетельствования по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, и установление факта наличия либо отсутствия опьянения лица, в данном случае, не имеет правового значения, в связи с чем ходатайство, изложенное в возражениях об истребовании из ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» результатов анализов по договору оказания платных медицинских услуг, не подлежит удовлетворению.

Доводы Клюкина М.В., о том, что сотрудники ДПС заинтересованные лица, мировой судья считает несостоятельными, поскольку показания свидетелей фио, фио последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Клюкина М.В. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой и дополняются иными письменными материалами дела, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Клюкина М.В. о том, что его отказ от медицинского освидетельствования был связан с недостаточной правовой грамотностью о его последствиях, судом не принимаются, поскольку содержание составленных в отношении Клюкина М.В. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Клюкин М.В. не осознавал содержание и суть подписываемых документов, не имеется. При этом Клюкин М.В. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, должен знать о последствиях составления протоколов и иных процессуальных документов сотрудниками ГИБДД. Оснований полагать, что Клюкин М.В. был введен в заблуждение относительно существа применяемых к нему мер обеспечения производства по делу, не имеется.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Клюкина М.В. в совершении административного правонарушения полностью доказана. Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела об административном правонарушении, свидетельствует о законном характере требований сотрудника ДПС о прохождении водителем медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Клюкина М.В. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья не находит.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Клюкина М.В., имеющего на иждивении малолетнего ребенка, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Клюкина Максима Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), банк получателя: отделение Республика Крым ЦБ РФ, ИНН получателя: телефон, КПП телефон, расчётный счет: 40101810335100010001, наименование организации получателя телефон, КБК 18811630020016000140, ОКТМО телефон, УИН 18810491202600003235.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Клюкину М.В., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на отделение ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 24 июля 2020 года.

Мировой судья Васильев В.А.