Дело № 5-72-208/2023

УИД 91MS0005-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июля 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Ганевич В.Н.,

защитника Ганевич В.Н. - Ящук О.В., действующей на основании доверенности от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении:

Ганевич Владимира Николаевича, паспортные данные Махаринцы адрес УССР, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, не военнообязанного, не работающего, инвалидом не являющегося, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Ганевич В.Н. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А668МХ82, принадлежащим ему, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Ганевич В.Н. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день был трезвый, алкоголь не употребляет, признаков опьянения у него было. От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства отказался, поскольку вез коллегу в больницу, у которого болел зуб. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении он не отказывался, при этом, пояснил сотруднику ДПС ГИБДД, что готов пройти медицинское освидетельствование на обратном пути. Транспортное средство не задерживалось, был остановлен человек, которому было передано право управления, а через 200 метров он передал ему обратно транспортное средство. Полагает, что его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется, поскольку не знал о последствиях отказа от медицинского освидетельствования. Также обращал внимание суда на то, что ему не были разъяснены процессуальные права.

В судебном заседании защитник Ганевич В.Н. - Ящук О.В. (далее – защитник Ящук О.В.) пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Ганевич В.Н. не согласен, она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов административного дела следует, что в действиях Ганевич В.Н. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ганевич В.Н. не отказывался, пояснив, что готов пройти на обратном пути, поскольку в машине находится коллега, которому необходима медицинская помощь, то есть действовал в пределах необходимой обороны. Все процессуальные действия должны проводиться, в соответствии с требованиями Регламента, в присутствии двух понятых либо видеозаписи. Протокол об административном правонарушении составлен без присутствия двух понятых либо с применением видеозаписи, о чем сказано сотрудником ДПС ГИБДД на видеозаписи о том, что видеозапись прекращается для составления протокола об административном правонарушении. Составленные в отсутствие понятых и без надлежащего применения видеозаписи, то есть с существенным нарушением ст.27.12 КоАП РФ, протоколы не имеет силу достоверных доказательств, поэтому являются недопустимыми доказательствами, так же как и приобщенная к материалам дела видеозапись, которая не отвечает признакам полноты, не было разъяснено право на защиту, на наличие либо отсутствие ходатайств, замечаний. Просила признать все процессуальные документы и видеозапись недопустимыми доказательствами. Полагает, что доказательств вины Ганевич В.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, в связи с чем, просила производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. К материалам дела приобщено письменное ходатайство о признании доказательств недопустимыми и прекращении производства по делу.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – старший инспектор ДПС Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что дата при несении службы по надзору за дорожным движением, им было остановлено транспортное средство марка автомобиля, государственного регистрационного номера не помнит, под управлением данного гражданина, который находится в судебном заседание – Ганевич. В ходе устной беседе у водителя Ганевич были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, Ганевич был отстранен от управления транспортным средством. Отстранение от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи. Ганевич были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Ганевич было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого он оказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в ближайшем мед.учреждении, от прохождения которого он отказался. Причины отказа не помнит, поскольку прошло более трех месяцев. Им была разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Ганевич был ознакомлен, каких-либо возражений или замечаний он не высказывал. Задерживалось ли транспортное средство не помнит. Ни морального, ни физического давления не оказывалось.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что является коллегой Ганевич Владимиру. В тот день, точной даты, не помнит, ехали первый день на работу в детский сад стелить линолеум. По дороге у него разболелся зуб и живот и они ехали в больницу, были остановлены сотрудниками ДПС ГИБДД. Полагает, что оснований для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ у сотрудников ДПС не имелось, поскольку со слов Ганевич, последний не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования.

Выслушав Ганевич В.Н., его защитника Ящук О.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ганевич В.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 184575 от дата, Ганевич В.Н. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А668МХ82, принадлежащим ему, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, будучи отстраненным от управления т/с, отказался от прохождения освидетельствования прибором Юпитер К телефон на состояние алкогольного опьянения, а также отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не выполнив законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.1).

Протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Ганевич В.Н. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Ганевич В.Н.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ОГИБДД Ганевич В.Н. не высказывал. Факт совершения Ганевич В.Н. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Квалификация действий Ганевич В.Н. верная. Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ДПС Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Ганевич В.Н. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 051215 от дата, составленного в время, согласно которому Ганевич В.Н. в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А668МХ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), дата в 09 час. время, отстранен от управления транспортным средством (л.д.3).

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Ганевич В.Н., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Ганевич В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес 001469от дата о направлении Ганевич В.Н. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.4).

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Ганевич В.Н. не выполнил.

Отсутствие или наличие у Ганевич В.Н. состояния опьянения, само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, признаки опьянения устанавливаются должностным лицом на основании его субъективной оценки, и в данном случае должностным лицом были установлены и отражены в соответствующих процессуальных документах, в связи с чем, доводы Ганевич В.Н. о том, что он в состоянии опьянения не находился и у него отсутствовали признаки опьянения, не могут быть приняты во внимание, поскольку выявленные признаки опьянения в виде запаха алкоголя изо рта, резкого изменения окраски кожных покровов лица зафиксированы не только в составленных письменных материалах, но и на видеозаписи.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, в связи с чем событие административного правонарушения с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

Доводы Ганевич В.Н. о том, что он не знал о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования, по существу сводятся к отсутствию умысла, то есть к невиновности в совершении административного правонарушения и являются несостоятельными, поскольку должностным лицом была разъяснена Ганевич В.Н. административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Кроме того, Ганевич В.Н., как водитель, обязан знать правила дорожного движения, в том числе п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Доказательств того, что Ганевич В.Н. находился в таком состоянии, при котором не мог понимать значение своих действий или руководить, не ставят под сомнение виновность Ганевич В.Н. в совершенном им противоправном деянии. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Ганевич В.Н., а также невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Ганевич В.Н. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Ганевич В.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается, что водитель транспортного средства автомобиля марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А668МХ82 Ганевич В.Н., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Ганевич В.Н. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Ганевич В.Н. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Таким образом, мировым судьей установлено, что Ганевич В.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Ганевич В.Н. и его защитника, инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены Ганевич В.Н. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Ганевич В.Н., от прохождения которого он оказался, пояснив, что везет товарища в больницу. При наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) и в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Ганевич В.Н. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Ганевич В.Н. также отказался, дал ответ, что пройдет на обратном пути. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ОГИБДД на Ганевич В.Н. при этом не усматривается.

Доводы Ганевич В.Н. о том, что он не отказывался от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства, а также медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не могут быть приняты во внимание, поскольку являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в том числе видеозаписи. Отказ Ганевич В.Н. также зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Доводы Ганевич В.Н. и его защитника о том, что Ганевич В.Н. действовал в в состоянии крайней необходимости о чем было сказано инспектору, что также подтверждается справкой с травмпункта больницы скорой помощи, выданной дата на имя фио, судом отклоняются, по следующим основаниям.

Согласно [ст. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред. По смыслу приведенной нормы закона опасность, угрожающая личности должна быть реальной, действия, совершаемые в обстановке крайней необходимости, по времени должны совпадать с реально существующей угрозой причинения вреда, опасность не могла быть устранена иными средствами.

Действия Ганевич В.Н. не могут быть расценены судом как совершенные в условиях крайней необходимости, поскольку отсутствует совокупность признаков, указанных в [ст. 2.7](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ. При этом, Ганевич В.Н. не обратился за помощью к должностному лицу об оказании помощи в вызове скорой помощи лицу, нуждающемуся в этом.

Мировой судья обращает внимание на то, что Ганевич В.Н. мог и должен был понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Безоснователен довод защитника о том, что в материалы дела представлена не полном объеме видеозапись, поскольку ознакомившись с видеозаписью, имеющейся в материалах дела (л.д.10), мировым судьей установлено, что она отражает полную процедуру составления процессуальных действий, порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование. Видеозапись, приложенная к протоколу об административном правонарушении, является надлежащим доказательством.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудниками ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Ганевич В.Н. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Доводы Ганевич В.Н. о том, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Ганевич В.Н. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудника полиции и факт отказа Ганевич В.Н. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего мировой судья находит их достоверными и объективными.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Показания свидетеля - старшего инспектора ДПС Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – старшего лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Ганевич В.Н. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К показаниям свидетеля фио, мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Данный свидетель является другом лица, привлекаемого к административной ответственности (коллегой). Показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Ганевич В.Н. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Ганевич В.Н., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Ганевич В.Н. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Ганевич В.Н. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Ганевич В.Н. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Ганевич В.Н. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Ганевич В.Н. и его защитника в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Ганевич В.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы Ганевич В.Н. нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Ганевич В.Н. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Ганевич В.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно расписки фио от дата, транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А668МХ82 было передано ему, при предъявлении водительского удостоверения (л.д.5).

Рапорт старшего инспектора ДПС Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым – старшего лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Ганевич В.Н. (л.д.6).

Как усматривается из справки старшего инспектора группы фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции фио от дата, гражданин Ганевич В.Н., паспортные данные, согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД М», ранее не подвергался к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.7).

Как усматривается из материалов дела, из карточки операции с ВУ, гр. Ганевич В.Н. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым водительское удостоверение телефон от дата, категории «А, А1, В, В1, С, С1, М» (л.д.8).

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Ганевич В.Н., а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ганевич Владимира Николаевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40102810645370000035, лицевой счет 04751А92590, ЕКС № 40102810645370000035, Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ наименование организации//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, кор./сч. 03100643000000017500, УИН 18810491236000002883, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Ганевич В.Н., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 24 июля 2023 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова