Дело № 5-72-216/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июля 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием старшего помощника прокурора г. Евпатории Республики Крым Глухих В.М., лица, привлекаемого к административной ответственности Шейхислямовой С.Р., потерпевшей фио, рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Прокуратуры г. Евпатории в отношении Шейхислямовой Сусаны Раиповныо привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Определением мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 06.06.2019 года протокол об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении Шейхислямовой С.Р. по ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ переданы по территориальной подсудности мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

18.06.2019 года мировому судье судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым поступил материал об административном правонарушении по ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ в отношении Шейхислямовой С.Р.

Согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 28.05.2019 года и иным материалам дела, муниципальный служащий Евпаторийского городского совета Республики Крым Шейхислямова С.Р. в период времени с 08 час. 30 мин. до 09 час. 00 мин. 22.03.2019 года в кабинете № 13, расположенном в здании администрации города Евпатории Республики Крым, по адресу: адрес, в присутствии муниципального служащего администрации города Евпатории фио высказала в адрес муниципального служащего администрации города Евпатории фио грубые оскорбительные слова в неприличной форме, тем самым унизила её честь и достоинство.

В судебном заседании 10.07.2019 года Шейхислямова С.Р. вину во вменяемом ей административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ не признала, настаивала на своей невиновности, просила суд при постановлении судебного акта проверить и дать оценку доводам об отсутствии либо наличии в её действиях состава административного правонарушения. В обосновании своей позиции пояснила следующее. С постановлением о возбуждении производства об административном правонарушении в отношении неё по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ от 28.05.2019 года не согласна, считает, что проверка проведена неполно, необъективно, предвзято, не исследованы все фактические обстоятельства по фактам, имеющим значение для установления всех обстоятельств по делу. 22 марта 2019 года в утреннее время, точное время не помнит, она действительно обратилась к сотруднику отдела юридического обеспечения администрации города Евпатории Республики Крым, находящемуся в кабинете № 13 отдела, по вопросу, когда на рабочем месте будет сотрудник МКУ «Центр бухгалтерского обслуживания органов местного самоуправления муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым» фио, которая ей должна была возвратить административный иск ООО «РТП» к Евпаторийскому городскому совету о признании нормативного правового акта недействительным в части. Указанный иск 21 марта 2019 года ею был передан фио по её просьбе, с целью снятия копий. В кабинет № 13, где находилась фио она не входила. В момент разговора дверь в кабинет была открыта, разговор происходил путем общения через порог кабинета. Её обращение было адресовано к другому сотруднику, как ей стало известно фио, находящейся в отделе. С присутствующими на тот момент в отделе сотрудниками лично она не знакома. В коридоре также находились иные граждане, которые ей неизвестны. В разговор с ней фио вступила самостоятельно по собственной инициативе. Разговор с фио проходил в недружелюбном тоне, агрессивного поведения с оскорбительными высказываниями в адрес фио ею не допускалось. После этого она незамедлительно обратилась с докладной запиской к своему непосредственному руководителю - начальнику экспертно-правового отдела Евпаторийского городского совета фио Согласно резолюции её руководителя мне было предложено обсудить ситуацию с непосредственным руководителем сотрудника кабинета № 13. В соответствии с п. 32 Указа Главы Республики Крым от 25.07.2014г. № 163-У «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих Республики Крым» и п. 5.2. Кодекса этики и служебного поведения муниципальных служащих Евпаторийского городского совета Республики Крым, утвержденного постановлением Главы муниципального образования - председателя Евпаторийского городского совета от 12.01.2015г. № 23 предусмотрено, что в случае если муниципальному служащему не удалось избежать конфликтной ситуации, ему необходимо обсудить проблему конфликта с непосредственным руководителем. Если непосредственный руководитель не может разрешить проблему или оказывается сам вовлечен в конфликтную ситуацию, муниципальному служащему следует уведомить об этом вышестоящего руководителя. Во исполнение вышеуказанных нормативных правовых актов и резолюции её непосредственного руководителя, она в течении дня 22 марта 2019 года неоднократно предпринимала попытки довести информацию о данной ситуации до сведения начальника отдела юридического обеспечения администрации города Евпатории фио, однако последняя сказала, что занята и её не приняла. В 15 часов 10 минут она позвонила фио на мобильный телефон с просьбой о принятии её в свободное время, однако свободного времени не нашлось. К материалам дела приобщена детализация расходов по её номеру по состоянию на 22 марта 2019 года. Предполагает, что данная ситуация была преднамеренно спровоцирована сотрудником отдела юридического обеспечения администрации города Евпатории Республики Крым фио, которая использовала её обращение по интересующему её вопросу, с целью создания конфликтной ситуации и унижения её. Причиной такового поведения фио, по её мнению, могут быть обстоятельства, связанные с рабочими моментами. У фио имелся повод личной неприязни ко ней, как сотруднику отдела, проводящего проверку поступающих из администрации города Евпатории проектов решений городского совета. В отделе юридического обеспечения администрации города Евпатории Республики Крым в целом сформировался микроклимат неприязни к их отделу. В своих объяснениях от 06.05.2019 года фио указывает, что она, по её мнению, показала указательным пальцем на рабочее место фио, которая работает в юридическом отделе администрации города Евпатории. Аналогичные пояснения содержатся в объяснении фио от 06.05.2019 года. В свою очередь, фио в своих объяснениях от 15.05.2019 года достоверно указывает, что она с октября 2016 года занимает должность юрисконсульта МКУ «Центр бухгалтерского обслуживания органов местного самоуправления муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым», следовательно фио не является сотрудником юридического обеспечения администрации города Евпатории. Также, из объяснений фио следует, что со слов фио и фио она (Шейхислямова С.Р.) дважды возвращалась в кабинет № 13. Тогда как сама фио, фио и фио утверждают, что я трижды возвращалась в указанный кабинет. Как усматривается из объяснений свидетелей фио и фио, то в них имеются неточности (расхождения), что вызывает сомнения в достоверности показаний вышеперечисленных свидетелей. Кроме того, все свидетели, указанные в постановлении и.о. прокурора города Евпатории от 28.05.2019г. (фио, фио, фио, фио) являются сотрудниками одного отдела, в связи с чем у вышеперечисленных свидетелей может иметься заинтересованность в даче показаний, не отвечающих требованиям объективности. При таких обстоятельствах считает, что их показания не могут быть приняты в качестве достоверного доказательства. Просила суд принять во внимание, что в объяснениях фио от 06.05.2019 года и фио от 06.05.2019 года отсутствует отметка (в графе подпись) о разъяснении им прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации. В постановлении и.о. прокурора города Евпатории о возбуждении дела об административном правонарушении, как одно из допустимых доказательств имеется указание на объяснение фио Вместе с тем, указанный документ озаглавлен как «пояснение от заместителя начальника отдела юридического сопровождения администрации города Евпатории Республики Крым фио (неверно указано название отдела). Принятые прокуратурой города Евпатории пояснения фио оформлены в нарушении ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, отсутствует: дата составления объяснений фио; штамп прокуратуры города Евпатории регистрации входящей корреспонденции и резолюция и.о. прокурора города Евпатории о приобщении данного объяснения к материалам дела. Правомерно возникает вопрос, каким образом данный документ поступил в прокуратуру города Евпатории и оказался в материалах административного дела. В соответствии со ст. 25.5. КоАП РФ, для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. Однако её право на защиту было грубо нарушено и.о. прокурора города Евпатории, следующим образом. 23.05.2019 года ей нарочно было вручено уведомление о необходимости прибытия в прокуратуру города к 10.00 ч. 24.05.2019 года для составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Согласно распоряжению Главы муниципального образования - председателя Евпаторийского городского совета от 23.05.2019г. № 02-13/47-РК, она была направлена в служебную командировку в г. Симферополь - Верховный Суд Республики Крым, в связи с чем не смогла явиться по уважительной причине в прокуратуру города Евпатории. Ею в этот же день было направлено письменное ходатайство через внутренний ящик для приема корреспонденции, находящийся в помещении прокуратуры на первом этаже по адресу: г. Евпатория, ул. Гоголя, 5/8. о невозможности явки и направлении всех последующих уведомлений, связанных с проведением проверки по заявлению фио по месту её жительства в порядке ст. 25.15 КоАП РФ. Однако направленное ходатайство от 23.05.2019 года было проигнорировано и.о. прокурором и в отношении неё было вынесено требование от 27.05.2019 года № 693ж/19 о её доставлении в дежурную часть ОМВД по городу Евпатории, в целях составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Основанием для вынесения требования и.о. прокурором Евпатории А.В. послужила справка, подписанная и.о. прокурором города Евпатории фио от 27.05.2019 года из которой следует, что «27.05.2019 года в 09.45 мин. им (и.о. прокурора) по телефону в прокуратуру города была вызвана она (Шейхислямова С.Р.) для составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.61 КоАП РФ, однако последняя заявила об отказе от явки пока ей не будет направлен письменный вызов по месту ее жительства». Однако, никаких телефонограмм с прокуратуры города Евпатории в аппарат Евпаторийского городского совета о её вызове в прокуратуру города Евпатории с 24.05.2019 года по 27.05.2019 года, включительно не поступало, что подтверждается служебной запиской начальника общего отдела Евпаторийского городского совета фио. 27.05.2019 года она находилась в кабинете руководителя отдела № 15 по адресу: адрес, где докладывала о выполнении служебного поручения. Около 10 час. - 11.00 час в кабинет её руководителя прибыли два сотрудника ОМВД России по городу Евпатории фио и фио, которые озвучили ей требование и.о. прокурора Евпатории фио о принудительном доставлении её в дежурную часть, не поставив об этом в известность её работодателя Главу города Евпатории, хотя она находилась на рабочем месте при исполнении своих служебных обязанностей. Полагает, что нарушение процессуальных требований КоАП, допущенное при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, выразившееся в лишении её права на защиту в соответствии со ст. 25.5. КоАП РФ, является существенным, влекущим нарушение её права на защиту и неустранимым. В качестве основания для прекращения дела об административном правонарушении указала на то, что при вынесении в отношении нее прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении было допущено ряд процессуальных нарушений. Считает, что действиями прокурора были нарушены ее права, как лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе ее Конституционное право на защиту. Кроме того, при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 28.2. КоАП РФ, её личность не была установлена, поскольку при ней не имелся документ, удостоверяющий её личность (паспорт). Также при проведении проверки старшим помощником прокурора города Евпатории Глухих В.М. не был опрошен заявленный с её стороны свидетель - непосредственный руководитель фио Указанное ходатайство было направлено в прокуратуру 23.05.2019 года. Из содержания ответа заместителя прокурора города Евпатории от 29.07.2019 года следует, что оснований для опроса должностного лица Евпаторийского городского совета фио не имеется, поскольку обращение поступило после завершения проверки. Однако, согласно решению о проведении проверки от 23.04.2019 года установлен срок проведения данной проверки с 30.04.2019 года по 30.05.2019 года. На основании изложенного, просила производство по делу об административном правонарушении в отношении неё прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. К материалах дела об административном правонарушении приобщены письменные возражения.

В судебном заседании 10.07.2019 года потерпевшая фио согласилась с обстоятельствами, изложенными в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтвердила факты, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении и пояснила, что 22.03.2019 года находясь на рабочем месте в отделе юридического обеспечения в кабинете № 13 администрации города Евпатория Республики Крым, она приступила к своим должностным обязанностям. На рабочем месте в кабинете находилась также фио В 8 часов 40 минут в их кабинет зашла Шейхислямова С.Р. с негативным выражением лица, жестикуляцией, показывая указательным пальцем на рабочее место фио, задала вопрос «Где она?». они поздоровались и ответили «Доброе утро». В ответ они услышали и увидели агрессивное поведение Шейхислямовой С.Р. в виде монолога с оскорбительными высказываниями в её адрес, которые унижали её честь и достоинство, выражались в неприличной форме с переходом на личности. Шейхислямова С.Р. трижды возвращалась в кабинет в промежутке пяти минут, используя агрессивный стиль общения и проявление агрессии в её адрес, позволяя нецензурные высказывания в отношении неё. Считает поведение Шейхислямовой С.Р. неэтичным, не корректным. Просила привлечь к административной ответственности Шейхислямову С.Р. по ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ за оскорбление в её адрес, то есть унижение чести и достоинства, выраженное в неприличной форме.

Допрошенный в судебном заседании 10.07.2019 года свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением положения ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что 22.03.2019 года она находилась на своем рабочем месте в отделе юридического обеспечения в кабинете № 13 администрации города Евпатория. Вместе со ней в кабинете была фио Примерно в 08 часов 40 минут в их кабинет вошла Шейхислямова С.Р. и указывая на рабочее место фио задала вопрос «Где эта?». фио сказала «Доброе утро». Она (фио) сказала, что фио в суде. Шейхислямова обращаясь к фио в грубой форме ответила «Я уже здоровалась и если ты глухая то по утрам уши надо мыть». На что фио сделала ей замечание, чтобы она к ней обращалась на «Вы». После чего Шейхислямова сказала «Кто ты такая чтобы я к тебе обращалась на Вы». После чего Шейхислямова вышла из кабинет, набирая кого-то по телефону. После окончания разговора по телефону Шейхислямова С.Р. вернулась к нам в кабинет и прохаживаясь по кабинету начала оскорблять фио грубой нецензурной бранью, после чего вышла из кабинета. Шейхислямова С.Р. трижды через короткое время возвращалась в их кабинет и в оскорбительной нецензурной форме высказывалась в адрес фио Повода для конфликта со стороны сотрудников отдела не было, считает поведение сотрудника Шейхислямовой С.Р. неэтичным, грубо нарушающим нормы служебной этики муниципального служащего. Подтвердила свои объяснения, данные ранее в прокуратуре.

Допрошенный в судебном заседании 10.07.2019 года свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением положения ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что данные факты об инциденте, произошедшем 22.03.2019 года ей стали известны со слов фио и фио Подтвердила сведения, данные ранее в своих письменных объяснениях в прокуратуре г. Евпатории помощнику прокурора Глухих В.М. В прокуратуре допрошена лично с разъяснением прав. Дополнила, что 22.03.2019 года около 08 часов 50 минут она пришла на работу в администрацию города Евпатория, зашла в кабинет № 13, в котором находилась фио, которая ей сообщила, что около 08 часов 30 минут заходила в кабинет № 13 Шейхислямова С.Р. и не поздоровавшись показала на рабочее место фио и спросила «Где эта?» В ответ фио сказала – «Татьяна едет на работу». После этого фио сказала Шейхислямовой С.Р. «Доброе утро», в ответ Шейхислямова С.Р. сказала, что она уже поздоровалась ранее. Шейхислямова С.Р. в адрес фио в эмоциональной форме начала высказывать свое недовольство. После этого Шейхислямова С.Р. вышла и в скорости вернулась опять высказывая свое недовольство оскорбляя фио Высказанные слова Шейхислямовой С.Р. Марьина О.А. восприняла как оскорбление чести и достоинства, деловой репутации юриста. Со слов фио ей известно, что Шейхислямова С.Р. в адрес фио сказала «Если ты глухая, прочисти уши, я уже здоровалась», также кричала и ругалась матом, жестикулировала, вела себя агрессивно. Данные ранее в прокуратуре объяснения подтвердила и поддержала.

Допрошенный в судебном заседании 10.07.2019 года свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением положения ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что занимает должность начальника экспертно-правового отдела Евпаторийского городского совета с декабря 2014 года. Шейхислямова С.Р. занимает должность заместителя начальника отдела, то есть она (фио) является непосредственным руководителем у Шейхислямовой С.Р. 22.03.2019 года около 08 часов 30 минут – 08 часов 40 минут она вышла из своего рабочего кабинета № 15, расположенного на втором этаже Администрации города Евпатория. В шаговой доступности от её кабинета находится каб. 13 и каб. 14. Спускаясь по лестнице на первый этаж она встретила своего сотрудника Шейхислямову С.Р., стоявшую на пороге открытой двери кабинета № 13 и разговаривавшую с кем-то из сотрудников, находящимся в этом кабинете. Как она слышала, речь шла о возврате административного дела, которое было передано сотруднику отдела фио по ее просьбе. Шейхислямовой С.Р. она поручила вернуть и занести ей для ознакомление данное дело. Она услышала фразу из кабинета «Стоят тут некоторые в брюках», указанная фраза звучала в ответ на слова Шейхислямовой С.Р. явно недружелюбно. После её возвращения в рабочий кабинет к ней вошла Шейхислямова С.Р., которая была взволнована и сказала ей, что сотрудники администрации ведут себя агрессивно, пытаются провоцировать конфликт. Она попросила Шейхислямову С.Р. успокоиться, написать все письменно и довести ситуацию до начальника юридического обеспечения администрации фио Однако встретиться с фио не удалось, поскольку ни на устные, ни на телефонные обращения она (фио) не реагировала. Никаких оскорбительных выражений, употребляемых Шейхислямовой С.Р. во время разговора с сотрудниками администрации она не слышала. Ранее со стороны Шейхислямовой С.Р. неэтичного поведения не проявлялось, работает под её руководством с 2011 года, всегда проявляла себя вежливым, тактичным сотрудником, уважающим коллег по работе и граждан, приходящих на прием. Никаких жалоб на Шейхислямову С.Р. не поступало. Считает, что вина Шейхислямовой С.Р. в совершении административного правонарушения прокурором не доказана, а со стороны фио возможен оговор. Подтвердила свои объяснения, данные ранее в прокуратуре

Допрошенный в судебном заседании 10.07.2019 года свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением положения ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что 22.03.2019 года около 08 часов 30 минут пришла в Администрацию города Евпатория к руководителю юридического отдела Фаломеевой фио не было в кабинете и она присела на стул в коридоре. В этот момент мимо неё прошла Шейхислямова С.Р. (как она узнала позже) и направилась в кабинет № 13. Открыв дверь, Шейхислямова С.Р. остановилась на пороге, сказав «Здравствуйте» и спросила за какого-то сотрудника. Ей ответили, что её нет, после чего последовало реплика «Почему не здоровайтесь?», на что Шейхислямова С.Р. сказала «Здравствуйте, если ты не слышала». На что последовало «Почему обращаетесь на Ты, а не на Вы?» Шейхислямова С.Р. ответила «Не надо меня учить, занимайтесь своей работой». Ей ответили, что «Я ветеран МВД Северо-Кавказского округа и почему должна учить крымских недоумков, пошла ты на…..» выражаясь нецензурной бранью. Шейхислямова С.Р. в адрес сотрудников юридического отдела Администрации города Евпатория не выражалась, считает такое поведение сотрудников юридического отдела Администрации города Евпатория не допустимым. Ранее данные, в прокуратуре объяснения поддержала.

Допрошенный в судебном заседании 15.07.2019 года свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением положения ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что её рабочее место находится в администратиции г. Евпатории, работают в одном кабинете № 13 с фио В кабинете кроме них работают еще три сотрудника. В тот день утром ей два раза звонила Шейхислямова, около 08 часов утра. Рабочий день начинается с 09.00 часов. 22.03.2019 года около 09 часов 00 минут она пришла на работу в администрацию города Евпатория, зашла в кабинет № 13, в котором находились фио и фио Они были очень расстроены. На вопрос «что случилось?», они ей ответили, что незадолго до её прихода приходила в их кабинет Шейхислямова С.Р., которая нецензурно ругалась в адрес фио, по той причине, что фио сделала замечание Шейхислямовой С.Р. почему она не здоровается. Со слов фио, Шейхислямова С.Р. дважды выходила из кабинета и заходила обратно, при этом кричала и ругалась матом, дословно не помнит, так как она не пользуется нецензурной лексикой. Никаких личных конфликтов с Шейхислямовой С.Р. у неё нет и никогда не было. фио восприняла происходящее как оскорбление чести и достоинства, деловой репутации юриста. В это же день фио обратилась с письменной жалобой к председателю городского совета фио и главе администрации города Евпатория фио Также, дополнила, что в этот же день, к ней обратилась Шейхислямова С.Р. и попросила передать фио, чтобы она стерла все записи. На что она ответила фио, что она лично обратилась к ней и сказала, что ей следует извиниться. Подтвердила свои объяснения, данные ранее в прокуратуре.

Представитель прокуратуры - старший помощник прокурора г. Евпатории Глухих В.М. доводы, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в нем, и просил привлечь Шейхислямову С.Р. к административной ответственности по ст. 5.61 ч. 1 КоАП РФ, назначив ей административное наказание. Также дополнил, что отсутствуют нарушения процессуальных требований КоАП при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. Потерпевшей фио и свидетелю фио при их опросе были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституции РФ. Письменное ходатайство Шейхислямовой С.Р. о том, что она не может явиться по уважительной причине в прокуратуру г. Евпатории было получено несвоевременно. Считает, что нарушений процессуальных требований КоАП при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не было.

Выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, потерпевшую, допросив свидетелей, выслушав заключение помощника прокурора, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ административным правонарушением признается оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Унижение чести и достоинства - это отрицательная оценка личности в обобщенном виде, направленная на ее дискредитацию, подрыв авторитета человека, как в глазах окружающих, так и в своих собственных. Однако по смыслу административного закона отрицательная оценка личности должна быть выражена исключительно в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме и является необходимым условием для данного состава административного правонарушения.

Объективная сторона оскорбления заключается в действиях, которые унижают честь и достоинство определенного лица в неприличной форме (циничной, противоречащей установленным правилам поведения, требованиям общечеловеческой морали). Признаки оскорбления налицо только в тех случаях, когда действия лица направлены против определенного человека и нет сомнений в том, что речь идет именно о нем.

Оскорбление может быть выражено устно, например в виде ругательств, или же письменно в виде адресованных гражданину записок или писем неприличного содержания. Также оскорбление может выражаться и в физических действиях (например, плевок, пощечина). Такие действия унижают честь и достоинство человека, которые, соответственно, выступают объектом данного правонарушения.

При этом для оскорбления не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка личности гражданина истинному положению дел. Факты, на которых основывается оскорбление, могут иметь место в действительности (например, аморальный образ жизни). В любом случае, если эта оценка выражалась в неприличной форме и при этом была воспринята адресатом, виновный может быть привлечен к административной ответственности.

Субъективная сторона оскорбления характеризуется умышленной виной: виновный осознает, что наносит оскорбление другому лицу и желает совершить соответствующее деяние.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.4, ч. ч. 1 и 3 ст. 28.6 указанного Кодекса.

Часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ устанавливает, что в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья этого Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При вынесении указанного постановления, как и при составлении протокола об административном правонарушении, физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, в период времени с 08 час. 30 мин. до 09 час. 00 мин. 22.03.2019 года в кабинете № 13, расположенном в здании администрации города Евпатории Республики Крым, по адресу: адрес, муниципальный служащий Евпаторийского городского совета Республики Крым Шейхислямова С.Р. в присутствии муниципального служащего администрации города Евпатории фио высказала в адрес муниципального служащего администрации города Евпатории фио грубые оскорбительные слова в неприличной форме, тем самым унизила её честь и достоинство. Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Шейхислямовой С.Р. дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Установленные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами: заявлением фио на и.о. прокурора г. Евпатории Республики Крым о привлечении Шейхислямовой С.Р. к ответственности по ст. 5.61 КоАП РФ за её оскорбления, унижения чести и достоинства, выраженного в неприличной форме от 22.04.2019 года; докладной запиской фио, адресованной Главе муниципального образования – Председателю Евпаторийского городского совета от 22.03.2019 года.

Исследованные материалы дела суд признает допустимыми и достоверными доказательствами по делу, поскольку они получены с соблюдением требований законодательства, согласуются между собой, и суд не усматривает оснований не доверять им.

Показания данные в судебном заседании потерпевшей фио и свидетелем фио, подтверждают тот факт, что в период времени с 08 час. 30 мин. до 09 час. 00 мин. 22.03.2019 года в кабинете № 13, расположенном в здании администрации города Евпатории Республики Крым, по адресу: адрес, Шейхислямова С.Р. в присутствии фио высказала в адрес фио грубые оскорбительные слова в неприличной форме.

Оснований ставить под сомнение показания потерпевшей фио не имеется, поскольку они согласуются с показаниями свидетеля фио, непосредственным очевидцем данного события. Данные показания мировой судья считает правдивыми, относимыми и допустимыми. Оснований полагать, что потерпевшая фио и свидетель фио оговаривают Шейхислямову С.Р., мировым судьей не установлено. Незначительные расхождения в их показаниях, мировой судья относит к индивидуальному восприятию каждым из них происходивших событий. Данные расхождения на обстоятельства дела не влияют, поскольку их показания подтверждают и дополняют показания друг друга.

К показаниям свидетелей фио и фио суд относится критически, поскольку данные свидетели не являлись очевидцами происшедшего, о происходящем знают со слов потерпевшей фио и присутствующего на тот момент свидетеля фио

К показаниям свидетелей фио и фио в части того, что Шейхислямова С.Р. никаких оскорблений в адрес фио не высказывала, мировой судья относится критически, поскольку показания данных свидетелей даны в выгодном свете для лица, привлекаемого к административной ответственности, в них прослеживается их желание выгородить Шейхислямову С.Р., чтобы та избежала ответственности.

Отрицание Шейхислямовой С.Р. своей вины в том, что она не высказывала в адрес фио оскорблений в неприличной форме, мировой судья расценивает, как избранный ею способ защиты, с целью избежать ответственность за совершенное административное правонарушение. Кроме того показания фио и фио о том, что Шейхислямова С.Р. не оскорбляла фио, опровергаются показаниями потерпевшей фио, свидетеля фио, а также письменными материалами дела.

Сам факт публичного высказывания Шейхислямовой С.Р. в адрес фио оскорбительных слов, указанных в материалах дела, безусловно, носит оскорбительный характер, поскольку высказаны они были исключительно в неприличной, то есть в открыто циничной, противоречащей общечеловеческим требованиям морали и принятой манере общения между людьми, форме.

Таким образом, оценив в совокупности доказательства, мировой судья пришел к выводу, что в действиях Шейхислямовой С.Р. усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Разрешая ходатайство Шейхислямовой С.Р. о прекращении дела об административном правонарушении за отсутствием состава административного правонарушения, исследовав материалы дела и представленные суду доказательства, относящиеся к обстоятельствам вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, а также приведенные Шейхислямовой С.Р. доводы о нарушении её прав, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Для оценки действий лиц, которые могут быть привлечены к административной ответственности, должны быть выяснены обстоятельства, предусмотренные в ст. 26.1 КоАП РФ, а именно: - наличие события административного правонарушения; - виновность лица в совершении административного правонарушения; - обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; - характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; - обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; - иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

С целью выяснения вышеуказанных обстоятельств и решения вопроса о составлении протокола по делу об административном правонарушении (вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), должностное лицо (прокурор), в производстве которого находится дело, должен установить доказательства по делу об административном правонарушении. На основании доказательств по делу, которыми являются любые фактические данные, должностное лицо устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, в том числе и обстоятельства, перечисленные в ст. 26.1 КоАП РФ. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ).

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 26.3 КоАП РФ объяснения вышеперечисленных лиц представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются в протоколе об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу (ч. 2 ст. 26.3 КоАП РФ).

В силу ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 настоящего Кодекса. Указанное постановление выносится в сроки, установленные ст. 28.5 настоящего Кодекса. Протокол об административном правонарушении (постановление о возбуждении дела об административном правонарушении) составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ).

Шейхислямова С.Р. в качестве основания для прекращения дела об административном правонарушении указала на то, что при вынесении в отношении нее постановления о возбуждении дела об административном правонарушении и.о.прокурора были допущены процессуальные нарушения. В письменных объяснениях фио и фио отсутствует отместка о разъяснении им прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституцией РФ.

Исследовав письменные материалы дела, мировой судья признает недопустимыми доказательствами - письменные объяснение потерпевшей фио от 06.05.2019 года, свидетеля фио от 15.05.2019 года, поскольку получены они с нарушением требований законодательства, которые выразились в не разъяснении указанным лицам предварительно их прав и обязанностей, предусмотренных ст. 51 Конституцией РФ, что подтверждается документально.

23.05.2019 года Шейхислямовой С.Р. нарочно было вручено уведомление о необходимости прибытия в прокуратуру города к 10.00 ч. 24.05.2019 года для составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ. Согласно распоряжению Главы муниципального образования - председателя Евпаторийского городского совета от 23.05.2019г. № 02-13/47-РК, она была направлена в служебную командировку в г. Симферополь - Верховный Суд Республики Крым, в связи с чем не смогла явиться по уважительной причине в прокуратуру города Евпатории. Ею в этот же день было направлено письменное ходатайство через внутренний ящик для приема корреспонденции, находящийся в помещении прокуратуры на первом этаже по адресу: г. Евпатория, ул. Гоголя, 5/8. о невозможности явки и направлении всех последующих уведомлений, связанных с проведением проверки по заявлению фио по месту её жительства в порядке ст. 25.15 КоАП РФ. Однако направленное ходатайство от 23.05.2019 года было проигнорировано и.о. прокурором и в отношении неё было вынесено требование от 27.05.2019 года № 693ж/19 о её доставлении в дежурную часть ОМВД по городу Евпатории, в целях составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Как усматривается из материалов дела, ходатайство Шейхислямовой С.Р. от 23.05.2019 года о невозможности явиться к 10 час. 00 мин. 24.05.2019 года в прокуратуру города Евпатории по уважительной причине для составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ, а также направления извещений по месту жительства, было рассмотрено лишь 29.05.2019 года, за исх. № 879ж/19, что подтверждается документально.

Причины невозможности явиться в прокуратуру к назначенному времени, указанные Шейхислямовой С.Р. в её поданном ходатайстве, мировой судья признаёт уважительными.

Таким образом, факт заявления Шейхислямовой С.Р. ходатайства об отложении вынесения постановления на другое время, в суде установлен, чем нарушено её право на рассмотрение заявленного ходатайства.

Также, ходатайство Шейхислямовой С.Р. от 23.05.2019 года об опросе начальника экспертно-правового отдела Евпаторийского городского совета фио об известных ей обстоятельствах по делу, зарегистрировано в прокуратуре 27.05.2019 года, рассмотрено 29.05.2019 года, в удовлетворении отказано в связи с завершением проверки. Тогда как срок проведения проверки был установлен с 30.04.2019 года по 30.05.2019 года.

Кроме того, как указывает Шейхислямова С.Р., основанием для вынесения требования и.о. прокурором Евпатории А.В. послужила справка, подписанная и.о. прокурором города Евпатории фио от 27.05.2019 года из которой следует, что «27.05.2019 года в 09.45 мин. им (и.о. прокурора) по телефону в прокуратуру города была вызвана Шейхислямова С.Р. для составления и вручения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении по ст. 5.61 КоАП РФ, однако последняя заявила об отказе от явки пока ей не будет направлен письменный вызов по месту ее жительства».

Как усматривается из представленных ею письменных доказательств, телефонограмм с прокуратуры города Евпатории в аппарат Евпаторийского городского совета о её вызове в прокуратуру города Евпатории с 24.05.2019 года по 27.05.2019 года, включительно не поступало, что подтверждается служебной запиской начальника общего отдела Евпаторийского городского совета фио.

Полагает, что нарушение процессуальных требований КоАП, допущенное при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, выразившееся, в том числе, в лишении её права на защиту в соответствии со ст. 25.5. КоАП РФ, является существенным, влекущим нарушение её права на защиту. При вынесении в отношении нее прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении было допущено ряд процессуальных нарушений. Считает, что действиями прокурора были нарушены ее права, как лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе ее Конституционное право на защиту. Кроме того, при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с ч. 2 ст. 28.2. КоАП РФ, её личность не была установлена, поскольку при ней не имелся документ, удостоверяющий её личность (паспорт).

Как следует из материалов дела, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении было вынесено и.о. прокурора с нарушением ст. 26.1 КоАП РФ без выяснения обстоятельств по делу об административном правонарушении и с нарушением ст. 28.5 КоАП РФ. При этом представленные материалы, как выяснилось в ходе судебного заседания, не являются доказательством совершения Шейхислямовой С.Р. административного правонарушения, поскольку получены с нарушением закона (кроме заявления и докладной записки фио).

Согласно ч. ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что и.о. прокурора нарушена процедура привлечения Шейхислямовой С.Р. к административной ответственности, а именно при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении её письменное ходатайство об отложении составления постановления, прокурором в установленный срок надлежащим образом не рассматривалось. Причины отклонения ходатайства нигде в материалах дела не указаны. Нет об этом сведений и в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении.

Потерпевшей фио и свидетелю фио при даче объяснений не были разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ст. 51 Конституцией РФ.

Тем самым, положенные в основу постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении объяснения потерпевшей фио и свидетеля фио, отобранные и.о.прокурора в ходе проведенной проверки, получены с нарушением требований ст. 25.6 КоАП РФ, в связи с чем, не могут быть приняты судом в качестве доказательства вины Шейхислямовой С.Р. в инкриминированном ей правонарушении.

Кроме того, не представлены сведения о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о вызове в прокуратуру г. Евпатория для составления и вручения постановления о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, допущенные и.о.прокурора процессуальные нарушения не позволили лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать права, предусмотренные КоАП РФ, а прокурору всесторонне, полно и объективно выяснить обстоятельства правонарушения и вынести законное и обоснованное постановление о возбуждении дела об административном правонарушении.

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела. Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное с нарушением процедуры привлечения лица к административной ответственности, не имеет доказательственной силы и не может служить основанием для привлечения к административной ответственности, то есть является недопустимым доказательством, полученным с нарушением требований КоАП РФ.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ обязанность по доказыванию законности и обоснованности применения норм административного права лежит на административном органе.

В порядке ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

В силу ст. 49 Конституции РФ, ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются о пользу этого лица.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности, всестороннего, объективного рассмотрения дела.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

В постановлении о прекращении производства по делу, исходя из положения, закрепленного в п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства.

В соответствии с п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», судам следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (часть 3 статьи 30.6, часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ). Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений [статьи 1.5](https://base.garant.ru/12125267/36bfb7176e3e8bfebe718035887e4efc/#block_15) КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица ([пункт 2 части 1 статьи 30.7](https://base.garant.ru/12125267/9cc8e575de4089b9bf21632dec491b45/#block_30712) КоАП РФ). Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с [пунктом 1](https://base.garant.ru/12125267/96381983c8a6b7d2875caa56c47c1efc/#block_24501) либо [пунктом 2 статьи 24.5](https://base.garant.ru/12125267/96381983c8a6b7d2875caa56c47c1efc/#block_24502) КоАП РФ

Следует отметить, что исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан фио, фио и фио", по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства положение п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ предполагает, что в случае, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, проверка и оценка выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях конкретного лица состава административного правонарушения не исключается. Иное препятствовало бы судебной защите прав и свобод граждан, делая иллюзорным механизм компенсации вреда, причиненного в результате злоупотребления властью, и соответственно противоречило бы статьям 19, 45, 46, 52 и 53 Конституции РФ.

В соответствии со ст. 29.9 ч. 1 п. 2 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С учетом изложенного, изучив и оценив по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, а также в соответствии с требованиями, указанными в п. 13.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» представленные по делу доказательства, мировой судья считает, что допущенные и.о. прокурора при возбуждении административного дела процессуальные нарушения являются существенными, поскольку носят неустранимый характер, и находит основания для прекращения производства по делу в отношении Шейхислямовой С.Р. в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ.

Статья 17 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод содержат положения о защите от незаконных посягательств на честь и достоинство личности. Аналогичные нормы закреплены в ст. 21 Конституции РФ, согласно которой достоинство личности охраняется государством. Никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению.

В постановлении от 28.06.2007 N 8-П Конституционный Суд РФ указывает, что достоинство личности подлежит защите в качестве общего условия осуществления всех иных прав и свобод, независимо от фактического социального положения человека, и предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 УК РФ, статьи 150, 151 ГК РФ).

Таким образом, фио не лишена возможности обратиться за защитой своего нарушенного права в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 24.5, 29.9 - 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.61 КоАП РФ в отношении Шейхислямовой Сусаны Раиповны прекратить на основании [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 16 июля 2019 года.

Мировой судья Костюкова Е.В.