# Дело № 5-72-229/2021

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 августа 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Попченко К.С.,

лица, привлекаемого к административной ответственности – должностного лица Черненко В.В.,

защитника Черненко В.В. – Пилипенко К.Н.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской Межрайонной прокуратуры в отношении должностного лица - директора наименование организации Черненко Виталия Витальевича, паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением заместителя Сакского межрайонного прокурора младшего советника юстиции Колганова С.М. возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее ? КоАП РФ) в отношении должностного лица - директора наименование организации Черненко В.В. за нарушение требований к антитеррористической защищенности гостиниц и иных средств размещения и формы паспорта безопасности этих объектов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата №447.

В судебном заседании должностное лицо Черненко В.В. вину во вменяемом административном правонарушении признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом пояснил суду следующее. Администрацией был выделен земельный участок. Одни из первых в Республике Крым Общество пролицензировало данный вид деятельности как нестационарный торговый объект. Был взят кредит в РНКБ для строительства. В октябре месяце началось сооружение этого объекта, представляющую быстровозводимую конструкцию, были подведены инженерные сети, водоснабжение, водоотведение. дата данное аптечное учреждение было открыто. В марте месяце был заключен договор с предприятием, которое обеспечило видеонаблюдение, было установлено восемь камер видеонаблюдения, четыре камеры были установлены по периметру, четыре – в помещении зала с аудио и видеофиксацией. Был заключен договор с Росгвардией на круглосуточную охрану объекта, в том числе, в дневное время суток. Было заключено доп. соглашение на охрану группы с вызовом тревожной кнопки, установлены защитные жалюзи. дата текущего года была проведена комплексная проверка с участием представителей прокуратуры, представителя Гос.комитета по контролю за ценами и представителя Роспотребнадзора. Проверялись антиковидные мероприятия, было отобрано семьдесят препаратов на соблюдение ценовых моментов, затребованы документы, касающиеся Роспотребнадзора. Просил суд учесть, что в решении о проведении проверки от дата был указан неверный адрес юридического лица, а именно: адрес, тогда как согласно выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на дата, адрес юридического лица: адрес. По итогам проверки Гос.комитет по ценам нарушений не выявил, со стороны Роспотребнадзора претензий тоже не было. дата им было получено заказное письмо с представлением об устранении нарушений от дата. В этот же день он явился в Сакскую межрайонную прокуратуру. В представлении об устранении нарушений был пункт «отсутствие камер видеонаблюдения», однако камеры видеонаблюдения были установлены еще ранее, в апреле месяце, и проведение проверки было записано на камеры. Все было установлено: пожарная безопасность, охрана объекта и видеонаблюдение с накопителем регистратора тридцать день. Согласен, что не были разработаны инструкции, не были проведены учения, в настоящее время все устранено. Была присвоена четвертая категория охраны объекта, то есть, нахождение в зале не более десяти человек. дата им был уже получен акт о категорировании. дата было согласовано с ФСБ, с МЧС и дата он отправил паспорта на согласование в Симферополь. На данный момент паспорт согласен и спец.связью ожидают его прибытия в г. Евпаторию. Нарушения требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), выявленные в ходе проведения проверки, устранены в полном объеме в течении суток, сделан информационный щит, проведено учение, разработан прядок эвакуации. Просил суд при назначении наказания заменить административный штраф на предупреждение, в порядке ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании защитник Черненко В.В. – Пилипенко К.Н. (далее по тексту – защитник Пилипенко К.Н.), действующий на основании ордера, вину во вменяемом должностному лицу Черненко В.В. административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ признал, полностью поддержал доводы должностного лица Черненко В.В. Обращал внимание суда, что в представлении об устранении нарушений были указаны такие нарушения, которые по сути отсутствовали, в том числе, камеры видеонаблюдения, которые были установлены ранее и на момент проведения проверки камеры были. Нарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, в полном объеме были устранены в течении суток. Также, обращал внимание суда, что в решении о проведении проверки от дата был указан неверный адрес юридического лица. Просил суд при назначении наказания учесть, что должностное лицо Черненко В.В. ранее не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, вину признал полностью, нарушения устранены в полном объеме, отсутствует причинение вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также отсутствует имущественный ущерб. Просил применить положения ст. 4.1.1 КоАП РФ, заменив административный штраф на предупреждение.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Попченко К.С. постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата поддержала в полном объеме, указав на наличие оснований для привлечения должностного лица Черненко В.В. к административной ответственности за совершенное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, по основаниям, указанным в постановлении о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, при этом, пояснил суду следующее. Обстоятельства совершения правонарушения, указанные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, подтверждаются собранными материалами проверки. Считает, что в действиях должностного лица Черненко В.В. имеются признаки административного правонарушения ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ. Просила привлечь должностное лицо Черненко В.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ.

Выслушав должностное лицо Черненко В.В., его защитника Пилипенко К.Н., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела и представленные суда копии документов, мировой судья пришел к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 20.35](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378824/9cf85fa15186c8328c4ef3c769cf8664e148df00/#dst8906) настоящей статьи, [статьями 11.15.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378824/7517f4f8607019856de063f4e6795994dbe58f12/#dst5118) и [20.30](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378824/6d39b1c0169d4c18024a8032694615ef717a59f6/#dst3009) настоящего Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Федеральным законом от дата № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» в целях обеспечения безопасности граждан предусмотрена обязанность руководителей организаций принимать меры к антитеррористической защищенности объектов (территорий), препятствующие совершению террористического акта.

Требования антитеррористической защищенности конкретных объектов (территорий) утверждаются Правительством Российской Федерации и являются обязательными для исполнения руководителями организаций и ведомств.

Федеральным законом от дата № 441-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от дата №35-Ф3 О противодействии терроризму» (далее - Закон №35-Ф3) правовую основу противодействия терроризму составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также принимаемые в соответствии с ними нормативные правовые акты других федеральных органов государственной власти.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона № 35-Ф3 Правительство Российской Федерации устанавливает обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), категории объектов (территорий), порядок разработки указанных требований и контроля за их выполнением, порядок разработки и форму паспорта безопасности таких объектов (территорий) (за исключением объектов транспортной инфраструктуры, транспортных средств и объектов топливно-энергетического комплекса).

Статьей 2 Федерального закона от дата №35-Ф3 «О противодействии терроризму» (далее - Федеральный закон от дата №35-Ф3), п. 11 Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации от дата закреплено, что обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина, приоритет мер предупреждения терроризма являются основными принципами противодействия терроризму в Российской Федерации.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона от дата №35-Ф3 антитеррористической защищенностью объекта (территории) является состояние защищенности здания, строения, сооружения, иного объекта, места массового пребывания людей, препятствующее совершению террористического акта.

Частью 3.1 ст. 5 Федерального закона от дата №35-Ф3 закреплено, что юридические лица обеспечивают выполнение требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании.

Постановлением Правительства Российской Федерации от дата №8 утверждены Требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства здравоохранения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - Требования №8).

Согласно п. 2 раздела I Требований №8 для их целей под объектами (территориями) понимаются комплексы технологически и технически связанных между собой зданий (строений, сооружений) и систем, отдельных зданий (строений и сооружений), части зданий (строений и сооружений), имеющие отдельные входы (выходы), правообладателями которых являются также и иные организации, осуществляющие медицинскую и фармацевтическую деятельность, помимо объектов (территорий) Министерства здравоохранения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации (указанные изменения внесены Постановлением Правительства №357 от дата).

Пунктом 4 Требований №8 предусмотрено, что ответственность за обеспечение антитеррористической защищенности объектов (территорий) возлагается на руководителей органов (организаций), являющихся правообладателями объектов (территорий), а также на должностных лиц, осуществляющих непосредственное руководство деятельностью работников на объектах (территориях).

В соответствии с п. 5 Требований №8 в целях установления дифференцированных требований к обеспечению антитеррористической защищенности объектов (территорий) с учетом степени угрозы совершения террористического акта и возможных последствий его совершения проводится их категорирование.

Согласно п.п. 7, 9 Требований №8 для проведения категорирования объекта (территории) решением руководителя органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), назначается комиссия по обследованию и категорированию объекта (территории). Комиссия назначается: в отношении функционирующего (эксплуатируемого) объекта (территории) - в течение 3 месяцев со дня утверждения настоящих требований; при вводе в эксплуатацию нового объекта (территории) - в течение 30 дней со дня окончания мероприятий по его вводу в эксплуатацию. Срок работы комиссии определяется назначившим комиссию руководителем органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), в зависимости от сложности объекта (территории) и составляет не более 60 рабочих дней.

Пунктами 13, 14 Требований №8 закреплено, что результаты работы комиссии оформляются актом обследования и категорирования объекта (территории), который подписывается всеми членами комиссии и утверждается председателем комиссии. Акт обследования и категорирования объекта (территории) составляется в 2 экземплярах и является неотъемлемой частью паспорта безопасности объекта (территории). В отношении каждого объекта (территории) в соответствии с актом его обследования и категорирования должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте (территории), с учетом степени потенциальной опасности и угрозы совершения террористических актов, а также прогнозного объема расходов на выполнение соответствующих мероприятий и источников финансирования определяется перечень мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности объекта (территории). Срок завершения указанных мероприятий с учетом объема планируемых работ не должен превышать 12 месяцев со дня утверждения акта обследования и категорирования объекта (территории).

Пунктами 31-33 Требований №8 установлено, что на каждый объект (территорию) в соответствии с актом обследования и категорирования объекта (территории) разрабатывается паспорт безопасности объекта (территории). Паспорт безопасности объекта (территории) разрабатывается должностным лицом, осуществляющим непосредственное руководство деятельностью работников на объекте (территории), согласовывается с руководителями территориального органа безопасности, территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по месту нахождения объекта (территории) и утверждается руководителем органа (организации), являющегося правообладателем объекта (территории), или уполномоченным им лицом. Согласование паспорта безопасности объекта (территории) осуществляется в течение 30 дней со дня его разработки.

Пунктом 16 Требований определены мероприятия в целях обеспечения необходимой степени антитеррористической защищенности объектов (территорий), осуществляемые независимо от присвоенной им категории.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения №78 от дата проведена проверка соблюдения законодательства о противодействии терроризму наименование организации на объекте, используемом в качестве аптечного пункта, расположенном по адресу: адрес, НТО №11, место 2.

Согласно выписке из ЕГРИП основным видом деятельности наименование организации является деятельность по торговле розничной лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках).

Проведенной проверкой установлено, что наименование организации на основании договора на право размещения нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования Уютненское сельское поселение Сакского района Республики Крым №7 от дата используется в качестве аптечного пункта помещение по адресу: адрес, НТО №11 место 2, для организации осуществления фармацевтической деятельности в соответствии с лицензией на осуществление указанного вида деятельности №ЛО-телефон от дата.

Установлено, что деятельность наименование организации осуществляется в нестационарном торговом объекте по адресу: адрес, НТО №11 место 2.

Директором наименование организации является Черненко Виталий Витальевич.

Вместе с тем, директором наименование организации Черненко В.В. не приняты меры по своевременному проведению мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности объекта, используемого для осуществления фармацевтической деятельности, правообладателем которого он является.

Так, в нарушение требований ч. 3.1 ст. 5 Федерального закона от дата № 35-Ф3, п. 5, 7, 9, 13, 14, 31 - 33 Требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства здравоохранения Российской Федерации и объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства здравоохранения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 8, не приняты меры по проведению обследования и категорирования объекта, созданию соответствующей комиссии, оформления результатов ее работы актом, разработке перечня мероприятий по обеспечению антитеррористической защищенности объекта, разработке паспорта безопасности объекта.

Кроме того, в нарушение ч. 3.1 ст. 5 Федерального закона от дата № 35-Ф3, п. 16 Требований на объекте не осуществлены мероприятия, проводимые независимо от присвоенной категории, а именно:

- не разработан порядок эвакуации работников объекта (территории), а также посетителей (пациентов) в случае получения информации об угрозе совершения террористического акта либо о его совершении;

- не обеспечено обучение работников объекта (территории) способам защиты и действиям при угрозе совершения террористического акта или при его совершении;

- не проведены учения, тренировки по безопасной и своевременной эвакуации работников и посетителей (пациентов) объекта (территории) из зданий (сооружений);

- не осуществлена разработка порядка действий работников объекта (территории) при получении подозрительных почтовых отправлений.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора младшего советника юстиции Колгановым С.М. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ в отношении должностного лица – директора наименование организации Черненко В.В.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией решения о проведении проверки № 78 от дата;

- копией требования Сакской межрайонной прокуратуры от дата, адресованного начальнику ЕМОВО филиала ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» фио;

- копией ответа ФГКУ «УВО ВНГ России по Республике Крым» от дата на требование от дата;

- копией карточки предприятия наименование организации;

- копией договора № 7 на право размещения нестационарного торгового объекта на территории муниципального образования Уютненского сельское поселение Сакского района Республики Крым от дата;

- выпиской из ЕГРЮЛ, сформированной по состоянию на дата, № ЮЭ9965-21-телефон, содержащей сведения о юридическом лице наименование организации (ОГРН 1159102032649);

- копией письменного объяснения Черненко В.В. от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица Черненко В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ за нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления вручена должностному лицу Черненко В.В. дата, о чем свидетельствует его подпись.

Причины, препятствующие должностному лицу Черненко В.В. исполнить требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий) не установлены.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом Черненко В.В. административного правонарушения, в связи, с чем его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 20.35 КоАП РФ, как нарушение [требований](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347057/#dst0) к антитеррористической защищенности объектов (территорий).

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья относит признание должностным лицом вины в совершении административного правонарушения, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение выявленных нарушений в области антитеррористической защищенности объектов (территорий), совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Разрешая ходатайство должностного лица Черненко В.В. и его защитника Пилипенко К.Н. о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья исходит из следующего.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Согласно сведениям, полученным из Единого государственного реестра юридических лиц, по состоянию на дата, номер ЮЭ9965-21-телефон, наименование организации включено в указанный реестр и отнесено к категории "юридические лица". Директором наименование организации является Черненко В.В.

Таким образом, должностное лицо Черненко В.В. на момент совершения правонарушения относится к работникам юридического лица наименование организации, привлекается к административной ответственности впервые, при отсутствии причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба, либо других негативных последствий, отягчающих обстоятельств по делу не установлено, в связи с чем мировой судья полагает возможным в данном случае применить ч. 1 ст. [4.1.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-4/statia-4.1.1/?marker=fdoctlaw) КоАП РФ, и административное наказание должностному лицу Черненко В.В. в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

Данных о том, что должностное лицо Черненко В.В. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Принимая решение о возможности назначения должностному лицу Черненко В.В. административного наказания, мировой судья учла все имеющие юридическое значение обстоятельства, предусмотренные ст. 4.1.1 КоАП РФ:

1. наименование организации включено в Единый государственный реестр юридических лиц;
2. Рассматриваемое правонарушение выявлено в ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой, то есть в ходе прокурорского надзора, являющегося особым видом государственного надзора по смыслу требований ст.4.1.1 КоАП РФ;
3. Имеют место обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, то есть совершение правонарушения впервые при отсутствии негативных последствий, предусмотренных указанной нормой.

При этом совершенное административное правонарушение вреда или возникновения угрозы причинения вреда охраняемым законом интересам личности, общества и государства, перечисленным [ч. 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ, не повлекло. Иного из материалов дела не следует.

С учетом изложенного, полагаю, что соблюдены все условия для применения [части 1 статьи 4.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4111) КоАП РФ.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - директора наименование организации Черненко Виталия Витальевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 03 августа 2021 года.

# Мировой судья Е.В. Костюкова