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**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

08 июня 2022 года адрес

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Доборджгинидзе Н.Н.,

защитника Доборджгинидзе Н.Н. – Заниной М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Доборджгинидзе Надари Надарьевича**, паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, военнообязанного, не работающего, страдающего хроническим заболеванием, инвалидности не имеющего, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Доборджгинидзе Н.Н. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А110ЕН82, принадлежащим ему (Доборджгинидзе Н.Н.) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Доборджгинидзе Н.Н. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день дата в вечернее время был с супругой в гостях. В гости приехал на своем автомобиле, после чего ключи от автомобиля отдал супруге. Когда стоял курил на улице за воротами, увидел как едет автомобиль ДПС, после чего автомобиль остановился, вышел сотрудник ДПС ГИБДД и предложил ему присесть в служебный автомобиль. Проверив документы, сотрудник ДПС ГИБДД предложил ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку ими был выявлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта. Он говорил сотруднику ГИБББ, что находится в гостях и транспортным средством не управлял. Его зять попросил выехать со двора, но он не так и не выехал. От освидетельствования на состояние алкогольного опьянения он отказался, поскольку не являлся в тот момент водителем транспортного средства. После, сотрудники ДПС ГИБДД предложили ему пройти медицинское освидетельствование, от прохождения которого он также отказался. В последующем он хотел самостоятельно пройти медицинское освидетельствование, но поскольку был праздничный день, то пройти медицинское освидетельствование возможно было только утром следующего дня. Сотрудником ДПС ГИБДД ему не разъяснялись права и ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. Полагает, что его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется.

В судебном заседании защитник Доборджгинидзе Н.Н. – Занина М.В. (далее – защитник Занина М.В.) пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Доборджгинидзе Н.Н. не согласен, она полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращала внимание суда на то, что процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов административного дела следует, что в действиях Доборджгинидзе Н.Н. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством сотрудником полиции фио, Доборджгинидзе Н.Н. был отстранен от управления транспортным средством до устранения причины отстранения. Отстранение Доборджгинидзе Н.Н. от управления транспортным средством, а также составление соответствующего протокола происходило без участия понятых с применением видеозаписи, о чем в протоколе сделаны соответствующие записи. Основанием отстранения указано наличие достаточных оснований полагать, что Доборджгинидзе Н.Н. находится в состоянии алкогольного опьянения, на что указывает такой признак, как запах алкоголя изо рта. Процедура отстранения от управления транспортным средством проводится с применением видеозаписи, на которой факт управления не зафиксирован. На видеозаписи Доборджгинидзе Н.Н. пояснил, что никуда не ехал и не собирался ехать. Таким образом, факт управления транспортным средством Доборджгинидзе Н.Н. отсутствует. Из чего следует, что у инспектора ДПС не было реальных, существующих в тот момент, оснований отстранять Доборджгинидзе Н.Н. от управления ТС, поскольку он на тот момент не являлся водителем. Следовательно, не было законных оснований для направления Доборджгинидзе Н.Н. на медицинское освидетельствование. Кроме того, последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования Доборджгинидзе Н.Н. не разъяснялись. При ознакомлении с видеозаписью, находящейся в материалах, установлено, что дата и время на видеозаписи отсутствуют. По смыслу ст. 25.7 КоАП РФ, видеозапись применяется в случае, когда нет возможности обеспечить присутствие двух понятых. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (ч. 2 ст. 25.7). Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий (ч.4 ст.25.7). Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования (ч.6 ст. 25.7). Исходя из положений ст. 25.7 КоАП РФ следует, что целью применения видеозаписи является фиксация процессуальных действий, их содержания и результатов. По сути, применение видеозаписи должно «заменить» присутствие понятых, а поскольку ч. 2, 4 ст. 25.7 КоАП РФ предусмотрено, что понятой вправе делать замечания по поводу процессуальных действий, логично предположить, что и видеозапись должна производиться во время совершения процессуальных действий, а не после них, фиксируя лишь факт их совершения. Длительность видеозаписи существенно короче (7 мин. 18 сек.), чем производство всех процессуальных действий, начиная от момента выявления возможных признаков опьянения до момента составления протокола об административном правонарушении. Последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования Доборджгинидзе Н.Н. не разъяснялись. Учитывая вышеизложенное, в соответствии с ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ, вышеуказанные документы (протокол 82 ОТ № 039705 об отстранении от управления ТС от дата; акт 82 АО № 017144 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от дата; протокол 61 АК телефон о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от дата; протокол об административном нарушении 82 АП № 153428 от дата) являются недопустимыми доказательствами, так как получены с вышеописанными нарушениями закона. Таким образом, Доборджгинидзе Н.Н. не является субъектом правонарушения, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении в отношении Доборджгинидзе Н.Н. должно быть прекращено (данная позиция подтверждается Постановлением Верховного суда РФ от дата № 4-АД21-7-К1) в виду отсутствия состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – старший инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что дата при несении службы по надзору за дорожным движением, был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак не помнит, который выезжал со двора дома, под управлением гражданина Доборджгинидзе. В ходе устной беседе с Доборджгинидзе был выявлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем, Доборджгинидзе был отстранен от управления транспортным средством. Отстранение от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи. Доборджгинидзе были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Доборджгинидзе было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого он отказался. В дальнейшем, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признака опьянения, Доборджгинидзе было предложено пройти медицинское освидетельствование в ближайшем мед.учреждении, от прохождения которого он также отказался. Доборджгинидзе была разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Доборджгинидзе был ознакомлен. Ни морального, ни физического давления не оказывалось. Транспортное средство не задерживалось.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заве

домо ложных показаний, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, пояснила суду, что Доборджгинидзе Н.Н. является её гражданским супругом. В тот день дата, который был праздничным днем, она с супругом поехала на автомобиле в гости к родственникам. Автомобиль супруг припарковал во дворе дома, после чего отдал ей ключи. Ключи от автомобиля супруг отдает ей всегда, поскольку у него дырявые карманы в штанах и может их потерять. В вечернее время, она вышла на улицу чтоб позвонить сыну, разбудить его и увидела как её супруг Доборджгинидзе стоял курил. После подъехала патрульная машина ДПС ГИБДД и супруг разговаривал с инспекторами ДПС ГИБДД. Она поинтересовалась, что случилось, однако ей ничего толком не объяснили. Потом её супруг находился в служебном автомобиле ДПС. Со слов супруга ей стало известно, что в отношении супруга составлен протокол об административном правонарушении за отказ от прохождения мед.освидетельствования. Обращала внимание суда на то, что супруг транспортным средством не управлял, транспортное средство стояло припаркованное во дворе дома.

Выслушав Доборджгинидзе Н.Н., его защитника Занину М.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Доборджгинидзе Н.Н. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 153428 от дата, он был составлен в отношении Доборджгинидзе Н.Н. за то, что он дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А110ЕН82, принадлежащим ему (Доборджгинидзе Н.Н.) не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с помощью тех. Средства Алкотест, а также в мед. учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.1).

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в протоколе об административном правонарушении, Доборджгинидзе Н.Н. собственноручно написал: «ознакомлен, с нарушением согласен», что свидетельствует о том, что Доборджгинидзе Н.Н. не возражал против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается его записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Доборджгинидзе Н.Н. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Доборджгинидзе Н.Н.). Копия данного протокола была вручена Доборджгинидзе Н.Н., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. У мирового судьи не вызывает сомнений, что процессуальные права Доборджгинидзе Н.Н. были разъяснены и копия протокола об административном правонарушении была вручена Доборджгинидзе Н.Н. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС фио Доборджгинидзе Н.Н. не высказывал. Факт совершения Доборджгинидзе Н.Н. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

Доводы защитника Заниной М.В. в части признания протокола об административном нарушении 82 АП № 153428 от дата недопустимым доказательством являются необоснованными.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ДПС фио МВД России «Сакский» - старшим лейтенант полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Доборджгинидзе Н.Н. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 039705 от дата, согласно которому Доборджгинидзе Н.Н. в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А110ЕН82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (признак опьянения: запах алкоголя изо рта), дата в время, отстранен от управления транспортным средством (л.д.2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

В соответствии с ч.ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Доводы защитника Заниной М.В. в части признания протокола об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством, поскольку Доборджгинидзе Н.Н. не являлся в тот момент водителем транспортного средства и не является субъектом правонарушения, мировой судья считает голословными и необоснованными, поскольку протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством. Порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен. Доказательств в подтверждение данных доводов суду не представлено.

К доводу Доборджгинидзе Н.Н. о том, что он не управлял транспортным средством, транспортное средство стояло, мировой судья относится критически, поскольку данный довод противоречат письменным материалам дела, в том числе, протоколу об отстранении от управления транспортным средством. Допустимых доказательств в подтверждение данного довода Доборджгинидзе Н.Н. не представлено.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Основанием полагать, что Доборджгинидзе Н.Н., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 017144 от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Доборджгинидзе Н.Н. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у Доборджгинидзе Н.Н. признака алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, от прохождения которого Доборджгинидзе Н.Н. отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д.3);

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

Факт отказа Доборджгинидзе Н.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Доборджгинидзе Н.Н. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта) и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.4).

Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Доборджгинидзе Н.Н. не выполнил.

Согласно [Правилам](consultantplus://offline/ref=C6FD6639B152F9EB29462D322C0F772BD7A7C925549203E37510F366D04FD320DF9895FA5509E3B424m9I) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. резкое изменение кожных покровов лица) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Требование сотрудника полиции о прохождении Доборджгинидзе Н.Н. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным, в связи с чем, доводы защитника Заниной М.В. о том, что действия сотрудника ДПС были незаконными, мировым судьей отклоняются, поскольку являются голословными.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетеля – старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - старшего лейтенанта полиции фио и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [Правилам](consultantplus://offline/ref=C6FD6639B152F9EB29462D322C0F772BD7A7C925549203E37510F366D04FD320DF9895FA5509E3B424m9I) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

К доводам защитника Заниной М.В. в части признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояния опьянения недопустимым доказательством, мировой судья относится критически, поскольку порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичное требование содержится в п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. от дата) № 475.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 9 Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Доборджгинидзе Н.Н., так и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Доборджгинидзе Н.Н. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Рапорт старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении Доборджгинидзе Н.Н. (л.д.5).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Доборджгинидзе Н.Н. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Доборджгинидзе Н.Н. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Таким образом, Доборджгинидзе Н.Н. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Доборджгинидзе Н.Н. и его защитника Заниной М.В. о том, что Доборджгинидзе Н.Н. не были разъяснены процессуальные права и не была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования являются голословными, необоснованными и отвергаются судом, поскольку противоречит видеозаписи и протоколу об административном правонарушении, из которого усматривается, что сотрудником ДПС были разъяснены процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, положения ст. 51 Конституции РФ, о чем имеется запись и подпись Доборджгинидзе Н.Н. – лица, которому разъяснены права и обязанности.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Доборджгинидзе Н.Н. и его защитника Заниной М.В., инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Доборджгинидзе Н.Н. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта, было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, от прохождения которого Доборджгинидзе Н.Н. также отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Доборджгинидзе Н.Н. при этом не усматривается.

Довод защитника Заниной М.В. о том, что длительность видеозаписи существенно короче, чем производство всех процессуальных действий, начиная от момента выявления возможных признаков опьянения до момента составления протокола об административном правонарушении, является необоснованным, противоречит представленной в материалы дела видеозаписи, согласно которой зафиксировано составление в отношении Доборджгинидзе Н.Н. административного материала, проведение всех процессуальных действий. Отсутствие на видеозаписи даты и времени не свидетельствуют об отсутствии события административного правонарушения, имевшего место дата в время в адрес. Таким образом, суд не ставит под сомнение видеозапись фиксации процессуальных действий, признаёт её допустимым доказательством (л.д.6).

Согласно [части 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=7C3DC81884B20132000F56C71226AEA68BC6F6B8991B1F9862598B015B5177BCA2A2C6A07C71jDw6J) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела и показаний свидетеля инспектора ДПС ГИБДД отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы [КоАП](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FjEq0N) РФ не содержат.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Доборджгинидзе Н.Н. требования закона соблюдены.

Согласно [ч. 1 ст. 26.8](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FE0310B983EAD3F345CEE19j2q6N) КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в [ст. 26.8](consultantplus://offline/ref=9E02BD0045494C17A3122D8C960710967DACBC7F9E43851C6D0F1B561FE0310B983EAD3F345CEE19j2q7N) КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Доборджгинидзе Н.Н. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Доводы Доборджгинидзе Н.Н. и его защитника Заниной М.В. о том, что доказательств вины Доборджгинидзе Н.Н. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Доборджгинидзе Н.Н. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа Доборджгинидзе Н.Н. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Показания свидетеля - старшего инспектора ДПС фио МВД России «Сакский» - старшего лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Доборджгинидзе Н.Н. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объективных причин оговаривать Доборджгинидзе Н.Н. со стороны свидетеля (должностного лица) судом не установлено.

К показаниям свидетеля фио, суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Данный свидетель является гражданской супругой лица, привлекаемого к административной ответственности Доборджгинидзе Н.Н. Показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Согласно п.п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Доборджгинидзе Н.Н. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Доборджгинидзе Н.Н., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Доборджгинидзе Н.Н. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Доборджгинидзе Н.Н. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) КоАП РФ были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Доборджгинидзе Н.Н. и его защитника Заниной М.В. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Доборджгинидзе Н.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы Доборджгинидзе Н.Н. и его защитника Заниной М.В., нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Доборджгинидзе Н.Н. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Доборджгинидзе Н.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Как усматривается из карточки операции с ВУ, Доборджгинидзе Н.Н. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по адрес водительское удостоверение телефон от дата, кат. «В, В1 (АS), М» (л.д.10).

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гражданин Доборджгинидзе Н.Н., паспортные данные, по состоянию на дата, среди лишенных права управления не значится. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, отсутствует (л.д.8).

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Доборджгинидзе Н.Н., согласно сведениям, представленным в материалы дела, ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Доборджгинидзе Надари Надарьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035 ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491222600001729, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Доборджгинидзе Н.Н., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 08 июня 2022 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова