Дело № 5-72-239/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 августа 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отделения (ПОГЗ) в г. Евпатории пограничного управления ФСБ России по Республике Крым,

в отношении бригадира рыбопромысловой бригады Мещерякова Леонида Дмитриевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, работающего бригадиром рыбопромысловой бригады, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 8.37 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата около время в районе радиотелескопа, расположенного между адрес и адрес на адрес выявлено маломерное судно белого цвета типа Амур. При задержании и осмотре по факту нарушения правил пограничного режима обнаружены сети ставные одностенные с ячеей 100 мм общей длиной 350 м (7 сетей по 50 м) и с ячеей 200 мм общей длиной 400 м (4 сети по 100 м). На борту находились Мещеряков Л.Д., а также находящиеся в его бригаде рыбаки фио, паспортные данные и фио, паспортные данные. Находящийся на борту судна фио не имел при себе Разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов и Промыслового журнала. Прав на управление маломерным судном не имел, судового билета не имел, так как маломерное судно снято с регистрации в ГИМС МЧС России, в настоящий момент оформляется в Российском Едином реестре, то есть осуществлял промысловую деятельность с незарегистрированного судна. Своими действиями фио нарушил Правила рыболовства Азово-Черноморского РХБ, утвержденные Приказом МСХ России от дата № 1. В нарушение п. 12 Правил, Мещеряков Л.Д. не имел подлинника разрешения на добычу водных биологических ресурсов и промыслового журнала. В нарушение п. 13.2 Правил, осуществлял добычу водных биологических ресурсов с маломерного судна, не зарегистрированного в установленном порядке. Разрешение на добычу водных биологических ресурсов № 61 2020 01 1382 от дата выдано АЧТУФАР. Приказом № 17/02-1 от дата назначен ответственным за добычу водных биологических ресурсов.

В судебное заседание Мещеряков Л.Д. не явился, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой об извещении о времени и месте рассмотрения дела, имеющейся в материалах дела, не возражал против проведения судебного заседания 10.08.2020 года в время часов без его участия, о чем подал по средством электронной почты 10.08.2020 года мировому судье письмо (адресованное мировому судье судебного участка № 72 Сакского района Васильеву В.А.).

10 августа 2020 года по средством электронной почты мировому судье поступило ходатайство Мещерякова Л.Д. (адресованное мировому судье судебного участка № 72 Сакского района Васильеву В.А.) о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения и недоказанностью факта нарушения требований Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, мотивировав тем, что материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих осуществление Мещеряковым Л.Д. промышленного рыболовства, поскольку производилось испытание вновь купленного и установленного двигателя, в связи с подготовкой его к осмотру специалистом, а также после проведенного кренования; отсутствуют доказательства наличия трудовых отношений с фио и фио; отсутствуют должностные инструкции, иные организационно-распорядительные документы, устанавливающие обязанности Мещерякова Л.Д. как бригадира рыбопромысловой бригады.

Таким образом, Мещерякову Л.Д. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание Мещерякова Л.Д., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий, по собственному усмотрению распорядившись предоставленными ему процессуальными правами.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от дата N 34.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Мещеряков Л.Д. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении, не возражавшего о рассмотрении дела без его участия, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Мещерякова Л.Д.

Исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, проверив доводы, изложенные в ходатайстве о прекращении производства по делу об административном правонарушении, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица Мещерякова Л.Д состава правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 ч. 2 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно протоколу об административном правонарушении № 9930-С/241-20 от дата он был составлен в отношении Мещерякова Л.Д. за то, что он дата около время в районе радиотелескопа, расположенного между адрес и адрес на адрес выявлено маломерное судно белого цвета типа Амур. При задержании и осмотре по факту нарушения правил пограничного режима обнаружены сети ставные одностенные с ячеей 100 мм общей длиной 350 м (7 сетей по 50 м) и с ячеей 200 мм общей длиной 400 м (4 сети по 100 м). На борту находились Мещеряков Л.Д., а также находящиеся в его бригаде рыбаки фио, паспортные данные и фио, паспортные данные. Находящийся на борту судна фио не имел при себе Разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов и Промыслового журнала. Прав на управление маломерным судном не имел, судового билета не имел, так как маломерное судно снято с регистрации в ГИМС МЧС России, в настоящий момент оформляется в Российском Едином реестре, то есть осуществлял промысловую деятельность с незарегистрированного судна. Своими действиями фио нарушил Правила рыболовства Азово-Черноморского РХБ, утвержденные Приказом МСХ России от дата № 1. В нарушение п. 12 Правил, Мещеряков Л.Д. не имел подлинника разрешения на добычу водных биологических ресурсов и промыслового журнала. В нарушение п. 13.2 Правил, осуществлял добычу водных биологических ресурсов с маломерного судна, не зарегистрированного в установленном порядке. Разрешение на добычу водных биологических ресурсов № 61 2020 01 1382 от дата выдано АЧТУФАР. Приказом № 17/02-1 от дата назначен ответственным за добычу водных биологических ресурсов.

Указанные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства осуществления Мещеряковым Л.Д. добычи (вылова) водных биологических ресурсов в нарушение правил их добычи подтверждаются объяснениями Мещерякова Л.Д., имеющимися в протоколе об административном правонарушении, согласно которым последний пояснил, что признает факт нарушения, а именно выхода с сетями в акваторию Черного моря без документов в ночь с 30 на дата. В содеянном раскаивается.

Вышеуказанные обстоятельства также подтверждаются протоколом об изъятия 9930-С/241-20 от дата, согласно которому у Мещерякова Л.Д. обнаружено и изъято: сети ставные одностенные ячея 100 мм высота 2,8 м общей длиной 350 м (7сетей по 50 м); сети ставные одностенные ячея 200 мм высота 2,8 м общей длиной 400 м (4 сети по 100 м); маломерное судно типа Амур, под руль-мотор Ямаха 50 л.с. номер телефон.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины должностного лица Мещерякова Л.Д. в совершенном административном правонарушении.

Указанные обстоятельства явились основанием для возбуждения в отношении бригадира рыбопромысловой бригады Мещерякова Л.Д, дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, привлечении к административной ответственности.

Согласно ч. 1 ст. 2 ГК РФ предпринимательской признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Таким образом, законодателем предусмотрены определенные условия, наличие которых позволяло бы сделать вывод об осуществлении (неосуществлении) лицом предпринимательской деятельности.

Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, могут быть как физические и юридические лица, так и должностные.

Согласно представленным письменным материалам, Мещеряков Л.Д. является индивидуальным предпринимателем (ИНН 910705373348), лично управляет рыбопромысловой бригадой. Федеральным агентством по рыболовству ИП Мещерякову Л.Д. выдано дата разрешение на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 61 2020 01 1382.

Приказом ИП Мещерякова Л.Д. № 17/02-1 от дата бригадир Мещеряков Л.Д. назначен ответственным за добычу (вылов) водных биоресурсов.

Согласно ст. 43.1 ч.4 Федерального закона от дата № 166- ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», правила рыболовства обязательны для исполнения юридическими лицами и гражданами, осуществляющими рыболовство и иную связанную с использованием водных биоресурсов деятельность.

В силу п. 12 Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных приказом Минсельхоза России от дата № 1, (далее - Правила) капитан судна или лицо, ответственное за добычу (вылов) водных биоресурсов (за исключением граждан, осуществляющих любительское рыболовство), должны иметь при себе либо на борту судна: надлежащим образом оформленный подлинник разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов, а также документ о внесении изменений в данное разрешение, переданный посредством электронной или иной связи, являющийся неотъемлемой частью разрешения; промысловый журнал в соответствии с формой, установленнойМинсельхозом России; технологический журнал (при производстве рыбной и иной продукции из водных биоресурсов).

Согласно п. п. 13, 13.2 Правил при осуществлении рыболовства запрещается юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов с судов и плавучих средств, не зарегистрированных в установленном порядке (за исключением судов и плавучих средств, не подлежащих государственной регистрации).

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, должностным лицом Мещеряковым Л.Д. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности должностного лица Мещерякова Л.Д. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ не имеется.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях должностного лица Мещерякова Л.Д. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 ч. 2 КоАП РФ, а именно: нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина должностного лица Мещерякова Л.Д. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, как нарушение правил, регламентирующих рыболовство, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 8.17 настоящего Кодекса.

Объективная сторона включает действие (при нарушениях правил охоты и рыболовства), а при нарушении правил осуществления других видов пользования животным миром и правил охраны рыбных запасов может быть выражена и в виде бездействия. Наступления последствий для установления состава административного правонарушения не требуется. Правонарушение считается оконченным с момента нарушения соответствующих правил. Рыболовство или добыча водных биологических ресурсов является одним из видов пользования животным миром

Выводы о виновности должностного лица Мещерякова Л.Д. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы Мещерякова Л.Д. об отсутствии доказательств наличия трудовых отношений с фио и фио, об отсутствии должностных инструкций, иных организационно-распорядительные документов, устанавливающих обязанности Мещерякова Л.Д. как бригадира рыбопромысловой бригады, мировым судьей отклоняются, поскольку не свидетельствуют об отсутствии вины должностного лица и не влияют на квалификацию его действий.

Доводы Мещерякова Л.Д. об отсутствии события и состава административного правонарушения и недоказанностью факта нарушения требований Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна, мировой судья находит несостоятельными, поскольку они опровергается исследованными в ходе судебного разбирательства письменными материалами дела, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает, в связи с чем, отклоняются.

Доводы Мещерякова Л.Д. в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Событие административного правонарушения имело место, что подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании и сомнений у суда не возникает.

Факт нарушения должностным лицом Мещеряковым Л.Д. Правил рыболовства Азово-Черноморского РХБ, утвержденных Приказом МСХ России от дата № 1 доказан.

Непризнание Мещеряковым Л.Д. своей вины, мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях должностного лица Мещерякова Л.Д. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ, суду не представлено.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения и недоказанностью факта нарушения требований Правил рыболовства для Азово-Черноморского рыбохозяйственного бассейна необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из разъяснений, содержащихся в п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5 от дата "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" следует, что при определении наказания за административное правонарушение необходимо учитывать положения части 3 статьи 3.3 КоАП РФ о допустимом сочетании видов административных наказаний за административное правонарушение, имея в ввиду, что за конкретное правонарушение может быть назначено только основное либо основное и одно из дополнительных наказаний, предусмотренных санкцией применяемой статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации.

Законодатель, установив названные положения в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, рассматривающему дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае. При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства. Учитывая, что санкция статьи при назначении наказания предусматривает возможность также применения конфискации предмета административного правонарушения в качестве дополнительного наказания, а назначением основного наказания, по мнению мирового судьи, будут достигнуты цели назначения наказания, предусмотренные ст. 3.1 КоАП РФ, мировой судья приходит к выводу о том, что дополнительное наказание в виде конфискации предмета административного правонарушения возможно не применять.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, которое признается грубым нарушением правил рыболовства, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности должностного лица Мещерякова Л.Д., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, отсутствие причиненного вреда (водные биологические ресурсы выпущены в естественную среду обитания в живом виде), мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа в нижнем пределе санкции ст. 8.37 ч. 2 КоАП РФ на должностных лиц, без конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с частью 3 статьи 3.7 КоАП РФ и статьей 54 Федерального закона от дата N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Предметы, изъятые у гражданина Мещерякова Л.Д. и переданные на хранение на территорию отделения (погз) в г. Евпатории ПУ ФСБ России по Республике Крым по адресу: адрес (начальнику группы - старшему технику группы МТО отделения (погз) в г. Евпатории ПУ ФСБ России по Республике Крым фио), согласно акта приема-передачи изъятых вещей на хранение от дата, имеющегося в материалах дела, а именно: маломерное судно типа Амур под руль-мотор Ямаха 50 л.с., номер телефон; ящик, в котором упакованы Сети ставные одностенные: ячея 100 мм – общей длиной 350 м (7 сетей по 50 м) высотой 2,8 м; ячея 200 мм – общей длиной 400 м (4 сети по 100 м) высотой 2,8 м, принадлежащие ИП Мещерякову Л.Д., мировой судья считает возможным вернуть ему по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Мещерякова Леонида Дмитриевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.37 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, без конфискации судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов.

Предметы, изъятые у гражданина Мещерякова Л.Д. и переданные на хранение на территорию отделения (погз) в г. Евпатории ПУ ФСБ России по Республике Крым по адресу: адрес (начальнику группы - старшему технику группы МТО отделения (погз) в г. Евпатории ПУ ФСБ России по Республике Крым фио), согласно акта приема-передачи изъятых вещей на хранение от дата, имеющегося в материалах дела, а именно: маломерное судно типа Амур под руль-мотор Ямаха 50 л.с. номер телефон; ящик, в котором упакованы Сети ставные одностенные: ячея 100 мм – общей длиной 350 м (7 сетей по 50 м) высотой 2,8 м; ячея 200 мм – общей длиной 400 м (4 сети по 100 м) высотой 2,8 м, принадлежащие ИП Мещерякову Л.Д. - вернуть ему по принадлежности.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН: телефон

КПП: 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ

БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001

КБК телефон телефон 140

ОКТМО 35643000

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление составлено в окончательной форме 10 августа 2020 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова