Дело № 5-72-247/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Тихонова Р.В.,

защитника Тихонова Р.В. – Зубковой В.С., действующей на основании доверенности 82 АА № 3527724 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдельного Специализированного батальона дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по адрес в отношении:

**Тихонова Руслана Владимировича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего среднее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не военнообязанного, работающего в бюро «Ритуальные услуги» наименование организации, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Тихонов Р.В. дата в время на адрес км + 250 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля Mascott», государственный регистрационный знак В113ВО82, принадлежащим фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Тихонов Р.В. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ признал частично, пояснил суду, что в тот день был трезвый, признаков опьянения не имел, изменение цвета лица связано с работой на улице, работает в ритуальном бюро, проводит захоронения. На месте остановки продул алкотектор, алкогольное опьянения не было установлено. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении отказался, поскольку не было времени, спешил на работу, было назначено по времени захоронение. Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования не отрицает, была уважительная причина. Полагает, что со стороны сотрудника ДПС было оказано психологическое давление.

В судебном заседании защитник Зубкова В.С. полностью поддерживала позицию и доводы своего доверителя. Просила учесть уважительность причины Тихонова Р.В. для отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Обращала внимание суда на то, что Тихонов Р.В. был подвергнут психологическому давлению со стороны сотрудника ДПС. Просила прекратить производство по делу за отсутствием события административного правонарушения и в связи с недоказанностью вины.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ пояснил суду, что является индивидуальным предпринимателем, занимается ритуальными услугами. Тихонов работает у него, устроился на работу года полтора назад, переехал из адрес. Работал на его автомобиле, ездил из адрес в г. Саки. Потом он (фио) сменил автомобиль, потому что думал, что было непредвзятое отношение со стороны сотрудников ДПС, часто останавливали его автомобиль пока на нем ездил Тихонов. В тот день дата в 12 часов дня он (фио) узнал, что Тихонов был остановлен сотрудниками ДПС и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Он очень удивился этому, поскольку Тихонову надо было ему позвонить и объяснить ситуацию. За время работы может охарактеризовать Тихонова как ответственного и порядочного работника, ни разу не видел его в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ пояснил суду, что работает вместе с Тихоновым в ритуальных услугах. дата он вместе с Тихоновым выехал на объект на городское кладбище и по дороге были остановлены сотрудниками ДПС. Сотрудник ДПС спросил у Тихонова пил тот или нет, на что Тихонов ответил, что не пил спиртное. Признаков опьянения у Тихонова в тот день не видел. Потом подъехала вторая служебная машина ДПС, Тихонов на месте продул алкотектор, алкоголь выявлен не был. Потом ему предложили пройти медицинское освидетельствование, на что Тихонов отказался, поскольку они спешили на работу, было захоронение. Полагает, что оснований для направления Тихонова Р.В. на медицинское освидетельствование у сотрудника ДПС не имелось, поскольку состояние алкогольного опьянения у Тихонова установлено не было. За время работы никогда не видел Тихонова в состоянии алкогольного опьянения, характеризует как хорошего сотрудника.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, судом принимались меры к вызову в судебное заседание должностного лица - инспектора ДПС взвода № 2 роты № 2 ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио, однако указанное должностное лицо в судебное заседание не явлилось, будучи извещенным надлежащим образом, причина не явки суду не известна.

Выслушав мнение Тихонова Р.В. и его защитника Зубковой В.С., которые полагались на усмотрение суда, при этом пояснив, что имеются вопросы к инспектору, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие должностного лица - инспектора ДПС взвода № 2 роты № 2 ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио по имеющимся материалам дела, расценивая данную позицию затягиванием рассмотрения дела.

Выслушав Тихонова Р.В., его защитника Зубкову В.С., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 255167 от дата, составленного в время, Тихонов Р.В. дата в время на адрес км + 250 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля Mascott», государственный регистрационный знак В113ВО82, принадлежащим фио, с признаком опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, проведенного с помощью прибора Drager ARCE 0270 (поверка до дата), не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом действия водителя не содержат признаки уголовно наказуемого деяния.

Как следует из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в графе протокола об административном правонарушении, водитель Тихонов Р.В. собственноручно написал «отказался так как не употреблял алкоголь, с нарушением за отказ согласен» (л.д.1).

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Тихонову Р.В. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Тихонова Р.В.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС Тихонов Р.В. не высказывал. Факт совершения Тихоновым Р.В. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении. Квалификация действий верная. В связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС взвода № 2 роты № 2 ОСБ ДПС Госавтоинспекции МВД по адрес старшим лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Тихоновым Р.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 060943 от дата, составленного в время, согласно которому Тихонов Р.В. дата в время на адрес км + 250 м, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля Mascott», государственный регистрационный знак В113ВО82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством (л.д.3).

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи. Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством не имеется.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Тихонов Р.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 035227 от дата, Тихонов Р.В. дата в время был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Drager ARCE 0270 (поверка до дата), в связи с наличием у Тихонова Р.В. признака алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по результатам которого состояние опьянения не установлено, что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования (л.д.4, 5).

С результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Тихонов Р.В. согласился, о чем сделал соответствующую запись в акте.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Тихонова Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес № 019968 от дата, составленного в время о направлении Тихонова Р.В. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.6).

Доводы Тихонова Р.В. о том, что у него не было признаков опьянения, а покраснение лица связано с работой на улице, не могут быть приняты мировым судьей во внимание, поскольку отсутствие или наличие у Тихонова Р.В. состояния опьянения (признаков опьянения), само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, признаки опьянения устанавливаются должностным лицом на основании его субъективной оценки, и в данном случае должностным лицом были установлены и отражены в соответствующих процессуальных документах.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, не оспаривался в судебном заседании лицом, привлекаемым к административной ответственности, в связи с чем событие административного правонарушения с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

В связи с чем устное ходатайство защитника Зубковой В.С. о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Тихонов Р.В. не выполнил.

Мировой судья обращает внимание на то, что Тихонов Р.В. как водитель, обязан знать Правила дорожного движения Российской Федерации, в том числе, п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Тихонова Р.В. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Доводы Тихонова Р.В. и его защитника Зубковой В.С. о том, что у Тихонова Р.В. была уважительная причина для отказа от прохождения медицинского освидетельствования в связи с родом его деятельности (работа в ритуальных услугах), мировым судьей отклоняются, поскольку в данном случае наличие или отсутствие причин для невыполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не влияет на правильность квалификации действий Тихонова Р.В.

Оснований для признания административного правонарушения в состоянии крайней необходимости, не имеется.

Тихонов Р.В. мог и должен был понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД РФ и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Тихоновым Р.В., а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Имеющиеся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством исправления удостоверены должностным лицом, внесены в присутствии Тихонова Р.В.

Согласно расписки фио от дата, написанной собственноручно, при предъявлении водительского удостоверения, последний принял от сотрудников ДПС транспортное средство автомобиль марки марка автомобиля Mascott», государственный регистрационный знак В113ВО82 для обеспечения его сохранности (л.д.9).

Как усматривается из справки старшего инспектора группы фио ДПС ГИБДД МВД по адрес капитана полиции фио от дата, гражданин Тихонов Р.В., паспортные данные, согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД М», ранее не привлекался к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ (л.д.12).

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Тихонов Р.В. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением регистрационно-экзаменационной работы подразделения Государственной инспекции безопасности дорожного движения Временного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на адрес водительское удостоверение телефон от дата, категории «В, С, С1, М» (л.д.13).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

К показаниям свидетелей фио и фио мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания допрошенных свидетелей противоречат имеющимся материалам дела, указанные лица не были внесены в протокол об административном правонарушении в качестве свидетелей. Показания свидетелей даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица. При этом, мировой судья принимает во внимание показания свидетелей в части, касающейся личности Тихонова Р.В., как характеризующегося с места работы с положительной стороны.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Тихонова Р.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи (л.д.15), которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Тихонова Р.В. и его защитника, инспектором ДПС были разъяснены Тихонову Р.В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Тихонова Р.В., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Drager ARCE 0270 (поверка до дата), не установлено нахождение Тихонова Р.В. в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Тихонову Р.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Тихонов Р.В. отказался, пояснив, что наркотики не употребляет.

Безоснователен довод Тихонова Р.В. и его защитника Зубковой В.С. о том, что со стороны инспектора ДПС на Тихонова Р.В. было оказано психологическое давление, поскольку при изучении видеозаписи оказания какого-либо давления со стороны сотрудника ДПС на Тиханова Р.В. не усматривается.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом соответствующих протоколов в отношении Тихонова Р.В. требования закона соблюдены.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Тихонова Р.В. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Доводы защитника Зубковой В.С. об отсутствии доказательств вины Тихонова Р.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, являются голословными, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Тихонова Р.В. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требования должностного лица и факт отказа Тихонова Р.В. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Тихоновым Р.В. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Тихонова Р.В. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Тихонова Р.В. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Тихоновым Р.В. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Тихонова Р.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценив имеющиеся и представленные документы, мировой судья находит устное ходатайство защитника Зубковой В.С. о прекращении производства по делу в связи с недоказанностью вины необоснованным, удовлетворению не подлежащим, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Ходатайство о прекращении производства по делу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы Тихонова Р.В. и его защитника Зубковой В.С. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Тихонова Р.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Частичное признание Тихоновым Р.В. своей вины мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Тихонова Р.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает частичное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Тихонова Р.В., характеризующего с места работы с положительной стороны, его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения ему административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Тихонова Руслана Владимировича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (УМВД России по адрес), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40102810645370000035, лицевой счет 04751А92590, ЕКС № 40102810645370000035, Банк получателя: Отделение по адрес Банка России//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, кор./сч. 03100643000000017500, УИН 18810491241000008729, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 25 июля 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова