Дело № 5-72-272/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 июля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Алимова Руслана Ремзиевича, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району УФССП по Республике Крым в отношении гражданина:

**Алимова Руслана Ремзиевича**, паспортные данные УССР, холостого, не имеющего несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

У С Т А Н О В И Л:

21 июня 2018 года около 15 часов 45 минут гражданин Алимов Р.Р., являясь должником по исполнительному производству № 1854/18/82020 о взыскании налоговых платежей в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Крым, находящегося в производстве у судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по г. Саки и Сакскому району, по адресу: адрес был осуществлен выход на основании заявки на обеспечение безопасности при совершении исполнительных действий. На момент исполнения своих должностных обязанностей судебным приставам Алимов Р.Р. оградил доступ в домовладение № 2, по адрес, в адрес без уважительной причины, совершив административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Алимов Р.Р. вину не признал, оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил суду, что прописан по адресу: адрес, проживает с бабушкой. По адресу: адрес проживает его мать. В тот день судебные приставы приходили к матери и хотели описать имущество по адресу его матери, интересовались мебелью. В тот день его по месту регистрации и проживания не было, ему позвонила бабушка и сказала, что приехали судебные приставы. С ними общалась его мать. После чего он через некоторое время приехал домой. Никаких препятствий судебным приставам для исполнения своих должностных обязанностей не чинил. Полагает, что судебные приставы не имели право интересоваться имуществом по адресу в котором он фактически не проживает, то есть в доме его матери, расположенном по адрес в адрес. Просил признать недопустимым доказательством протокол об административном правонарушении, поскольку не верно указан адрес выезда судебных приставов.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля – судебный пристав по ОУПДС УФССП России по Республике Крым Волков М.А., будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что 21 июня 2018 года на основании заявки на обеспечение безопасности при совершении исполнительных действий был осуществлен выезд в домовладение, расположенное по адресу: адрес. По прибытию по указанному адресу должника Алимова Р.Р. дома не было. В телефонном разговоре было установлено, что данный гражданин находится далеко и приехать не может. Со слов его бабушки, которая проживает по вышеуказанному адресу, она пояснила, что Алимов Р.Р. сказал ей провести приставов в его комнату для проверки имущественного положения. Однако, через некоторое время приехал гражданин Алимов Р.Р., которому было разъяснена цель визита судебных приставов, на что данный гражданин ответил, что не судебные приставы не имеют права описывать имущество и переградил путь, исключив возможность судебному приставу-исполнителю исполнять свои должностные обязанности, после чего был составлен протокол об административном правонарушении за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ. Гражданину Алимову Р.Р. было разъяснены его процессуальные права. Давление со стороны судебных приставов на Алимова Р.Р. не оказывалось.

Выслушав Алимова Р.Р., допросив свидетеля, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Алимова Р.Р. состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со [ст. 24.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно ст. 17.8 КоАП РФ воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](consultantplus://offline/ref=C2B04D536F06DD290E9E4D83F04388C9C17E472A632322E7C9594F491120450373EFA87DF56D9B59q2S6J), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Вина Алимова Р.Р. подтверждается: протоколом об административном правонарушении от 21.06.2018 года; копией исполнительного документа; копией постановления о возбуждении исполнительного производства № 1854/18/82020-ИП от 21.06.2018 года; копией заявки на обеспечение судебными приставами по ОУПДС безопасности должностных лиц ФССП России при исполнении своих служебных обязанностей.

Суд принимает во внимание показания свидетеля - судебного пристава по ОУПДС УФССП России по Республике Крым Волкова М.А., поскольку показания данного свидетеля последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286916/1fcb5e48d24a09ccdf9044e4a9b5a70cba03051c/" \l "dst100074). По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Алимова Р.Р. и признает его показания правдивыми.

Довод Алимова Р.Р. о признании недопустимым доказательством протокол об административном правонарушении поскольку по его мнению не верно указано место совершения административного правонарушения, является необоснованным, противоречит иным письменным материалам дела, а также показаниям свидетеля, допрошенного в судебном заседании. Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией [ст. 17.8 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286916/1fcb5e48d24a09ccdf9044e4a9b5a70cba03051c/" \l "dst100074). Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Алимову Р.Р. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена, о чем свидетельствует его подпись, поставленная в графе, предусмотренной для подписи нарушителя. У суда не вызывает сомнений, что копия протокола была вручена Алимову Р.Р. Каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ОСП Алимов Р.Р. не высказывал. В связи с чем мировой судья признает протокол об административном правонарушении допустимым доказательством.

Непризнание своей вины Алимовым Р.Р. суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Алимова Р.Р. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Согласно [ст. 2.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/21) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных [обязанностей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286916/1fcb5e48d24a09ccdf9044e4a9b5a70cba03051c/" \l "dst100074) отнесено к административному правонарушению, ответственность за которое предусмотрена ст. 17.8 КоАП РФ.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Алимова Р.Р. в совершенном правонарушении.

Выводы о виновности Алимова Р.Р. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Алимова Р.Р. в совершении административного правонарушения полностью доказана, его действия следует квалифицировать по ст. 17.8 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности лица привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекаемого к административной ответственности, состояние здоровья (инвалидом не являющегося), учитывая степень вины, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить Алимову Р.Р. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 17.8 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ мировой судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать Алимова Руслана Ремзиевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ и подвергнуть административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 (одной тысячи) рублей.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (Отдел судебных приставов по г. Саки и Сакскому району) УФССП России по Республике Крым, банк получателя: отделение Республики Крым г. Симферополь, ИНН получателя: 7702835613, КПП 910201001, Расчётный счет: 40101810335100010001, БИК Банка получателя 043510001, ОКТМО 35721000, КБК 32211617000016017140, УИН 322 82020 18000 1281 015.

Взыскатель: Отдел судебных приставов по г. Саки и Сакскому району УФССП России по Республике Крым (296500, Республика Крым, г. Саки, ул. Курортная, 2а).

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60 дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 20 июля 2018 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова