# Дело № 5-72-272/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 сентября 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием законного представителя юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Победа» – директора Куликова А.Н.,

помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым – фио,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской Межрайонной прокуратуры Республики Крым, в отношении:

юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Победа», ОГРН 1149102172273, место регистрации и нахождения юридического лица: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства ООО «Победа», юридически расположенного по адресу: адрес, в рамках которой выявлены нарушения требований действующего трудового законодательства Российской Федерации.

Проведенной проверкой установлено, что по состоянию на 01.07.2019 года на предприятии числится задолженность по заработной плате за период март – июнь 2019 года перед 19 работниками предприятия в размере 636 000 рублей. Данная задолженность по заработной плате образовалась за период марта, апреля, мая, июня 2019 года ввиду не выплаты заработной платы работникам предприятия. Работодателем ООО «Победа» в нарушение требований ст. 22, ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса РФ заработная плата работникам выплачивается в срок реже чем каждые полмесяца, с нарушением установленных сроков её выплаты. Кроме того, в нарушение требований ст. 236 Трудового кодекса РФ в связи с неполной выплатой в установленный срок заработной платы, причитающейся работникам, не выплачена денежная компенсация за каждый день задержки заработной платы. Таким образом, работодателем ООО «Победа» допущены нарушения требований трудового законодательства и трудовых прав работников на своевременную и в полном объеме оплату труда, а также выплату денежной компенсации в связи с не своевременной выплатой заработной платы, при этом юридическое лицо ООО «Победа» привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение, то есть совершено правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ.

В судебном заседании законный представитель юридического лица ООО «Победа» – директор Куликов А.Н. вину в совершении вышеуказанного правонарушения не признал, пояснил, что предприятием куплен автомобиль в июне текущего года, в момент возникновения задолженности, на сумму 267, 700 руб., платёжное поручение от 13.06.19 года, денежные средства в банк переведены. В момент возникновения и длительного продолжения задолженности по заработной плате, предприятием осуществлялись операции по отчуждению денежных средств. Просил приобщить к материалам дела копии платёжных ведомостей о выплате заработной платы и копии заявлений работников, которые не имеют претензий по выплате заработной платы, оригиналы просил обозреть в судебном заседании. Пояснил, что на сегодняшний день задолженность по заработным платам, погашена. Имеются заявления работников о том, что они не имеют претензий по выплате заработной платы. Автомобиль на предприятии был с 2015 года, когда они работали с партнёрами. Дополнил, что задолженность по заработной плате была погашена в конце августа, в начале сентября, перед всеми работниками в полном размере. Не согласен с правонарушением, поскольку полагает, что в их действиях не было злого умысла. Кроме этого, пояснил, что денежные средства по заработной плате были выданы работникам на руки. Просил принять во внимание тяжелое финансовое положение предприятия.

30.08.2019 года законный представитель юридического лица ООО «Победа» – директор Куликов А.Н. подал мировому судье заявление об отложении рассмотрения дела для ознакомления с материалами дела и сбору доказательств, однако своим правом не воспользовался.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио, пояснила, что Сакской межрайонной прокуратурой проведена проверка соблюдения требований трудового законодательства ООО «Победа». В ходе проведенной проверки выявлены нарушения требований действующего трудового законодательства. Вместе с тем установлено, что на 01.07.2019 на предприятии числится задолженность по заработной плате за период март - июнь 2019 года перед 19 работниками предприятия в размере 626 тыс. руб. Кроме того, в нарушение требований ст. 236 Трудового кодекса РФ в связи с неполной выплатой в установленный срок заработной платы, причитающейся работникам, не выплачена денежная компенсация за каждый день задержки заработной платы. При этом, ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений предусмотрена ч. 6 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Установлено, что постановлением Инспекции по труду Республики Крым, заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республики Крым, старшего государственного инспектора труда фио, от 13.05.2019 №120-01-46/2019-4619-5 о назначении административного наказания, ООО «Победа» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 5.27 Ко АП РФ и ему назначено наказание в виде предупреждения. С целью защиты прав работников было принято решение, которое считаем законным и обоснованным. На момент рассмотрения дела в суде задолженность погашена. Суд может обратить на это внимание, принять как смягчающие обстоятельства, факт правонарушения, тем не менее, не опровергается. Просила привлечь к административной ответственности ООО «Победа» за нарушение трудовых прав граждан и норм действующего трудового законодательства Российской Федерации и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Выслушав законного представителя юридического лица ООО «Победа» – директора Куликова А.Н., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела и представленные суду документы, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях юридического лица ООО «Победа» (далее ООО «Победа») состава правонарушения, предусмотренного ч.7 ст.5.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу [ст. 2.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела 2 настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 7 статьи 5.27 административным правонарушением признается совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 5.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

В соответствии с ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Объективная сторона данного административного правонарушения выражается в действиях или бездействии, направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства о труде, регулирующих выплату заработной платы и других выплат, вытекающих из трудовых отношений.

Согласно [статьи 12](http://msud.garant.ru/#/document/2540465/entry/12) Конвенция N95 Международной организации труда "относительно защиты заработной платы" (принята в адрес 01.07.1949, ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР 31.01.1961) заработная плата будет выплачиваться через регулярные промежутки времени.

[Статьёй 37](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/37) Конституции РФ предусмотрено право каждого гражданина на вознаграждения за труд.

В силу [ст. 21](http://msud.garant.ru/#/document/12125268/entry/21) Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

[Статьёй 2](http://msud.garant.ru/#/document/12125268/entry/2) Трудового Кодекса РФ установлено, что одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных м ними отношений является обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом [минимального размера](http://msud.garant.ru/#/document/10180093/entry/0) оплаты труда.

Согласно ст. 22 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ все работодатели (физические лица и юридические лица, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности) в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Трудовой договор, согласно ст. 56 Трудового кодекса РФ - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя. Сторонами трудового договора являются работодатель и работник.

Согласно требований ст. 135 Трудового кодекса РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

Частью 6 ст. 136 Трудового Кодекса РФ предусмотрено, что заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Статьей 236 Трудового Кодекса РФ закреплено, что при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время [ключевой ставки](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12453/886577905315979b26c9032d79cb911cc8fa7e69/#dst100163) Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность по выплате указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Требования указанных норм трудового законодательства ООО «Победа» на момент совершения правонарушения были нарушены.

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сакской межрайонной прокуратурой Республики Крым по обращению работников предприятия по вопросу нарушения их трудовых прав работодателем, наличии задолженности по заработной плате проведена проверка исполнения требований трудового законодательства ООО «Победа», юридически расположенного по адресу: адрес, в рамках которой выявлены нарушения требований действующего трудового законодательства Российской Федерации.

Проведенной проверкой установлено, что по состоянию на 01.07.2019 года на предприятии числится задолженность по заработной плате за период март – июнь 2019 года перед 19 работниками предприятия в размере 636 000 рублей. Данная задолженность по заработной плате образовалась за период марта, апреля, мая, июня 2019 года ввиду не выплаты заработной платы работникам предприятия.

Также проведенной проверкой установлено, что работодателем ООО «Победа» в нарушение требований ст. 22, ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса РФ заработная плата работникам выплачивается в срок реже чем каждые полмесяца, с нарушением установленных сроков её выплаты. Кроме того, в нарушение требований ст. 236 Трудового кодекса РФ в связи с неполной выплатой в установленный срок заработной платы, причитающейся работникам, не выплачена денежная компенсация за каждый день задержки заработной платы

Кроме того, ранее постановлением заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республике Крым, старшим государственным инспектором труда Инспекции по труду Республики Крым фио № 120-01-46/2019-4619-5 от 13.05.2019 года юридическое лицо ООО «Победа» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренное ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ и подвергнуто наказанию в виде предупреждения..

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения 12 июля 2019 года заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, в отношении ООО «Победа» .

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- копией требования заместителя Сакского межрайонного прокурора от 03.06.2019 года;

- копиями свидетельств о государственной регистрации юридического лица в ЕГРЮЛ, о постановке на учет в налоговом органе;

- копией приказа № 1-к от 08.12.2014 года «О принятии полномочий директора»;

- копией протокола № 1 общего собрания учредителей (участников) от 08.12.2014 года;

- копией Устава предприятия – ООО «Победа», утвержденного Решением № 1 общего собрания учредителей, участников ООО «Победа» (решение № 1 от 08.12.2014 года);

- копией Правил внутреннего трудового распорядка – ООО «Победа», утвержденного директором ООО «Победа» Куликовым А.Н. 14.01.2016 года;

- копией постановления заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республике Крым, старшим государственным инспектором труда Инспекции по труду Республики Крым фио № 120-01-46/2019-4619-5 от 13.05.2019 года;

- копией информационного письма ООО «Победа» о наличии задолженности по заработной плате от 27.05.1018 года, № 63.

Материалами дела установлено, что по состоянию на 01.07.2019 года работодателем ООО «Победа» не выплачена заработная плата за период март – июнь 2019 года перед 19 работниками предприятия в размере 636 000 рублей. Данная задолженность по заработной плате образовалась за период марта, апреля, мая, июня 2019 года ввиду не выплаты заработной платы работникам предприятия. Заработная плата работникам выплачивается в срок реже чем каждые полмесяца, с нарушением установленных сроков её выплаты. Кроме того, в нарушение требований ст. 236 Трудового кодекса РФ в связи с неполной выплатой в установленный срок заработной платы, причитающейся работникам, также, не выплачена денежная компенсация за каждый день задержки заработной платы, при этом ООО «Победа» привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

В ходе проверки ООО «Победа» установлено, что сведения о государственной регистрации юридического лица внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 24.12.2014 года.

В соответствии с п. 6.3 Правил внутреннего трудового распорядка общества, утвержденных директором предприятия 15.01.2016 года, заработная плата выплачивается непосредственно работнику два раза в месяц. Установленными днями для произведения расчетов с работниками являются 15-е и 30-е числа каждого месяца.

Как усматривается из копии приказа № 1-К от 08.12.2014 года «О принятии полномочий директора», Куликов А.Н. с 08.12.2014 года приступил к исполнению обязанностей директора ООО «Победа» на основании решения собрания учредителей № 1 от 08.12.2014 года и заявления Куликова А.Н.

В силу трудового законодательства работодатель обязан своевременно и в полном объеме производить выплату работнику заработной платы. Отсутствие у работодателя денежных средств не освобождает его от обязанности соблюдать трудовое законодательство, которое не признает правомерной задержку выплаты заработной платы по причине отсутствия денежных средств.

ООО «Победа» не были приняты исчерпывающие меры в целях соблюдения прав работников на своевременное получение заработной платы.

Руководитель предприятия принимает на себя определенные обязательства, в том числе по своевременной выплате работникам заработной платы, сумм, причитающихся работникам при увольнении, которые должны исполняться в конкретных известных ему условиях.

Обязательным условием для привлечения к административной ответственности по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ является привлечение к административной ответственности данного лица за аналогичное правонарушение, предусмотренное объективной стороной ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

Из имеющейся в материалах дела копии постановления заведующей отделом надзора за соблюдением трудового законодательства Республике Крым, старшим государственным инспектором труда Инспекции по труду Республики Крым фио № 120-01-46/2019-4619-5 от 13.05.2019 года усматривается, что данное правонарушение ООО «Победа» совершено, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, что свидетельствует о его повторности.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности ООО «Победа» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ, поскольку им совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 6 настоящей статьи, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, и его действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена законному представителю юридического лица - директору ООО «Победа» Куликову А.Н. 12.07.2019 года, о чем свидетельствует его подпись.

Причины, препятствующие ООО «Победа» исполнить требования действующего трудового законодательства не установлены.

Отсутствие средств, необходимых для выплаты работникам заработной платы, свидетельствует о ненадлежащем исполнении Куликовым А.Н. своих должностных обязанностей, в том числе по своевременной выплате работникам заработной платы, поскольку Куликовым А.Н. не были приняты все возможные действенные и эффективные меры по восстановлению трудовых прав работников на получении ими заработной платы в установленном законом порядке и сроки.

Поэтому наличие тяжелого финансового состояния предприятия не освобождает ООО «Победа» от ответственности за несвоевременную выплату заработной платы, однако указанные объективные причины могут быть учтены в качестве смягчающего обстоятельства.

Как установлено судом и подтверждается документально, законным представителем юридического лица - директором ООО «Победа» Куликовым А.Н. на дату рассмотрения дела предприняты меры к погашению задолженности по заработной плате, однако, в нарушение требований ст. 236 Трудового кодекса РФ, не выплачена денежная компенсация за каждый день задержки заработной платы в связи с неполной выплатой в установленный срок заработной платы.

Также, мировой судья принимает во внимание, представленные помощником прокурора копии документов, а именно: копию договора купли-продажи имущества от 03.06.2019 года между наименование организации и ООО «Победа» в лице директора Общества Куликова А.Н., копия письма конкурсного управляющего наименование организации от 11.09.2019 года, свидетельствующее о том, что между наименование организации и ООО «Побела» заключен договор купли-продажи автомобиля от 03.06.2019 года, денежные средства поступили на расчетный счет должника в полном объеме. Указанные документы свидетельствуют о наличии денежных средств у должностного лица - директора ООО «Победа» Куликова А.Н.

Оснований не доверять представленным материалам дела у мирового судьи не имеется, в связи, с чем приведенные доказательства признаются судом достоверными, допустимыми и достаточными для рассмотрения дела.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения ООО «Победа» административного правонарушения, в связи, с чем его действия подлежат квалификации по ч. 7 ст. 5.27 КоАП РФ.

Непризнание законным представителем юридического лица - директором ООО «Победа» Куликовым А.Н. своей вины мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Доводы законного представителя юридического лица - директора ООО «Победа» Куликова А.Н. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях ООО «Победа» объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 5.27 КоАП РФ.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, не усматриваю.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Вместе с тем, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [статьи 2.9](https://base.garant.ru/12125267/7a69fb6632f5876efd3160114758a106/#block_29) КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_4102) и [3 статьи 4.1](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_4103) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, мировым судьей признается: наличие объективных причин, способствовавших правонарушению, в виде сложного финансового положения предприятия, погашение задолженности по заработной плате на дату рассмотрения дела мировым судьей, добровольное прекращение деяния - выплата заработной платы до рассмотрения дела.

Отягчающим обстоятельством мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Данное правонарушение имеет повышенную общественную опасность, заключающуюся в массовом (19 работников) нарушении трудовых прав граждан на своевременную оплату труда, которые гарантируются [ст.ст. 21](http://msud.garant.ru/#/document/12125268/entry/21),[22](http://msud.garant.ru/#/document/12125268/entry/22),[136](http://msud.garant.ru/#/document/12125268/entry/136) ТК РФ, [ст. 37](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/37) Конституции РФ и Международными правовыми актами. Так [ст. 37](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/37) Конституции РФ и международными правовыми актами: ч. 2 ст 4 [Конвенции](http://msud.garant.ru/#/document/2540800/entry/0) от 04.11.1950 г. "О защите прав человека и основных свобод", Пактом 1996 г. "О гражданский и политических правах", [Конвенцией](http://msud.garant.ru/#/document/2540649/entry/0) МОТ N29 1930 г. "О принудительном и обязательном труде", Конвенцией МОТ N95 от 08.06.49 г. "Об охране заработной платы", [Конвенцией](http://msud.garant.ru/#/document/2540466/entry/0) N105 1957 г. "Об упразднении принудительного труда" запрещён принудительный труд, никто не должен привлекаться к принудительному труду, к которому законом отнесена работа без оплаты и нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата её в неполном размере. Российская Федерация, как ратифицировавшая указанные международные договора сторона, обязана обеспечить каждому лицу, находящемуся под её юрисдикцией, права и свободы, определённые данными международными правовыми актами и провозглашённые [Конституцией](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

Таким образом, оснований для освобождения ООО «Победа» от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленного [ч. 1 ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4501) КоАП РФ для данной категории дел на момент вынесения настоящего решения не истек.

Действия ООО «Победа» подлежат квалификации по [ч.7 ст. 5.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52707) КоАП РФ, как совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч. 6 ст. 5.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ, лицом ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное правонарушение, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, наличие объективных причин, способствовавших правонарушению, в виде сложного финансового положения предприятия, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, при этом судья принимает во внимание, что в результате действий (бездействий) работодателя ООО «Победа» были нарушены конституционные права граждан, также им не предприняты меры, направленные на исполнение обязанности по выплате процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы работнику, а также, учитывая имущественное и финансовое положение юридического лица, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа на юридических лиц в нижнем пределе санкции ст. 5.27 ч. 7 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Победа» (ОГРН 1149102172273) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (прокуратура Республики Крым), ИНН 7710961033, КПП 910201001, БИК 043510001 в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/с 40101810335100010001, ОКТМО 35701000, УИН: 0, КБК 415 1 1690010 01 6000 140, назначение платежа – административный штраф.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 12 сентября 2019 года.

# Мировой судья Е.В. Костюкова