Дело № 5-72-277/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон-48

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 июня 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Темиркаева Д.К.,

потерпевшего – Сапожникова В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Темиркаева Дениса Камильевича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего высшее образование, холостого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, официально не работающего, ранее не привлекаемого к административной ответственности, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № 82 01 № 045472 от дата следует, что Темиркаев Д.К. дата в время, находясь во дворе дома 17 по адрес в адрес, на почве возникших неприязненных отношений, нанес более двух ударов в область головы Сапожникову В.А., в результате чего последний испытал физическую боль и получил телесные повреждения, а именно: кровоподтек вокруг правого глаза на фоне ушиба мягких тканей; рану в правой подглазничной области по краю кровоподтека; кровоподтек вокруг левого глаза на фоне которого в области века левого глаза две ссадины; кровоподтек в правой щечной области, рану в волосистой части теменной области слева, которые согласно заключения эксперта ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» Евпаторийского отделения № 154 от дата не причинили вреда здоровью и не повлекли последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании Темиркаев Д.К. вину свою в совершении инкриминируемого ему деянии не признал и пояснил суду, что телесные повреждения бывшему тестю Сапожникову В.А. не причинял, действовал в целях самообороны. Точной даты не помнит, придя домой после работы, во дворе домовладения его встретил отец моей бывшей супруги - Сапожников В.А., который начал с ним диалог по поводу его взаимоотношений с бывшей супругой - фио и стал отбирать у него велосипед. Действия и слова бывшего тестя его разозлили, поскольку в последнее время у них в семье очень наряженные взаимоотношения и идти ему некуда, проживаем вместе с ними по вышеуказанному адресу. Инициатором конфликта был Сапожников В.А., который начал первым наносить ему удары в область правого глаза. В тот момент когда он был в ванной комнате, к нему ворвался его бывший тесть Сапожников В.А. с ножом в руке. Когда он увидел в руке нож, то оттолкнул Сапожникова В.А., пытаясь вырвать у него из рук нож, при этом порезал обе кисти. Затем он (Темиркаев Д.К.) попятился назад и упал в ванную с водой и в это время Сапожников В.А. представил нож к его горлу и тыкнул в правую щеку. Из ран на кистях текла кровь. Сознание не терял. За медицинской помощью не обращался. На момент случившегося был трезв. Настаивал на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении.

В судебном заседании потерпевший Сапожников В.А. не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при этом пояснил, что в тот день избил бывший зять Темиркаев Денис. В тот момент, когда я стоял, Темиркаев Д.К. нанес ему многочисленные улары кулаками по голове и лицу, от ударов он падал на пол. Сознание он не терял. После избиения из раны на голове было умеренное кровотечение, умеренное носовое кровотечение. На момент случившегося был трезв. Дополнил, что действительно брал нож, что припугнуть (предупредить) Темиркаева Д.К., возможно причинил ему ножом порезы, однако ударов не наносил. Настаивал на ранее данных пояснениях, которые имеются в материалах дела об административном правонарушении. По мере административного наказания полагался на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Темиркаева Д.К., потерпевшего Сапожникова В.А., мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Темиркаева Д.К. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Темиркаева Д.К. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Темиркаевым Д.К. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 82 01 № 045472 от дата;

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата;

- заявлением Сапожникова В.А. от дата о принятии мер к Темиркаева Д.К. по факту причинения телесных повреждений;

- объяснением Сапожникова В.А. от дата;

- объяснением Темиркаева Д.К. от дата;

- заключением эксперта № 154 от дата, выданного ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» г. Саки, согласно выводам которого, у гражданина Сапожникова В.А. обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек вокруг правого глаза на фоне ушиба мягких тканей; рана в правой подглазничной области по краю кровоподтека; кровоподтек вокруг левого глаза на фоне которого в области века левого глаза две ссадины; кровоподтек в правой щечной области, рана в волосистой части теменной области слева. Имеющиеся телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, возможно от нанесения ударов руками. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью. (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от дата «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека»).

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Темиркаева Д.К. гражданин Сапожников В.А. испытал физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Доводы Темиркаева Д.К. о том, что он не наносил телесных повреждений Сапожникову В.А. являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в том числе, заключению эксперта № 154 от дата, в связи с чем, мировым судом отклоняются.

Непризнание своей вины Темиркаевым Д.К. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Суд принимает во внимание объяснения потерпевшего Сапожникова В.А., имеющиеся в материалах дела и данные в судебном заседании, поскольку объяснения потерпевшего последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу о том, что у потерпевшего нет объективных причин оговаривать фио и признает его пояснения правдивыми.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Темиркаева Д.К. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, суду не представлено.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Темиркаева Д.К. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Темиркаева Д.К. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие одного несовершеннолетнего ребенка.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, учитывая степень вины, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Темиркаеву Д.К. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Темиркаева Дениса Камильевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес)

Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725002772206153

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова