Дело № 5-72-278/2023

УИД 91MS0095-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 августа 2023 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Демиденко К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Ялте в отношении:

**Демиденко Константина Сергеевича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего средне-специальное образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, не военнообязанного, работающего в наименование организации, адрес в должности руководителя отдела досуга (руководитель отдела питания), инвалидом не являющегося, ранее не привлекаемого к административной ответственности, не имеющего регистрации, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Демиденко К.С. дата в время на адрес г. Ялта, управляя транспортным средством – автомобилем марки «Reno», государственный регистрационный знак ВТ3599ВI, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Демиденко К.С. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал и пояснил суду, что транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения он не управлял, водителем не являлся. Он ждал супругу в машине и пил пиво, после не собирался садиться за руль, села бы супруга. Потом к нему подошли сотрудники ГИБДД и предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, которое он прошел. Он не оспаривал, что употреблял алкоголь после того, как прекратил вождение транспортным средством. На видеозаписи должно быть видно, что транспортное средство находилось без движения, с выключенным двигателем, не перемещалось, ключи от транспортного средства не находились в замке зажигания, ноги не находились на педалях ТС. Он последовательно утверждал о том, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования транспортным средством он не управлял и не являлся водителем транспортного средства. Полагает, что его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется. Просил протокол об административном правонарушении 82 АП № 188806 от дата признать незаконным и отменить. Производство по делу прекратить. К материалам приобщены возражения о привлечении к административной ответственности.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, судом принимались меры к вызову в судебное заседание инспектора ДПС ОГИБДД УМВД по г. Ялте капитана полиции фио, однако должностное лицо в судебное заседания не явилось, извещен надлежащим образом, причина не явки суду не известна.

Выслушав мнение Демиденко К.С., который не настаивал на повторном вызове в судебное заседание инспектора ДПС ОГИБДД УМВД по г. Ялте капитана полиции фио, полагал возможным рассмотреть дело в его отсутствие, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие инспектора ДПС ОГИБДД УМВД по г. Ялте капитана полиции фио

Выслушав Демиденко К.С., исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Демиденко К.С. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Судом установлено и как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 188806 от дата, Демиденко К.С. дата в время на адрес г. Ялта, управляя транспортным средством – автомобилем марки «Reno», государственный регистрационный знак ВТ3599ВI, с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, не согласившись с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при помощи Алкотектора Драгер 6810 ARYN 0846, отказался на видео выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения в специализированном медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.1).

Протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Демиденко К.С. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, однако от подписей Демиденко К.С. отказался, что отражено в соответствующих графах протокола. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ОГИБДД Демиденко К.С. не высказывал. Факт совершения Демиденко К.С. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Квалификация действий Демиденко К.С. верная. Протокол об административном правонарушении является относимым и допустимым доказательством. Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается.

Ходатайство Демиденко К.С. о признании протокола об административном правонарушении незаконным и подлежащим отмене, мировым судьей отклоняется, поскольку установлен иной порядок обжалования протокола об административном правонарушении.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС ОГИБДД УМВД по г. Ялте капитаном полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Демиденко К.С. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 047501 от дата, составленного в время, согласно которому Демиденко К.С. дата в время на адрес г. Ялта, управляющий транспортным средством – автомобилем марки «Reno», государственный регистрационный знак ВТ3599ВI, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения, отстранен от управления транспортным средством (л.д.4).

Довод Демиденко К.С. о том, что он не являлся водителем транспортного средства после употребления спиртных напитков, транспортное средство стояло, мировым судьей отклоняется, поскольку протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством. Порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий. Доказательств в подтверждение данного довода суду не представлено.

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Демиденко К.С. на состояние алкогольного опьянения, в связи с наличием у Демиденко К.С. признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. По результатам освидетельствования с помощью технического средства измерения Алкотектора Драгер 6810 ARYN 0846 установлено нахождение Демиденко К.С. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0,88 мг/л, превышающему 0,16 мг/л ? возможную суммарную погрешность измерений, с результатом которого он не согласился, что и послужило основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От подписи в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался (л.д.3).

Результат освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подтвержден также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которого определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,88 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д.2).

Порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нарушен.

Факт отказа Демиденко К.С. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Демиденко К.С. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.5).

К доводу Демиденко К.С. о том, что в момент предъявления сотрудниками полиции требования о прохождении медицинского освидетельствования, транспортным средством он не управлял, мировой судья относится критически, поскольку данное утверждение является голословным, противоречит письменным материалам дела, в том числе, видеозаписи.

Основанием полагать, что Демиденко К.С., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем и медицинского освидетельствования, явилось наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Демиденко К.С. не выполнил.

Отсутствие или наличие у Демиденко К.С. состояния опьянения, само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, в связи с чем событие административного правонарушения с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

Доказательств того, что Демиденко К.С. находился в таком состоянии, при котором не мог понимать значение своих действий или руководить ими, не ставят под сомнение виновность Демиденко К.С. в совершенном им противоправном деянии. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Демиденко К.С., а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Демиденко К.С. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Демиденко К.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается тот факт, что дата в время на адрес г. Ялта водитель транспортного средства автомобиля марки «Reno», государственный регистрационный знак ВТ3599ВI Демиденко К.С., в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Таким образом, мировым судьей установлено, что Демиденко К.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Демиденко К.С., инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены Демиденко К.С. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Демиденко К.С. По результатам освидетельствования с помощью технического средства измерения Алкотектора Драгер 6810 ARYN 0846 установлено нахождение Демиденко К.С. в состоянии алкогольного опьянения с результатом анализа 0,88 мг/л, превышающему 0,16 мг/л ? возможную суммарную погрешность измерений, с результатом которого он не согласился, что и послужило основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Демиденко К.С. отказался (л.д.14).

Безоснователен довод Демиденко К.С. о том, что он не управлял транспортным средством, транспортное средство находилось без движения, поскольку на видеозаписи четко зафиксирован факт управления Демиденко К.С. вышеуказанным транспортным средством, при этом он пояснял инспектору ДПС ГИБДД о том, что его попросили перегнать автомобиль в другое место.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным инспектором ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Демиденко К.С. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Ходатайство Демиденко К.С. о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит, поскольку вина Демиденко К.С. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы Демиденко К.С. о том, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Демиденко К.С. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудника полиции и факт отказа Демиденко К.С. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего мировой судья находит их достоверными и объективными.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Демиденко К.С. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Предоставленные по делу письменные доказательства суд считает достоверными, объективными, допустимыми и достаточными доказательствами по делу для установления вины Демиденко К.С., поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Демиденко К.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Демиденко К.С. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Демиденко К.С. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований статьи 26.1 КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы Демиденко К.С. в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Демиденко К.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Демиденко К.С. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Демиденко К.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Демиденко К.С. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение АЕВ телефон от дата, кат. «В, С» (л.д.10).

Согласно справки инспектора по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Ялте лейтенанта полиции фио от дата, гражданин Демиденко К.С., паспортные данные, к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ч. ч. 1, 3 ст. 12.8, ч. 1 ст. 12.26, ч. ч. 2, 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д.13).

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Демиденко К.С., а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Демиденко Константина Сергеевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: Получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Ялте)

Банк получателя платежа: Отделение Республика Крым Банка России

ИНН: 9103000760

КПП: 910301001

Р/СЧ: 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России

БИК: 013510002

ОКАТО: 35729000

ОКТМО: 35729000

КБК: 18811601123010001140

УИН: 18810491231200002424

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить Демиденко К.С., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения по месту жительства.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 23 августа 2023 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова