Дело № 5-72-280/2024

УИД 92MS0021-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 октября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Куртвелиева А.Х., его защитника Ермоленко А.В., действующего на основании доверенности 82 АА № 3564702 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдельного батальона дорожно-патрульной службы Госавтоинспекции УМВД России по адрес в отношении:

**Куртвелиева Алима Хуршидовича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего высшее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально нетрудоустроенного, ранее привлекаемого к административной ответственности, не имеющего места регистрации, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Куртвелиев А.Х. дата в время в адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М140РМ82, принадлежащим ему, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Куртвелиев А.Х. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что в тот день был трезвый, признаков опьянения не имел, в время транспортным средством не управлял. На месте остановки продул алкотектор, алкогольное опьянения не было установлено. От прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении отказался, поскольку не являлся водителем транспортного средства. В тот день заехал на заправку АЗС в адрес, чтоб заправиться и ждал друга, фамилию и имя которого не помнит. Вместе с ним было еще его два друга. Машина стояла заглушенная. Когда два друга отошли в сторону сходить в туалет и покурить, их остановила Росгвардия, обыскали, забрали с собой на служебном автомобиле, потом отпустили. Полагает, что со стороны сотрудников ДПС на него было оказано психологическое давление.

В судебном заседании защитник Ермоленко А.В. полностью поддерживал позицию и доводы своего доверителя, пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Куртвелиев А.Х. не согласен, вину не признает, поскольку водителем транспортного средства не был, машина в течении трех часов стояла на АЗС заглушенная. Требование уполномоченного лица о прохождении медицинского освидетельствования было незаконным, поскольку было предъявлено не к водителю. Факт управления транспортным средством отсутствует, ничем не подтвержден, кроме как протоколом об отстранения от управления транспортным средством и рапортом должностного лица, противоречит показаниям свидетелей. Полагает, что доказательств вины Куртвелиева А.Х. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, квалификация его действий неверная. Просил производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения и применить положения ч. 1.5 КоАП РФ презумпцию невиновности. К материалам дела приобщены письменное ходатайство защитника, в которых изложены его доводы.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ пояснил суду, что Куртвелиев А.Х. является его другом. В тот день он с другом фио приехал на заправку АЗС в адрес, ждали Куртвелиева Алима. Когда отошли с Панюшевым покурить и сходить в туалет, Алима машина стояла за заправкой заглушенная. По дороге когда они шли с Панюшевым, их остановил наряд ППС, предложили проехать с ними на служебном автомобиле. По дороге их отпустили и они вернулись на заправку. Когда они приехали на заправку, то увидели наряд ДПС ГИБДД.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ пояснил суду, что Куртвелиев А.Х. является его другом, в тот день гуляли с друзьями, заехали на заправку, чтоб сходить в туалет. Когда переходили дорогу, были остановлены нарядом ППС, которые подумали, что они делают закладки. Потом на служебном автомобиле их с Кириевским повезли в отдел полиции, однако по дороге отпустили, сказали, что все нормально. Он с Кириевским сел на троллейбус, правда поехали не ту сторону. Потом вернулись на заправку и увидели сотрудников ГИБДД. Машина Куртвелиева была заглушенная.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, судом неоднократно принимались меры к вызову в судебное заседание должностных лиц - инспекторов ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес лейтенанта полиции фио и лейтенанта полиции фио, а также об истребовании ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес видеозаписи с фактом управления Куртвелиевым А.Х. дата на адрес адрес транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М140РМ82 (движение и остановка сотрудниками ДПС указанного транспортного средства) - при её наличии; из АЗС «TES» (адрес) видеозаписи с камер видеозаписей за дата с 19 час. до 24 час. (при её наличии). Должностные лица в судебное заседание не явлились, будучи извещенными надлежащим образом. Согласно ответа ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес от дата, старший инспектор ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес старший лейтенант полиции фио с дата переведен в Главное управление МВД России по адрес для дальнейшего прохождения службы. Согласно ответа ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес от дата не представилось возможным предоставить видеозапись с «Патруль видео», установленного в патрульном автомобиле в связи с тем, что срок хранения видеозаписи составляет один месяц. Относительно требования о явке инспектора ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес лейтенанта полиции фио ходатайствовали о проведении судебного заседания по средствам видеоконференции через мировой суд адрес.

Выслушав мнение Куртвелиева А.Х. и его защитника Ермоленко А.В., которые полагали необходимым повторить вызов в судебное заседание инспектора - лейтенанта полиции фио, не настаивали на повторном вызове в судебное заседание старшего лейтенанта полиции фио, о чем указано в письменном заявлении, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие инспекторов ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес лейтенанта полиции фио и лейтенанта полиции фио по имеющимся материалам дела, расценивая данную позицию затягиванием рассмотрения дела и злоупотребления своими процессуальными правами, поскольку неоднократно откладывались судебные заседания по ходатайствам Куртвелиева А.Х. и его защитника.

Выслушав Куртвелиева А.Х. и его защитника Ермоленко А.В., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозапись, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Как следует из протокола об административном правонарушении 92 СП № 048087 от дата, составленного в время, Куртвелиев А.Х. дата в время в адрес, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Водитель Куртвелиев А.Х. управлял транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М140РМ82, дата в время час. с явными признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния (л.д.1).

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Куртвелиеву А.Х. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Куртвелиева А.Х.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС Куртвелиев А.Х. не высказывал. Факт совершения Куртвелиевым А.Х. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении. Квалификация действий верная. Внесенные в протокол об административном правонарушении исправления удостоверены должностным лицом надлежащим образом. В связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес лейтенантом полиции фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Куртвелиевым А.Х. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 92 СО № 013019 от дата, составленного в время, согласно которому Куртвелиев А.Х. дата в время в адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М140РМ82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, отстранен от управления транспортным средством (л.д.2).

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

К пояснениям Куртвелиева А.Х. и его защитника в части того, что он Куртвелиев А.Х. не управлял транспортным средством в 23.20 часов, машина была заглушенная, около трех часов стояла на заправке АЗС, мировой судья относится критически, поскольку факт управления Куртвелиевым А.Х. транспортным средством подтвержден документально. Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством, составлен без нарушения норм КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи. Мировым судьей установлено, что порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, протокол об отстранении от управления транспортным средством мировой судья признает допустимым доказательством, поскольку составлен в соответствии с требованиями норм КоАП РФ, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий. Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством не имеется.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Куртвелиев А.Х., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 92 СА телефон от дата, Куртвелиев А.Х. дата в время был освидетельствован на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Юпитер, заводской номер прибора телефон, в связи с наличием у Куртвелиева А.Х. признака алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по результатам которого состояние опьянения не установлено, что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования (л.д.3, 4).

С результатами проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Куртвелиев А.Х. согласился, о чем сделал соответствующую запись в акте.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Куртвелиева А.Х. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении Куртвелиева А.Х. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 92 СН № 010745 от дата, составленного в время, согласно которому последний при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д.5).

Доводы Куртвелиева А.Х. о том, что у него не было признаков опьянения, не могут быть приняты мировым судьей во внимание, поскольку отсутствие или наличие у Куртвелиева А.Х. состояния опьянения (признаков опьянения), само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При этом, признаки опьянения устанавливаются должностным лицом на основании его субъективной оценки, и в данном случае должностным лицом были установлены и отражены в соответствующих процессуальных документах.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, не оспаривался в судебном заседании лицом, привлекаемым к административной ответственности, в связи с чем событие административного правонарушения с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено.

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Куртвелиев А.Х. не выполнил.

Мировой судья обращает внимание на то, что Куртвелиев А.Х. как водитель, обязан знать Правила дорожного движения Российской Федерации, в том числе, п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Куртвелиева А.Х. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Куртвелиев А.Х. мог и должен был понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД РФ и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности. Кроме того, Куртвелиев А.Х. ранее привлекался к административной и уголовно й ответственности за совершение аналогичных правонарушений.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Куртвелиевым А.Х., а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно протоколу о досмотре транспортного средства 92 ДТ № 002303 от дата, было досмотрено транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М140РМ82. В ходе досмотра запрещенных предметов и веществ не обнаружено (л.д.6).

Согласно протокола о задержании транспортного средства 92 СЗ № 015830 от дата, составленного в время было задержано транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М140РМ82, и передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, расположенную по адресу: ГБУ Севастодор, адрес (л.д.7).

К материалам дела приобщена копия акта приема-передачи задержанного транспортного средства на специализированную стоянку серии АА № 014048 от дата (л.д.8).

Рапорт должностного лица – ИДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г .Севастополю лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Куртвелиева А.Х. (л.д.9).

Протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Имеющиеся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством исправления удостоверены должностным лицом, внесены в присутствии Куртвелиева А.Х.

Как усматривается из справки старшего инспектора группы по исполнению административного законодательства ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по адрес старшего лейтенанта полиции фио от дата, гражданин Куртвелиев А.Х. ранее судим по ст. 264.1 УК РФ. Приговором Евпаторийского городского суда от дата № 1-109-2021 Куртвелиеву А.Х. назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 20 (двадцать) месяцев. Указанное наказание исполнено Куртвелиевым А.Х. дата. Также установлено, что гр. Куртвелиев А.Х. ранее привлечен по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Постановлением мирового судьи судебного участка №72 по адрес от дата № 5-72-441/2020 Куртвелиеву А.Х. назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 18 (восемнадцать) месяцев и административного штрафа в размере сумма. Указанное административное наказание исполнено Куртвелиевым А.Х. дата. По ч. 1,2,3 ст. 12.8 КоАП РФ, по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, по ч. 1,2,3 ст. 12.27 КоАП РФ не привлекался. В совершении данного деяния водителя Куртвелиева А.Х. признаки состава преступления предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, отсутствуют (л.д.11).

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Куртвелиев А.Х. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по адрес водительское удостоверение телефон от дата, категории «В, В1 (АS), С, С1, М» (л.д.14).

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

К показаниям свидетелей фио и фио в части того, что машина Куртвелиева А.Х. была заглушенная, мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания допрошенных свидетелей противоречат имеющимся материалам дела, указанные лица не были внесены в протокол об административном правонарушении в качестве свидетелей и являются друзьями Куртвелиева А.Х. Судом установлено, что Куртвелиев А.Х. управлял транспортным средством. Показания свидетелей даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Куртвелиева А.Х. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

В соответствии с [ч. 6 ст. 25.7](consultantplus://offline/ref=6A489704281C327D3905E6B423CD1EEABB04077CDDD463F4F261DFBF38C9FE02B7C15DFF0A42j1xAJ) КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Согласно видеозаписи (л.д.10), которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Куртвелиева А.Х. и его защитника, инспектором ДПС были разъяснены Куртвелиеву А.Х. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Куртвелиева А.Х., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения, не установлено нахождение Куртвелиева А.Х. в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа 0.000 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Куртвелиеву А.Х. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Куртвелиев А.Х. отказался, пояснив, что спешит домой. При этом, Куртвелиев А.Х. не оспаривал факт управления транспортным средством.

Безоснователен довод Куртвелиева А.Х. о том, что со стороны инспектора ДПС на него было оказано психологическое давление, поскольку при изучении видеозаписи оказания какого-либо давления со стороны сотрудника ДПС на Куртвелиева А.Х. не усматривается.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностными лицами соответствующих протоколов в отношении Куртвелиева А.Х. требования закона соблюдены.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Куртвелиева А.Х. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Доводы защитника об отсутствии доказательств вины Куртвелиева А.Х. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и о неверной квалификации его действий, поскольку он не являлся водителем, являются голословными, мировым судьей отклоняются, поскольку вина Куртвелиева А.Х. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной [ч. 1 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=99A715240A733B3B21D7273AABDD5304C3D06555FD360A70CDE794FE8081A5CA06D65E8C5669oFsFJ) КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требования должностного лица и факт отказа Куртвелиева А.Х. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Куртвелиевым А.Х. не соблюдены.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Куртвелиева А.Х. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Куртвелиева А.Х. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Куртвелиевым А.Х. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Куртвелиева А.Х. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AE5183K1zBG) КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценив имеющиеся и представленные документы, мировой судья находит ходатайство защитника о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным, удовлетворению не подлежащим, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены, в действиях Куртвелиева А.Х. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Ходатайство о прекращении производства по делу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Доводы Куртвелиева А.Х. и его защитника в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Куртвелиева А.Х. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Непризнание Куртвелиевым А.Х. своей вины мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Куртвелиева А.Х. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает частичное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Куртвелиева А.Х., ранее неоднократно привлекаемого к административной ответственности, в том числе, за совершение аналогичного правонарушения, его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения ему административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Куртвелиева Алима Хуршидовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа:

УФК по адрес (УМВД России по адрес), ИНН: телефон КПП: телефон, р/с: 03100643000000017400, банк получателя: Отделение Севастополь, адрес, КБК: 18811601123010001140, БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН: 18810492242000006695.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 04 октября 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова