# Дело № 5-72-290/2024

# УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

12 июля 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Пташка С.П.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении,

**Пташка Сергея Павловича,**

паспортные данныефио адрес, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего средне-техническое образование, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, не работающего, являющегося пенсионером, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.8 ч. 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Пташка С.П. дата в время в адрес, управлял транспортным средством – мопедом «KEEWAY» без государственного регистрационного знака, принадлежащим ему, находясь в состоянии опьянения (признак опьянения: запах алкоголя изо рта), не имея права управления транспортными средствами. Освидетельствование проводилось с использованием технического средства измерения Alkotest 6810, ARCE 0258 (поверен до дата), согласно показаниям которого зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0.32 мг/л, чем нарушил п. 2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Пташка С.П. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснив, что сел на мопед, чтоб выкинуть мусор. Водительское удостоверение на адрес и Украины не получал. В содеянном раскаялся, обязался впредь не нарушать.

Выслушав Пташка С.П., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Пташка С.П. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 ч. 3 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 3 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Пташка С.П. административного правонарушения установлен, подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 252789 от дата;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 062242 от дата;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 037442 от дата, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства Alkotest 6810, ARCE 0258 (поверен до дата), установлено нахождение Пташка С.П. в состоянии алкогольного опьянения, с результатом анализа 0.32 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, превышающей 0.16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха ? возможную суммарную погрешность измерений, с результатом которого он согласился, что подтверждается его записью, написанной собственноручно и подписью в соответствующей графе данного акта;

- бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которого у Пташка С.П. определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0.32 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (тест № 2334);

- протоколом о доставлении лица, совершившего административное правонарушение 61 ЕР телефон от дата, составленного в время;

- протоколом об административном задержании 82 АЗ № 000515 от дата, составленного в время;

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 076514 от дата;

- рапортом ИДПС ДПС фио МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио от дата о выявленном административном правонарушении;

- видеозаписью фиксации процессуальных действий;

- признательными показаниями Пташка С.П., данными в судебном заседании.

Согласно справки начальника фио МВД России «Сакский», гражданин Пташка С.П., паспортные данные, по состоянию на дата, среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных фио удостоверение водителя не получал. К административной ответственности по ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ не привлекался. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ, отсутствует.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Указанные доказательства являются последовательными, непротиворечивыми и согласуются между собой, протокол об административном правонарушении составлен без нарушений закона.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Пташка С.П. освидетельствования на состояние опьянения и действия должностного лица соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

При таких обстоятельствах в действиях Пташка С.П. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно: управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Пташка С.П. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, учитывая полное признание своей вины и раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, что мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Пташка С.П., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения ему административного наказания в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ. Препятствий для применения к Пташка С.П. административного ареста, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пташка Сергея Павловича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с дата с время

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова