Дело № 5-72-312/2022

УИД: 91MS0072-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

06 июля 2022 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Васильев В.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении гражданина:

Мещерского Александра Анатольевича, паспортные данные, гражданина РФ паспортные данные, имеющего высшее образование, женатого, не имеющего на иждивении несовершеннолетних детей, работающего наименование организации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, адрес, наименование организации, адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Мещерский А.А., дата, около время час., находясь около дома № 11-Б по адрес наименование организации Штормовское адрес, в ходе словестного конфликта схватил руками за руки фио, причинив последней физическую боль, согласно заключения эксперта № 213 от дата у фио обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека на задней поверхности правого предплечья в средней трети, которые не причинили вреда здоровью, за что предусмотрена ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В судебном заседании Мещерский А.А. вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, пояснил, что конфликт у него с семьей фио имеет продолжительную историю, которые установили насос самовольно на его крыше, дата он написал заявление в правление, пришил два водопроводчика и демонтировали насос, поставили на пол, он проводил водопроводчиков, вернулся, в это время произошел конфликт между его женой и фио. Он взял насос и хотел отнести насос к себе домой, в этот момент две женщины фио и фио отобрали этот насос. Телесных повреждений фио не наносил, за руки не хватал.

В судебном заседании потерпевшая фио пояснила, что действительно дата, в дневное время, перестала идти вода и на крыше кто-то возился, впоследствии ей стало известно, что Мещерский А.А. демонтировал насос, стоящий на общей крыше дома. Встретили Мещерского А.А., его жену, было два водопроводчика, которые ушли, она и ее (потерпевшей) мама. Она спросила Мещерского А.А., на каком основании он демонтировал насос, что он ему не принадлежит, не является его собственником, на что последний ответил, что отдаст насос только собственнику. В этот момент она потянулась за насосом и он схватил ее за руки, сильно сжал и выкрутил и оттолкнул ее, взял насос, при этом присутствовали сестра, их мама фио, Мещерский А.А., его жена. Ей удалось забрать насос, когда Мещерский А.А. уже шел с ним. Она испытала физическую боль от действий Мещерского А.А., руки болели три дня.

В судебном заседании свидетель фио пояснил, что дата, где-то после время час., он находился на втором этаже, услышал шум, находился на расстоянии около 15 метров от места конфликта, ругались женщины. Стояла супруга Мещерского А.А., мама потерпевшей - фио, потерпевшая и еще одна девочка, он не придал этому значения. Конфликт от начала и до конца не наблюдал. Стоял насос, Мещерский А.А. взял его на вытянутые руки и пытался уйти, но насос у него забрали две девочки.

В судебном заседании свидетель Мещерская С.Н. пояснила, что дата, в дневное время, водопроводчики по ее заявлению демонтировали насос, установленный на крыше. Потом пришли фио и фио дочка по имени «Соня», возник конфликт в ходе которого муж – Мещерский А.А. взял насос и направился в сторону дома. Семья фио пытались вырвать насос у мужа, он пытался его удержать, но отдал. После чего разошлись. Муж никаких телесных повреждений фио не причинял, о том, что якобы муж причинил ей телесные повреждения, она узнала от участкового инспектора полиции, который поздно вечером позвонил. За руки муж потерпевшую не хватал, к ней не прикасался.

В судебном заседании свидетель фио пояснила, что дата, около время час. прекратилась подача воды в дом, она с дочерями фио и Софией оббежали здание, увидели как рабочие спускают насос с крыши. Впоследствии возник конфликт с Мещерским А.А. он поставил насос на плитку возле входа, ее дочь попыталась забрать насос, наклонилась, в этот момент Мещерский А.А. схватил ее за руки и начинает крутить ей руки, пояснял, что ему надоел шум насоса. После чего схватил насос и попытался убежать с ним, в итоге он отдал насос. Руки были у дочери красные. На следующее утро поехали на экспертизу, на руке был «синяк».

В судебном заседании защитник фио пояснил, что в материалах дела имеется много противоречий и неточностей, время совершения правонарушения указано неточно, не были опрошены все очевидцы, врач не обнаружил телесных повреждений при первичном осмотре. Свидетель фио является родственником потерпевшей. Свидетель фио пояснил, что телесных повреждений Мещерский А.А. не причинял. Просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием в действиях Мещерского А.А. состава административного правонарушения.

Выслушав Мещерского А.А., защитника фио, свидетелей, потерпевшую, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Мещерского А.А. состава правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Как установлено в судебном заседании Мещерский А.А., дата, около время час., находясь около дома № 11-Б по адрес наименование организации Штормовское адрес, в ходе словестного конфликта схватил руками за руки фио, причинив последней физическую боль.

Согласно заключению эксперта № № 213 от дата у фио обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека на задней поверхности правого предплечья в средней трети. Имеющиеся телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета, либо от удара о таковой. Время образования данных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

В соответствии со статьей 6.1.1 КоАП Российской Федерации нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до сумма прописью, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как следует из диспозиции приведенной нормы, субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.1.1 КоАП Российской Федерации, характеризуется умышленной формой вины, то есть, лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидя его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допустило либо относилось к ним безразлично (ч.1 ст.2.2 КоАП Российской Федерации).

Согласно статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровью или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в части, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Состав названного правонарушения является материальным, в связи с чем, обязательными признаками объективной стороны являются любые насильственные действия, причинившие физическую боль потерпевшему, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд считает, что в ходе рассмотрения дела и исследования всех доказательств по делу объективно установлен факт совершения насильственных действий – хватания руками Мещерским А.А. за руки потерпевшей фио, от которых последняя испытала физическую боль.

К показаниям Мещерского А.А. в части, что он не хватал за руки потерпевшую, суд относится критически, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшей фио, свидетеля фио которые в свою очередь не противоречат и согласуются с письменными доказательствами имеющимся в деле: рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Сакский» от дата, заявлением фио от дата, которые согласуются в свою очередь с заключением эксперта № 213 от дата, согласно которому у фио обнаружены телесные повреждения в виде: кровоподтека на задней поверхности правого предплечья в средней трети. Данные доказательства в их совокупности позволяют сделать вывод о том, что указанные телесные повреждения потерпевшей причинены именно Мещерским А.А. и возникли они от умышленных действий последнего, что подтверждается показаниями потерпевшей фио об обстоятельствах, и локализации возникновения телесных повреждений, которые согласуются с количеством и локализацией выявленных у потерпевшей телесных повреждений, время образования которых согласно выводам судебно-медицинской экспертизы также согласуется с показаниями потерпевшей. Кроме того, Мещерский А.А. не отрицал факт возникновения между ним и потерпевшей в указанное время конфликта.

К показаниям свидетеля Мещерской С.Н. о том, что Мещерский А.А. никаких телесных повреждений фио не причинял, за руки потерпевшую не хватал, к ней не прикасался, суд относится критически, поскольку они даны в угоду Мещерскому А.А. с целью избежать административной ответственности за содеянное, эти показания противоречат показаниям потерпевшей фио и свидетеля фио, которые, в свою очередь, согласуются меду собой и подтверждаются иными письменными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Показания свидетеля фио, о том, что Мещерский А.А. взял насос на вытянутые руки и пытался уйти, но насос у него забрали две девочки, не опровергают факта совершения насильственных действий Мещерским А.А. в отношении потерпевшей фио поскольку как он сам пояснил, что конфликт от начала и до конца он не наблюдал.

Доводы защитника фио о том, что в материалах дела имеется много противоречий и неточностей, время совершения правонарушения указано неточно, не были опрошены все очевидцы, мировой судья считает несостоятельными, поскольку опровергаются самим протоколом об административном правонарушении, составленным уполномоченным должностным лицом - сотрудником полиции, в нем отражены обстоятельства совершения Мещерским А.А. административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Кроме того, из протокола об административном правонарушении следует, что Мещерскому А.А. были разъяснены права в соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ, в том числе, право давать объяснения, а также положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, в связи с чем Мещерский А.А. имел реальную возможность изложить в соответствующих процессуальных документах свои замечания и возражения относительно недостоверности изложенных в них сведений в случае наличия таковых, заявить ходатайство о намерении воспользоваться помощью защитника. Протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы в отношении Мещерского А.А. составлены уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в материалах дела отражены.

Доводы защитника фио о том, что врач не обнаружил телесных повреждений при первичном осмотре, не состоятельны, поскольку перед осмотром и дачей заключения судебно-медицинский эксперт был предупрежден об ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, у суда нет оснований не доверять выводам исследованному в судебном заседании заключению судебной экспертизы, которое обосновано, мотивировано, дано экспертом, компетентность которого и достаточность его специальных познаний не вызывает у суда каких-либо сомнений, данное заключение получено без нарушений требований законодательства, поэтому суд признает его достоверным и допустимым доказательством по делу.

Утверждения о несоответствии имеющихся в деле об административном правонарушении доказательств требованиям закона нельзя признать основанием, достаточным для освобождения лица от административной ответственности, поскольку не любое процессуальное нарушение является основанием для прекращения производства по делу, а только такое существенное нарушение предусмотренные КоАП РФ процессуальных норм, которое не позволило полно и всесторонне и объективно рассмотреть дело. Однако таких существенных нарушений допущено не было.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд считает вину установленной и квалифицирует действия Мещерского А.А. по ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - как совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Учитывая совокупность вышеизложенных обстоятельств, суд приходит к убеждению, что цели наказания в отношении Мещерского А.А. могут быть достигнуты при назначении наказания в виде административного штрафа, в минимальном размере, с учетом имущественного положения лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Мещерского Александра Анатольевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма.

Штраф подлежит зачислению по реквизитам: Юридический адрес: адрес 60-летия СССР, 28, Почтовый адрес: адрес 60-летия СССР, 28, ОГРН 1149102019164, Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по адрес, ИНН телефон, КПП телефон, БИК: телефон, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым Код Сводного реестра телефон, ОКТМО телефон, Код бюджетной классификации доходов 82811601063010101140, УИН: 0410760300725003122206140.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60- дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, подтверждающий оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление изготовлено 06 июля 2022 года.

Мировой судья Васильев В.А.