# Дело № 5-72-316/2019

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

# 06 августа 2019 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым ? мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении:

Фроловой Анны Павловны,

паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации, с высшим образованием, не замужем, имеющей на иждивении малолетнего ребенка, работающей управляющим в наименование организации, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не привлекавшейся к административной ответственности,

о привлечении ее к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Фролова А.П. дата в время, находясь возле дома, расположенного по адресу: адрес, в ходе возникшего конфликта, нанесла не менее трех ударов деревянной ракетной для игры в бадминтон по левой руке несовершеннолетнего фио, причинив ему телесные повреждения, не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, нанеся тем самым фио побои, причинившие физическую боль.

Фролова А.П. в судебное заседание явилась, свою вину признала и пояснила, что словесный конфликт с фио М.Ю. возник еще днем дата на детской площадке адрес, где последний находился с другими подростками, он громко выражались нецензурной бранью, ее замечания по этому поводу были проигнорированы. В дальнейшем она встретила фио с подростками возле дома № 12 в адрес, где они стояли на проезжей части, чем мешали движению транспорта. На ее просьбу и на просьбу ее отца уйти с проезжей части фио ответил грубыми нецензурными словами, стал их оскорблять, после чего, будучи возмущенной таким поведением, она два-три раза ударила его по плечу деревянной ракетной для игры в бадминтон

Несовершеннолетний потерпевший фио, в присутствии законного представителя фио, в суде пояснил, что конфликт с Фроловой А.П. произошел дата на адрес в адрес, он с приятелями стоял на обочине дороги, последняя на проезжей части играла со своей дочерью в бадминтон. Фролова А.П. попросила их отойти, возможно он не услышал ее просьбу, поскольку играл на мобильной телефоне. После этого Фролова А.П. стала жаловаться своему отцу на то, что они, находясь на детской площадке, ругались нецензурной бранью. Ее отец подошел и потребовал уйти, при этом несильно толкнул в плечо, он попросил не трогать его и сказал, что уйдет когда посчитает нужным. Через какое-то время к нему подошла Фролова А.П. стала выяснять его фамилию и место жительства, а также сказала, чтобы он шел гулять в свое село. Между ними возник словесный конфликт, и Фролова А.П. сказала, что ударит его, что и сделала. Сначала она ударила его два раза в область головы, после стала бить в плечо и в руку. Всего было нанесено более 10 ударов.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего фио - фио пояснила, что сын рассказал ей о том, как Фролова А.П. после предъявления необоснованных претензий, с учетом того, что он не является жителем адрес, избила его, наносила множественные удары по голове и руке. Полагает, что Фролова А.П. цинично избила ее сына, поскольку нанося удары, руководствовалась ложным чувством личного принятия участия в его воспитании, на что не имела права.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Фроловой А.П., состава правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Административная ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ наступает за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Как следует из материалов дела, дата в время, находясь возле дома, расположенного по адресу: адрес, Фролова А.П. нанесла два удара ракетной для игры в бадминтон по левой руке несовершеннолетнего фио, от которых он испытал физическую боль, в результате чего у него образовались телесные повреждения, которые согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 309 от дата не причинили вреда здоровью.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения в отношении Фроловой А.П. дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.1.1 КоАП РФ, и привлечения его к административной ответственности.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Фроловой А.П. подтверждены совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений у суда не вызывают, а именно: протоколом об административном правонарушении от дата (л.д. 1); рапортом ОД ДД МО МВД России «Сакский» от дата (л.д. 2); заявлением фио в полицию о принятии мер к неизвестной женщине, которая нанесла побои и причинила телесные повреждения ее несовершеннолетнему сыну фио (л.д. 3); письменными объяснениями фио от дата (л.д. 4); письменными объяснениями фио от дата (л.д. 5); письменными объяснениями свидетелей фио и фио от дата (л.д. 9,10); письменными объяснениями свидетелей фио, фио, фио от дата, письменными объяснениями свидетеля фио от дата, письменными объяснениями свидетеля фио от дата; заключением судебно-медицинской экспертизы № 309 от дата (л.д. 7,8).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы № 309 от дата следует, что у гражданина фио, паспортные данные, обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки на наружной поверхности левого плеча в средней трети, на наружной поверхности левого плеча в нижней трети; кровоподтек на заднелоктевой поверхности левого предплечья в средней трети, рядом с которым на переднелоктевой поверхности левого предплечья в средней трети ссадина в виде царапины.

Данные телесные повреждения образовалось от действия тупого предмета, возможно от ударов деревянной ракеткой. Время образования названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. Указанные телесные повреждения не причинили вреда здоровью.

Суд полагает, что заключение эксперта является допустимым доказательством.

Указанное исследование проведено с целью установления наличия или отсутствия у потерпевшей повреждений, их характера, механизма, локализации, давности образования и степени тяжести вреда здоровью, что позволяет определить, в частности, наступление (ненаступление) последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что указанное исследование было проведено дата на основании постановления инспектора ОДН МО МВД России «Сакский» от дата о назначении судебно-медицинской экспертизы. Согласно данному постановлению проведение экспертизы поручено эксперту Сакского отделения ГУЗ Республики Крым «Крымское Республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы». В данном документе имеется запись о разъяснении эксперту прав, предусмотренных статьей 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и предупреждении его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 17.9 названного Кодекса (л.д. 7,8).

Заключение эксперта содержит фактические данные, необходимые для установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, имеющих значение для правильного его разрешения, и соответствует требованиям статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать, что перечисленные выше доказательства получены с нарушением закона, у мирового судьи не имеется.

Доводы потерпевшего и его законного представителя о том, что Фроловой А.П. было нанесено первому около 10-15 ударов суд находит несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами.

Совокупность имеющихся в материалах дела доказательств является достаточной для вывода суда о наличии в действиях Фроловой А.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер совершенного Фроловой А.П. административного правонарушения, раскаяние в содеянном, что является обстоятельством смягчающим, административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, данные о ее личности, которая согласно представленным материалам ранее не привлекалась к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения, суд пришел к выводу о возможности назначить ей административное наказание в виде административного штрафа.

При избрании вида административного наказания мировой судья пришел к выводу о том, что оснований для назначения наиболее строгого наказания в виде административного ареста и обязательных работ с учетом обстоятельств совершения правонарушения в данном случае не имеется.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Фролову Анну Павловну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 7 000,00 (семи тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: наименование получателя платежа УФК по Республике Крым (МО МВД России «Сакский»), КПП телефон, ИНН телефон, код ОКТМО телефон, номер счета получателя платежа 40101810335100010001, наименование банка Отделение Республика Крым, БИК телефон, КБК телефон телефон 0140, УИН телефон телефон 7068.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Оригинал квитанции об оплате административного штрафа необходимо предоставить на судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, как документ подтверждающий исполнение судебного постановления в части штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья А.М. Смолий