Дело № 5-72-317/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 августа 2024 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес мировой судья судебного участка № 73 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Васильев В.А. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ДОП ДПС госавтоинспекции № 1 ГУ МВД России по адрес в отношении

Пилипенко Ивана Васильевича, паспортные данные, гражданина РФ, паспортные данные, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.15 ч. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Пилипенко И.В. дата, в время, на 157 км.+300 м. адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А428МТ82, выехал на полосу встречного движения с соблюдением правил дорожного движения, при этом завершил маневр обгона транспортного средства двигавшегося в попутном направлении,
пренебрегая дорожной разметкой 1.1 ПДД РФ, которая разделяет транспортные потоки противоположных направлений пересек данную дорожную разметку и закончил маневр обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

В судебное заседание Пилипенко И.В. явился, вину не признал, пояснив, что начал и завершил маневр обгона на прерывистой линии дорожной разметки до дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Выслушав Пилипенко И.В., изучив материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Пилипенко И.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от дата N 18 (ред. от дата) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", нарушение водителями требований дорожных знаков или разметки, которое повлекло выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, также следует квалифицировать по части 3 или части 4 статьи 12.15 КоАП РФ, поскольку эти нормы являются специальными по отношению к статье 12.16 КоАП РФ. Такие ситуации могут возникнуть, например, при движении по дороге с одной полосой движения для каждого направления в результате нарушения требований дорожных знаков: 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", а также дорожной разметки 1.1. Нарушение водителем требований дорожного знака 3.1 "Въезд запрещен", повлекшее движение во встречном направлении по дороге, предназначенной для одностороннего движения, также необходимо квалифицировать как выезд в нарушение ПДД на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Согласно протоколу об административном правонарушении 61 АГ № 920228 от дата, он был составлен в отношении Пилипенко И.В. за то, что он дата, в время, на 157 км.+300 м. адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак А428МТ82, выехал на полосу встречного движения с соблюдением правил дорожного движения, при этом завершил маневр обгона с пересечением дорожной разметки 1.1 и закончил маневр обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 ПДД РФ «Обгон запрещен», чем нарушил п. 1.3 ПДД РФ.

Обстоятельства выезда Пилипенко И.В. дата, в время, на 157 км.+300 м. адрес, в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются видеозаписью, схемой места совершения административного правонарушения, а также дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки, из которых усматривается совершение им маневра обгона в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Таким образом, Пилипенко И.В., совершая маневр обгона другого транспортного средства и выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, нарушил требования дорожной разметки 1.6 (линия приближения – прерывистая линия, у которой длина штрихов в 3 раза превышает промежутки между ними) – предупреждает о приближении к разметке 1.1 или 1.11, которая разделяет транспортные потоки противоположных или попутных направлений, а также требования дорожной разметки 1.1, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений, обозначающей границы проезжей части, на которые выезд запрещен, а также нарушил требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Доводы Пилипенко И.В. о том, что маневр обгона с выездом на встречную полосу движения он начал при прерывистой линии дорожной разметки, не исключают в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, поскольку согласно требованиям п.п. 11.1, 11.2 ПДД, прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения. Водителю запрещается выполнять обгон в случаях, если по завершении обгона он не сможет, не создавая опасности для движения и помех обгоняемому транспортному средству, вернуться на ранее занимаемую полосу.

При таких обстоятельствах в действиях Пилипенко И.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 КоАП РФ, а именно выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность мировым судьей не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Пилипенко И.В., являющегося пенсионером, суд пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Пилипенко Ивана Васильевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде штрафа в сумме сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: Получатель платежа: УФК по РО (ГУМВД России по адрес), ИНН: телефон, КПП: телефон, р/с 03100643000000015800; КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810361246010003518.

Согласно ст. 32.2 ч.1 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 или 1.3 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 32.2 ч. 1.3 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Оригинал документа, подтверждающего оплату административного штрафа, необходимо предоставить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через судебный участок № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Васильев В.А.