Дело № 5-72-319/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Катеринич А.М., потерпевшего Тусова А.Ф., представителя потерпевшего Тусова А.Ф. - Роганова А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Катеринич Анны Михайловны,** паспортные данные УССР, гражданки Российской Федерации, имеющей высшее образование, не замужней, имеющей малолетнего ребенка, работающей ГАУЗ РК ЕСП в должности медицинской сестры, ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК - 240686 от 18 июля 2018 года, Катеринич А.М. 07 июля 2018 года в 13 часов 30 минут, находясь в адрес на территории СПК «Прибой», причинила телесные повреждения гражданину Тусову А.Ф., что подтверждается заключением эксперта № 245 от 13.06.2018 года, выданного Сакским отделением СМЭ ГБУЗ РК «Сакской РБ», тем самым совершила административное правонарушение предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В судебном заседании Катеринич А.М. вину в совершении инкриминируемого ей деянии не признала, пояснила суду, что с 2012 года на территории СПК «Прибой» в адрес находятся принадлежащие ей на основании государственных актов два земельных участка, при этом членом кооператива она не является. 07 июня 2018 года прибыла в правление кооператива с целью заключения договора об индивидуальном использовании инфраструктуры кооператива. Пришла в правление кооператива с включенной камере на телефоне, поскольку когда ранее приходила, ей отказывали в заключении договора. А как только председатель правления увидела, что она ведет видеосъемку, сразу согласилась заключить с ней договор. При этом, председатель кооператива Онищенко потребовала от неё оплатить взнос в сумме 30000 рублей. Она спросила у председателя за что платится такая сумма, после чего произошел между ними конфликт. Она хотела забрать квитанцию, в которой стояла её подпись и из папки, которая находилась у бухгалтера Тусова А.Ф. вытащила её. В это время Тусов А.Ф. возмутился, схватил её за руки и не отпускал, при этом кричал, что надает ей по шее, разобьет телефон. Она начала отрывать свои руки от рук Тусова. Когда смогла оторваться от него, то он упал на пол. Потом поднялся и опять на неё накинулся, ударил её по голове два раза. Специально его толкать не хотела, не были его и не оскорбляла. При конфликте присутствовала её мама, а также электрик кооператива, который закрыл дверь и не выпускал её из помещения. Телесные повреждения ему не причиняла, просто хотела оттолкнуть его от себя.

Потерпевший Тусов А.Ф. в судебном заседании подтвердил обстоятельства, указанные в протоколе, дополнительно пояснил, что 07 июня 2018 года он находился в правлении СПК «Прибой», где работает в должности бухгалтера. Около 11.30 часов в правление кооператива пришла гражданка Катеринич, которой, принадлежат два земельных участка, членом кооператива она не является, при этом статус Катеринич в кооперативе не определен. Когда Катеринич обратилась к председателю кооператива Онищенко, то сразу в адрес председателя кооператива начала высказывать претензии по оплате взносов, стала требовать предоставить ей счет на оплату, в результате чего начался конфликт. Он в конфликт не вмешивался. После чего, Катеринич к нему с требованием выдать ей счет на оптату взноса индивидуального садовода. Счет он выдал ей, она расписалась за получение и ушла. Через некоторое время Катеринич вернулась в кооператив и обратилась к нему с требованием выдать ей квитанцию. Он достал папку и положил на свой рабочий стол. В это время Катеринич выхватила находящуюся в папке квитанцию и попыталась покинуть здание кооператива, после чего он схватил Катеринич за запястья рук и стал её удерживать за руки. Катеринич сопротивлялась, приподняла кисти рук и оттолкнула его, от чего он упал спиной на деревянный пол, ударился головой. От удара он почувствовал себя плохо и ему была вызвана скорая помощь. Просил привлечь Катеринич А.М. к административной ответственности за причинение ему телесных повреждений.

Представитель потерпевшего Тусова А.Ф. - Роганов А.В., действующий на основании доверенности, поддержал позицию своего доверителя, просил привлечь к административной ответственности гражданку Катеринич А.М. за причинение телесных повреждений гражданину Тусову А.Ф.

Свидетель Катеринич Р.В. будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний с разъяснением ст. 51 Конституции Российской Федерации, пояснила суду, что Катеринич А.М. является её дочерью. В тот день пришла с дочерью в кооператив «Прибой» для заключения договора об индивидуальном использовании инфраструктуры кооператива. На основании государственных актов её дочери принадлежат два земельных участка, расположенные на территории кооператива «Прибой». Дочь включила видеокамеру на телефоне и они зашли в кооператив. Когда подошли к председателю Онищенко, последняя сразу согласилась заключить с дочерью договор, при этом сказала оплатить за землю как индивидуальный пользователь. Бухгалтер выписал квитанцию (платежку) для оплаты в банке. Когда её дочь хотела забрать квитанцию, на которой стояла подпись дочери, то бухгалтер Тусов выскочил из-за стола и накинулся на дочь. Начался конфликт. При этом присутствовал электрик кооператива, который держал дверь и не выпускал никого. Тусов держал руки дочери и не выпускал их. Когда все же дочь смогла вырваться из рук Тусова, он не удержался на ногах и приземлился на пол, даже не упал. Телесные повреждения Тусову дочь не наносила. А наоборот, у дочери были на руках ссадины. Потом дочь ездила в полицию, писала заявление.

Свидетель Онищенко Г.В. будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что является членом кооператива СПК «Прибой». 07 июня 2018 года в правление кооператива пришла гражданка Катеринич А.М., которой на основании государственных актов на территории кооператива принадлежат два земельных участка. Данная гражданка пришла в тот день с целью заключения договора об индивидуальном использовании инфраструктуры кооператива. Договор был заключен. Когда она сказала Катеринич оплатить взнос за земельные участки, то последняя начала высказывать претензии в её адрес, вела себя агрессивно, требовала предоставить счет на оплату. После чего обратилась к бухгалтеру кооператива Тусову, чтобы тот ей предоставил счет на оплату. Когда Тусов достал папку чтоб предоставить ей счет на оплату, она выхватила счет и попыталась убежать из здания кооператива. Тусов начал требовать её вернуть документы, однако Катеринич схватила Тусова и оттолкнула его, от чего Тусов упал, ударился головой. После чего была вызвана скорая помощь для оказания Тусову медицинской помощи, после чего было сообщено в полицию.

Свидетель фио будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что работает в должности электрика в кооперативе «Прибой». В тот день, точной даты не помнит, он находился в здании кооператива. Когда пришла гражданка Катеринич, между ней и бухгалтером Тусовым произошел конфликт, в ходе которого данная гражданка оттолкнула Тусова от себя и тот упал на пол, ударившись головой. Конфликт произошел из-за какого-то счета для оплаты взносов. Он не хотел выпускать Катеринич из помещения, держал дверь до приезда полиции, однако ей удалось уйти. После случившегося в кооператив была вызвана скорая помощь для оказания медицинской помощи гражданину Тусову, поскольку у него после падения сразу посинели губы. Он очень испугался, поскольку Тусов является человеком преклонного возраста.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Катеринич А.М., потерпевшего Тусова А.Ф., представителяпотерпевшего Тусова А.Ф. - Роганова А.В., допросив свидетелей, мировой судья считает, что Катеринич А.М. совершила административное правонарушение, предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со [ст. 24.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_24.1_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Вина Катеринич А.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ доказана, подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании:

- протоколом об административном правонарушении № РК - 240686 от 18 июля 2018 года;

- рапортом УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции Уварова Д.Ю. от 15.07.2018 года;

- копией рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» майора полиции Соколова Д.А. от 07.06.2018 года;

- копией протокола принятия устного заявления о преступлении от 08.06.2018 года в котором Тусов А.Ф. просит принять меры к Катеринич А.М. причинившей ему телесные повреждения;

- копией объяснения Тусова А.Ф. от 08.06.2018 года;

- копией постановления о назначении медицинской судебной экспертизы от 08.06.2018 года;

- заключением эксперта № 245 от 13.06.2018 года, из которого следует, что при судебно-медицинской экспертизе у гражданина Тусова А.Ф. обнаружена: ссадина в щечной области справа. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия тупого предмета (предметов), либо удара об таковые. Время образования данного телесного повреждения не противоречит сроку 07.06.2018 года. Указанное телесное повреждение не причинило вреда здоровью (Пункт 9 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 194 н от 24.04.2008 г. «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда здоровью человека).

- копией письменного объяснения Онищенко Г.В.;

- копией постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.06.2018 года;

- объяснением потерпевшего Тусова А.Ф.;

- объяснением свидетеля фио

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона соответствующим должностным лицом. При этом в протоколе отражены все имеющие значение для дела обстоятельства. У суда не имеется оснований ставить под сомнение протокол об административном правонарушении, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

Суд принимает во внимание пояснения потерпевшего Тусова А.Ф., а также показания свидетелей Онищенко Г.В., фио, поскольку они последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/" \l "dst100612) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/d9865ccdb3a6517acac15b94c3ab444f2bb71950/" \l "dst1921). По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у потерпевшего и свидетелей нет объективных причин оговаривать Катеринич А.М. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми.

К показаниям свидетеля Катеринич Р.В. суд относится критически, поскольку показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица, так как указанный свидетель является для лица, привлекаемого к административной ответственности близким родственником.

Доводы Катеринич А.М. о том, что она не наносила телесные повреждения Тусову А.Ф., не толкала его, являются голословными, поскольку противоречат письменным материалам дела, а также пояснениям потерпевшего Тусова А.Ф. и свидетелей Онищенко Г.В., фио, в связи с чем не могут быть приняты во внимание и судом отклоняются.

Непризнание своей вины Катеринич А.М. суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Катеринич А.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Согласно [ст. 2.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/21) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от 29.11.2010 N 326-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Катеринич А.М. в совершенном правонарушении.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает нахождение на иждивении малолетнего ребёнка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, данные о личности лица привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекаемой к административной ответственности, состояние здоровья (инвалидом не являющейся), учитывая степень вины, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а так же отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, приминая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/" \l "/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает необходимым назначить Катеринич А.М. административное наказания в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать **Катеринич Анну Михайловну** виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО МВД России «Сакский»), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: КБК 18811609000016000140, БИК 043510001, ОКТМО 35643420, УИН 18880491180002406865, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 23 июля 2018 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова