Дело № 5-72-323/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 августа 2022 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела персонифицированного учета и обработки информации № 9 Управления персонифицированного учета Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым в отношении директора наименование организации Кашина Юрия Георгиевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего высшее образование, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно протокола об административном правонарушении № 132 от дата,Кашин Ю.Г., являясь директором наименование организации, находящегося по адресу: адрес, допустил несвоевременное предоставление отчетности по форме СЗВ-М в программно-техническом комплексе ПФР за дата на всех работающих у него застрахованных лиц, по сроку, установленному законодательством не позднее дата. Плательщик же предоставил отчет по форме СЗВ-М «исходная» в отношении 22 застрахованных лиц своевременно – дата, а дата (то есть после срока) предоставил дополняющую СЗВ-М по телекоммуникационным каналам связи в отношении 2 застрахованных лиц, один из которых ранее не присутствовал в отчете СЗВ-М по форме «исходная». В результате чего были нарушены требования п. 2.2 ст. 11 Федерального Закона № 27-ФЗ от дата «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

В судебном заседании должностное лицо Кашин Ю.Г. вину свою в совершении инкриминируемого ему правонарушении не признал и пояснил суду следующее. Согласно уведомлениям № от 67/06-10 до 75/06-10 (9 шт). от дата ему предписывалось прибыть в отдел ПУ и ОИ № 9 Государственного учреждения - Отделения ПФР по Республики Крым к 11 часам дата для составления протокола об административном правонарушении. Он, совместно с мастером адрес прибыл в отделение пенсионного фонда по г. Саки и адрес дата к 11-00 часам для составления в отношении него административного протокола по имеющимся материалам дела. Однако, прибыв за 10 минут до назначенного времени, (работник службы охраны сопровождал нас до самого кабинета) должностным лицом отделения пенсионного фонда по г. Саки и адрес - фио им было сказано, что за последнее время на вызов по уведомлению для составления административного протокола к ним никто не приходил, и по этому административные протоколы и другие материалы в отношении лиц, составлялись в их отсутствие. Со слов должностного лица, протоколы об административном правонарушении были составлены в его отсутствие, несмотря на его заблаговременное прибытие в Отделение ПФР (за 15 минут до назначенного времени) и в дальнейшем будут направлены на рассмотрение мировому судье без его ознакомления и каких-либо пояснений относительно факта совершённого правонарушения. Таким образом, он был лишён права знакомиться с материалами дела, представить доказательства и подать необходимые пояснения в свою защиту. Работник службы охраны Пенсионного фонда не вносил в журнал запись об их прибытии в Пенсионный фонд. Поскольку он заблаговременно прибыл в назначенное время в Пенсионный фонд, то хотел присутствовать при составлении протоколов и воспользоваться правом дачи объяснений. Согласно ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона. Согласно имеющейся в административном протоколе информации следует, что он, в отношении которого составлен протокол, для дачи объяснений и подписания документов в назначенный срок не прибыл, что не соответствует действительности. Так же составленные в отношении него протоколы об административном правонарушении не имеют сведений о времени их составления. При рассмотрении дела и составлении протоколов об административной ответственности в отношении него, должностным лицом не было учтено, что главный бухгалтер предприятия, согласно трудовым обязанностям ведёт работу с налоговыми органами, Пенсионным фондом, фондами социального и медицинского страхования. Согласно пояснительной записки главного бухгалтера предприятия следует, что уведомление об устранении ошибок сверки СЗВ-М и СЗВ «СТАЖ» за дата не отображались в уведомлениях из-за технического сбоя в программе Контур.Экстерн. и только после звонка специалиста отделения пенсионного фонда по г. Саки и адрес о наличии уведомлений, ошибки были устранены и сданы дополняющие и корректирующие отчёты, но с опозданием более 5 рабочих дней. Таким образом, лицом ответственным за сдачу отчётности является главный бухгалтер предприятия. Просил учесть данные обстоятельства и признать протокол об административном правонарушении недопустимым доказательством, поскольку составлен был заблаговременно в его отсутствие, при его заблаговременной явке в ПФР, что лишило его предоставленных КоАП РФ гарантий защиты и дачи пояснений.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что является начальником отдела персонифицированного учета и обработки информации № 9 Управления персонифицированного учета Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым. Ею были составлены девять протоколов об административных правонарушениях в отношении директора наименование организации Кашина Ю.Г. в совершении административных правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 15.33.2 КоАП РФ. Должностное лицо Кашин Ю.Г. вызывался в Отделение ПФР на дата в 11.00 часов для дачи объяснений по фактам девяти нарушений, а также для составления протоколов об административных правонарушениях. К назначенному времени, дата к 10.45 часам должностное лицо Кашин Ю.Г. вместе с неизвестным ей мужчиной, явились в Отделение ПФР, и ею было разъяснено, что проекты протоколов об административных правонарушениях готовы, но не подписаны, и для окончания полной процедуры оформления протоколов, необходимо подождать два часа. После чего Кашин Ю.Г. ушел. Данное обстоятельство ею было расценено как отказ Кашина Ю.Г. присутствовать при окончании процедуры составления протоколов. Обращала внимание суда на то, что на вызовы по уведомлению для составления административного протокола в Отделение ПФР никто не приходил, и протоколы составлялись в отсутствие лиц. По каждому нарушению составляется отдельный протокол об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что совместно с директором предприятия Кашиным Ю.Г. прибыл в Отделение пенсионного фонда по г. Саки и адрес дата к 11 часам для составления в отношении Кашина Ю.Г. административных протоколов. Ехали на его (фио) личном транспорте, прибыли за 15 минут до назначенного времени и уже находясь в здании Пенсионного фонда, работник службы охраны сопроводил их до самого кабинета, и находясь в кабинете, должностным лицом Отделения пенсионного фонда по г. Саки и адрес, им было сказано, что за последнее время на вызовы по уведомлению для составления административного протокола к ним никто не приходил, и поэтому административные протоколы и другие материалы в отношении лиц, составлялись в их отсутствие. И со слов должностного лица Пенсионного фонда протоколы об административном правонарушении в отношении директора Кашина Ю.Г. были составлены в его отсутствие и будут направлены на рассмотрение мировому судье г. Саки, и все необходимые пояснения и документы можно передать в суд. В Пенсионном фонде они находились не более 10 минут и когда услышали вышесказанную информацию убыли к месту работы. Копии протоколов директору Кашину Ю.Г. не вручались. Дополнил, что он поехал с директором в Пенсионный фонд, поскольку работает на данном предприятии более пяти лет и в случае необходимости мог предоставить необходимую информацию либо дать развернутые пояснения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения должностного лица Кашина Ю.Г., допросив свидетелей, дав оценку собранным по делу доказательствам, мировой судья приходит к следующему.

На основании [ч.1 ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28201) КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных ст.28.4, ч.[ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28601) и [3 ст.28.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28603) указанного Кодекса.

В соответствии ч. 2 [ст. 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении [указываются](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_404814/#dst100032) дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

При составлении протокола об административном правонарушении физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в протоколе (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу ([ч.4 ст.28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204) КоАП РФ).

В силу ч.4.1 ст.28.3 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

[Частью 1 ст.25.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251501) КоАП РФ установлено, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с требованиями [ч.2 ст. 25.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251502) КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе должностным лицам, направляются по месту их жительства.

Системный анализ положений [ст. 25.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/254) и [ст. 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ позволяет сделать вывод о том, что должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) лицо о факте, времени и месте составления названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные [ст. 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ.

По смыслу закона лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте составления протокола, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений.

Как следует из материалов дела, дата должностным лицом - начальником отдела персонифицированного учета и обработки информации № 9 Управления персонифицированного учета Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Крым фио в отношении директора наименование организации Кашина Ю.Г. составлен протокол об административном правонарушении № 132 за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст.15.33.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/153302) КоАП РФ.

Исходя из положений [ч.1 ст.1.6](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1601) КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются в т.ч. протоколом об административном правонарушении (ст. 26.2 ч. ч. 1, 2 КоАП РФ).

В соответствии с [ч. 3 ст.26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/26203) КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона.

Согласно [ст. 26.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит в том числе виновность лица в совершении административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении от дата составлен в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, или его представителя.

Уведомление о дате и времени составления протокола направлено по почте в адрес Кашина Ю. Г, что подтверждается почтовым реестром от дата Согласно Отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29650070057593, уведомление получено адресатом дата.

В ходе рассмотрения дела, мировым судьей бесспорно установлено, что должностное лицо Кашин Ю.Г. обеспечил свою явку в Отделение пенсионного фонда по г. Саки и адрес дата к 11 часам для составления в отношении него административных протоколов и дачи объяснений по фактам нарушений, что и не отрицалось в судебном заседании должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, которая пояснила суду, что директор наименование организации Кашин Ю.Г. действительно явился к назначенному времени в Отделение пенсионного фонда по г. Саки и адрес для участия при составлении протоколов об административных правонарушениях.

Пояснения должностного лица, составившего административный протокол, в части того, что ею было предложено Кашину Ю.Г. подождать два часа для окончания процедуры составления протокола, не нашли своего подтверждения в ходе судебного заседания, категорически отрицались Кашиным Ю.Г., который пояснил суду, что должностным лицом этого сказано не было. Он был намерен присутствовать при составлении протокола, дать пояснения, и если б ему было сказано подождать, то он бы ждал, поскольку прибыл в Отделение ПФ для личного присутствия,. Как пояснил Кашин Ю.Г. и свидетель фио должностным лицом ПФ было сказано, что протоколы уже составлены и будут направлены в мировой суд, мотивировав тем, что в ПФ никто не является для участия при составлении протокола.

Мировой судья признает показания свидетеля фио последовательны, логичны, которые соответствуют и согласуются с пояснениями должностного лица Кашина Ю.Г. У суда не имеется оснований не доверять показаниям допрошенного свидетеля фио, поэтому признает его показания достоверными, объективными и правдивыми.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Составление протокола об административном правонарушении в отсутствие привлекаемого к административной ответственности лица при заблаговременной его явке для личного участия при составлении протокола, свидетельствует о существенном нарушении процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, не позволяющем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, и данное обстоятельство является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

В силу [частей 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501), [3](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1503) и [4 статьи 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к названной статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Указанные положения закона получили развитие в [пункте 13](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/13) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в [статье 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, на основании имеющихся материалов дела невозможно сделать вывод о соблюдении должностным лицом административного органа требований [части 4 статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282041) КоАП РФ, и создании условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности, поскольку суду не представлено доказательств, бесспорно подтверждающих неявку должностного лица для участия при составлении протокола об административном правонарушении, а также наличия оснований для составления протокола об административном правонарушении в его отсутствие, при заблаговременной его явке в Отделение ПФР.

В этой связи нельзя признать, что права должностного лица Кашина Ю.Г., предусмотренные [статьями 25.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/251), [28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) КоАП РФ, в том числе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами, соблюдены. Данное обстоятельство лишило его предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, поскольку последний не мог в полной мере реализовать свои права, предусмотренные КоАП РФ.

Допущенное должностным лицом процессуальное нарушение, касающееся обеспечения процессуальных гарантий защиты лица, привлекаемого к ответственности, носит существенный характер.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении должностным лицом, составившим протокол, порядка привлечения лица, в отношении которого ведется производство по делу, к административной ответственности. Эти процессуальные нарушения являются существенными, поскольку не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении. Возможность устранения этих недостатков отсутствует.

Согласно ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности на стадии составления протокола об административном правонарушении означает, что событие правонарушения зафиксировано с существенным нарушением процессуальных требований, которые не могут быть устранены при рассмотрении дела судьей, в связи, с чем изложенные в таком протоколе сведения об основаниях привлечения к административной ответственности не могут быть использованы судьей для установления наличия события и состава вменяемого нарушения при рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности.

При таких данных суд приходит к заключению, что привлечь должностное лицо Кашина Ю.Г. к административной ответственности на основании указанного протокола не представляется возможным, поскольку по настоящему делу усматривается наличие процессуальных нарушений, допущенных должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении.

В этой связи, протокол об административном правонарушении, представляющий собой основополагающий процессуальный документ, фиксирующий состав административного правонарушения, является недопустимым доказательством.

Согласно [п. 2 ч.1 ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении директора наименование организации Кашина Юрия Георгиевича о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить по основанию [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 16 августа 2022 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова