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Дело № 5-72-343/2021

УИД 91MS0072-телефон-телефон

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Абильваповой Р.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Абильваповой Рузаны Идемовны,** паспортные данные Уз.ССР, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, не замужней, имеющей троих детей (двое из которых несовершеннолетние), официально не работающей, хронических заболеваний не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время Абильвапова Р.И. на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М014ВМ82, принадлежащим фио, отказалась от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании дата Абильвапова Р.И. вину во вменяемом ей административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признала, пояснила суду, что в тот день дата она ехала со своим бывшим мужем домой. По дороге была оставлена сотрудниками ДПС ГИБДД. Проверив документы и осмотрев машину, сотрудники ДПС ГИБДД предложили ей пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, поскольку ими был выявлен признак опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Однако, наличие данного признака отрицает, спиртные напитки и наркотические средства не употребляет, лекарства не принимала. Было проведено на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат которого показал 0,00 мг/л. С результатами она была согласна. После, сотрудники ДПС ГИБДД предложили ей проехать в ближайшее медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Она поинтересовалась у сотрудников ДПС ГИБДД можно ли отказаться, на что сотрудник ДПС ГИБДД ответил, что она имеет право отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Причиной её отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения послужило позднее время суток и дома находились несовершеннолетние дети. К тому же полагает, что сотрудники ДПС ГИБДД ввели её в заблуждение. Машину забрали на штрафстоянку, при этом, она позвонила фио, который является доверенным лицом хозяйки машины, но машину ему не отдали, как и не отдали бы хозяйке машины Казанджиевой, которая готова была приехать за машиной, поскольку сказали, что необходимо иметь права, а у Казанджиевой водительского удостоверения нет. Дополнила, что она официально не работает, арендует машину, подрабатывает в такси. На иждивении имеет трое детей, двое из которые несовершеннолетние, один ребенок является инвалидом 2 группы с детства. Полагает, что доказательств её вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется.

14 октября 2021 года в ходе судебного заседания Абильвапова Р.И. от услуг защитника Никифорой Л.Н. отказалась, о чем подала мировому судье заявление об отказе от услуг защитника Никифоровой Л.Н., указав, что свои интересы в суде будет представлять сама. Не настаивала на повторном вызове в судебное заседание свидетелей фио и фио, считала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании дата защитник Абильваповой Р.И. – Никифоровой Л.Н. (далее – защитник Никифорова Л.Н.), пояснила суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Абильвапова Р.И. не согласна, она полностью поддерживает позицию и доводы своей доверительницы, при этом обращала внимание суда на то, что все процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов административного дела следует, что в действиях Абильваповой Р.И. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Основанием для прохождения освидетельствования должно быть наличие внешних признаков опьянения. В качестве признаков опьянения у Абильваповой Р.И., инспектором ДПС указан – резкое изменение окраски кожных покровов лица, что не соответствует действительности. Абильвапова Р.И. в тот день была трезвой, спиртные напитки и наркотические средства не употребляет, признаков опьянения не было, что также подтверждается видеозаписью. Ни процессуальные права, ни ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования Абильваповой Р.И. не были разъяснены. Абильвапова Р.И. была введена в заблуждение сотрудниками ДПС ГИБДД, не услышав ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования, которая не была разъяснена. Видеозапись сотрудниками ДПС ГИБДД представлена в материалы дела не полная. Требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования было незаконными. Полагает, при таких обстоятельствах, производство по делу в отношении Абильвапова Р.И. по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что Абильвапова Р.И. является его знакомой. дата около часа ночи позвонила ему Абильвапова Р.И. и сообщила, что её остановили сотрудники ГИБДД и забирают машину. Он является доверенным лицом от собственника автомобиля и занимается арендой данного автомобиля. Подъехав на место со своими друзьями, он подошел к служебному автомобилю сотрудников ГИБДД. Явных признаков опьянения у Абильваповой Р.И. не обнаружил, она была трезвая. Он подъехал когда уже были составлены протоколы. Начал интересоваться у сотрудников ГИБДД почему забирают автомобиль, так как автомобиль не в угоне, имеется общая страховка. Сотрудники ГИБДД ему объяснили, что поскольку Абильвапова Р.И. отказалась от медицинского освидетельствования, они забирают автомобиль на штрафплощадку. Он готов был привезти собственника автомобиля, но поскольку у собственника автомобиля не было водительского удостоверения, сотрудники ГИБДД сказали, что машину не отдадут. В конечном итоге, в дальнейшем машину забрал он лично со штрафплощадки.

Допрошенный в судебном заседании 14 октября 2021 года свидетель – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что с дата на дата при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с инспектором фио, ими в адрес в адрес на адрес был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, под управлением гражданки Абильваповой. В устной беседе с данной гражданкой, при проверке документов, был выявлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Ей были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Абильвапова была отстранена от управления транспортным средством, ей было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Абильваповой было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она добровольно отказалась. Ей была разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Абильвапова была ознакомлена. Совершение процессуальных действий проводилось с помощью видеозаписи. Ни морального, ни физического давления не оказывалось. Транспортное средство было задержано и передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку.

Допрошенный в судебном заседании 14 октября 2021 года свидетель – старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что с дата на дата при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с инспектором фио, в адрес в адрес на адрес, точного адреса не помнит, был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, под управлением гражданки Абильваповой. В ходе устной беседе с гражданкой Абильваповой был выявлен признак опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, Абильвапова была отстранена от управления транспортным средством. Отстранение от управления транспортным средством, а также, дальнейшие процессуальные действия, проводились с использованием видеозаписи. Ей были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ. Абильваповой было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, по результатам которого состояние алкогольного опьянения установлено не было, показания прибора составили 0,00 мг/л. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Абильваповой было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого она отказалась. Причину отказала пояснила, что позднее время суток. Ей была разъяснена административная ответственность за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. После чего был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Абильвапова была ознакомлена. Ни морального, ни физического давления не оказывалось. Транспортное средство было задержано и передано для транспортировки и помещения на специализированную стоянку.

Выслушав мнение Абильваповой Р.И., не настаивавшей на повторном вызове в судебное заседание свидетелей фио и фио, а также её позицию относительно отказа от услуг защитника Никифоровой Л.Н., мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие защитника Никифоровой Л.Н., и свидетелей фио и фио, что не противоречит требованиям ст. 25.1 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

Выслушав Абильвапову Р.И. и её защитника Никифорову Л.Н., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и представленные суду документы, обозрев в судебном заседании видеозапись фиксации процессуальных действий, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/46a9b456fc041022585b2d13cda9d666fc11ffd4/#dst102445) КоАП РФ с учетом требований [части 3 статьи 26.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/747b7ded7acccf4fbd94a98fe212713ae1845601/#dst102407) КоАП РФ (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100015) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 121322 от дата, он был составлен в отношении фио за то, что она дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М014ВМ82, принадлежащим фио, отказалась от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушила п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в протоколе об административном правонарушении, фио собственноручно написала: «ознакомлена, согласна», что свидетельствует о том, что фио не возражала против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается её записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что фио в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена фио, о чем свидетельствует её подпись, поставленная в соответствующей графе. У мирового судьи не вызывает сомнений, что копия протокола была вручена фио Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ОГИБДД фио не высказывала. Факт совершения фио правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенантом полиции фио в отношении фио применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления фио транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 029232 от дата, согласно которому фио на адрес адрес, управляющая транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М014ВМ82, принадлежащим фио, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), дата в время отстранена от управления транспортным средством (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ от дата № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием полагать, что фио, управлявшая транспортным средством, находилась в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении неё мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 017105 от дата, фио дата, в время, на месте остановки транспортного средства была освидетельствована на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор телефон (поверен до дата), в связи с наличием у фио признака алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), по результатам которого состояние опьянения не установлено (показания прибора 0,00 мг/л), что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования (л.д. 3, 4). С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио была согласна, о чем подтвердила в ходе судебного разбирательства, что также подтверждается её записью «согласна» и подписью лица, освидетельствованного на состояние алкогольного опьянения.

Доводы фио и её защитника Никифоровой Л.Г. об отсутствии доказательств наличия у фио признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, являются голословными, несостоятельными, ничем не подтверждены, в связи с чем отвергаются судом, поскольку достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства фио находилась в состоянии опьянения послужило наличие следующего признака опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Наличие указанного признака опьянения послужило основанием как для отстранения от управления транспортным средством, так и для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи с чем, признает его относимым и допустимым доказательством.

С результатами проведенного освидетельствования фио была согласна, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения подписал без каких-либо замечаний и возражений.

В соответствии с ч. 1 [ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, согласно которому последняя при наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица), отказалась пройти медицинское освидетельствование, в графе «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)», собственноручно выполнила запись об отказе пройти медицинское освидетельствование «отказываюсь» (л.д. 6).

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения фио не выполнила.

Как усматривается из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в нём имеется описка в основании для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. С целью исключения противоречий, в судебном заседании был допрошен старший инспектор ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио, который пояснил, что основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужило наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. В рассматриваемом случае наличие данной описки не может расцениваться как существенное нарушение порядка привлечения к административной ответственности, в результате которого нарушены права фио, предусмотренные КоАП РФ. Данный протокол составлялся в присутствии фио, правом внесения изменений фио не воспользовалась, копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения была ей вручена. Составление протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения произведено в соответствии с полномочиями и в пределах компетенции уполномоченных должностных лиц.

Порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

Требование сотрудника полиции о прохождении фио медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным, в связи с чем, доводы фио и её защитника Никифоровой Л.Г. о том, что требования сотрудников ДПС ГИБДД были незаконными, судом отклоняются, поскольку являются голословными.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеозаписи также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетелей – инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио, старшего инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - старшего лейтенанта полиции фио, и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Соответственно, при наличии к тому достаточных оснований, требование сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными и обоснованными.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Аналогичное требование содержится в п. 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. от дата) № 475.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 9 Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством фио, так и её отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении фио в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению фио освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 038652 от дата, составленного в время, было задержано транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак М014ВМ82 и передано эвакуатору фио (л.д. 7).

Рапорт старшего инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции фио подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении фио (л.д. 8).

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные. К материалам дела приобщена видеозапись фиксации совершения процессуальных действий.

Таким образом, фио не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, мировой судья не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Доводы фио и её защитника Никифоровой Л.Н. о том, что фио не были разъяснены процессуальные права и не была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования являются голословными, необоснованными и отвергаются судом, поскольку противоречит видеозаписи, из которой усматривается что сотрудником ДПС были разъяснены процессуальные права и обязанности, в том числе, и административная ответственность по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доводы фио и её защитника Никифоровой Л.Н. о том, что фио была введена в заблуждение, являются голословными, необоснованными, мировым судьей не могут быть приняты во внимание, поскольку доказательств в подтверждение данных доводов не представлено.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии фио, инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» были разъяснены фио права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении фио, согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Алкотектора телефон, не установлено нахождение фио в состоянии алкогольного опьянения, результат анализа 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признака опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, фио было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого фио отказалась. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на фио при этом не усматривается.

Довод защитника Никифоровой Л.Н. о признании видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку инспекторами предоставлена в суд неполная видеозапись, являются несостоятельным, противоречит представленной в материалы дела видеозаписи, согласно которой зафиксировано составление в отношении фио административного материала, проведение всех процессуальных действий, которые имели место дата. Таким образом, суд не ставит под сомнение видеозапись фиксации процессуальных действий, признаёт её допустимым доказательством. Время совершения административного правонарушения, зафиксированное на видеозаписи - является временем совершения административного правонарушения (л.д. 9).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела и показаний свидетелей инспекторов ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский», отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении фио требования закона соблюдены.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудниками ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении фио и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Доводы фио её защитника Никифоровой Л.Н. о том, что доказательств вины фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, мировым судьей отклоняются, поскольку вина фио подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Иные доводы фио её защитника Никифоровой Л.Н., нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа фио от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Доводы фио её защитника Никифоровой Л.Н. в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Непризнание фио своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Существенных нарушений, влекущих признание данных протоколов недопустимыми доказательствами, при их оформлении допущено не было.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Показания свидетелей - инспектора ДПС отделения ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио и старшего инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» - старший лейтенант полиции фио последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей - сотрудников ДПС ОГИБДД нет объективных причин оговаривать фио и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К показаниям свидетеля фио, суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Данный свидетель является знакомым лица, привлекаемого к административной ответственности фио Показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Как усматривается из карточки операции с ВУ, фио в установленном законом порядке получала специальное право управления транспортными средствами и ей выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым водительское удостоверение телефон от дата, категории «В, В1 (АS), М» (л.д. 14).

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Устное ходатайство защитника Никифоровой Л.Н. о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Все протоколы составлены с соблюдений требований закона должностным лицом, уполномоченным на составление этих документов.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, фио не соблюдены. Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности фио в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях фио имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина фио установлена, а её действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выводы о виновности фио были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении фио освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению фио, на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению о доказанности вины фио в совершении вменяемого ему правонарушения, поскольку считает установленным, что фио не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810), его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении троих детей, двоих из которых, являются несовершеннолетними, состояние здоровья ребёнка фио, паспортные данные, являющегося инвалидом 2 группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности фио, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

**Абильвапову Рузану Идемовну** признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035 ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ наименование организации//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140; БИК телефон; ОКТМО телефон; УИН 18810491212600003080, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 14 октября 2021 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова