Дело № 5-72-353/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

04 сентября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Караиван Александра Дмитриевича, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении

**Караиван Александра Дмитриевича,** паспортные данные, гражданина Украины, имеющего высшее образование, женатого, имеющего одного несовершеннолетнего ребенка, нетрудоустроенного, ранее не привлекаемого к административной ответственности, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, временно проживающего по адресу: адрес, СНТ «Звезда», адрес

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Караиван А.Д. 04 августа 2018 года в 09 час. 23 мин. на автодороге Славянское – Евпатория, 55 км, Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством – автомобилем марки ВАЗ 2102, государственный регистрационный знак А743ВК82, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Караиван А.Д. вину признал, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, не отрицал факт отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом дополнил, что на видеозаписи признался, что накануне употреблял спиртные напитки и возможно остался запах алкоголя изо рта. Инспектора ввели его в заблуждение и предложили ему лучше отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения и вызвать знакомого водителя, чтоб тот забрал транспортное средство. Хотел самостоятельно пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, но когда туда обратился, ему было разъяснено, что прошло более двух часов, и нет смысла проходить медицинское освидетельствование. Просил суд назначить лишь административный штраф, готов его оплатить, не лишать его права управления транспортными средства, поскольку у него имеется несовершеннолетний ребенок, которого нужно отвозить каждый день в школу на занятия.

Выслушав пояснения Караиван А.Д., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, обозрев видеозапись, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Караиван А.Д. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006 г. № 18 (В редакции Постановления от 11.11.2008 г. № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/" \l "dst100956) КоАП РФ, надлежит учитывать, что основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/" \l "dst475) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 [N 23](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/" \l "dst100013), от 09.02.2012 [N 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125958/" \l "dst100034)).

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/" \l "dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/" \l "dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/" \l "dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/46a9b456fc041022585b2d13cda9d666fc11ffd4/" \l "dst102445) КоАП РФ с учетом требований [части 3 статьи 26.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/747b7ded7acccf4fbd94a98fe212713ae1845601/" \l "dst102407) КоАП РФ (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/" \l "dst100015) Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/" \l "dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/" \l "dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/" \l "dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 23).

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Вина Караиван А.Д. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 23 АП 050040 от 04 августа 2018 года, который составлен в отношении Караиван А.Д. за то, что он 04 августа 2018 года в 09 час. 23 мин. на автодороге Славянское – Евпатория, 55 км, Сакского района Республики Крым, управляя транспортным средством – автомобилем марки ВАЗ 2102, государственный регистрационный знак А743ВК82, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении в установленном законном порядке медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в протоколе об административном правонарушении, Караиван А.Д. собственноручно написала: «ознакомлен, согласен, от мед.освидетельствования отказался», что свидетельствует о том, что Караиван А.Д. не возражала против сути изложенных в данном протоколе обстоятельств, что подтверждается его записью и подписью в соответствующей графе данного протокола об административном правонарушении (л.д. 1).

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ 412787 от 04 августа 2018 года, согласно которому основанием для отстранения Караиван А.Д. от управления транспортным средством послужило наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта. Согласно данного протокола об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи (л.д. 2).

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА 140233 от 04 августа 2018 года, были приняты меры к проведению освидетельствования Караиван А.Д. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер прибора 000228, в связи с наличием у Караиван А.Д. признака опьянения: запах алкоголя изо рта, от прохождения которого Караиван А.Д. отказался, что подтверждается соответствующими записями в данном акте (л.д. 3);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК 594422 от 04 августа 2018 года, согласно которому Караиван А.Д. отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 4);

- признательными показаниями Караиван А.Д., данными в судебном заседании.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании в служебном кабинете на стационарном компьютере в присутствии Караиван А.Д., инспектором ГИБДД были разъяснены Караиван А.Д. права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Караиван А.Д. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признака опьянения (запах алкоголя изо рта), было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, от прохождения которого Караиван А.Д. также отказался. (л.д. 7).

Доводы Караиван А.Д. о том, что сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение и посоветовали отказаться от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, судом отклоняется, поскольку является голословным, необоснованным, противоречит письменным материалам дела, а также видеозаписи, из которой усматривается, что на предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства Караиван А.Д. отказался добровольно. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Караиван А.Д. отказался в добровольном порядке. За невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектором ГИБДД была разъяснена ответственность. Каких-либо замечаний Караиван А.Д. не высказывал. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Караиван А.Д. при этом не усматривается.

Устное требование Караиван А.Д. о назначении ему наказания только лишь в виде административного штрафа без лишения права управления транспортными средствами, не предусмотрено санкцией статьи 12.26 части 1 КоАП РФ, в виду чего удовлетворению не подлежит.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Караиван А.Д. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ЯЭ № 001329 от 04 августа 2018 года, составленного в «09» часов «40» минут, было задержано транспортное средство - автомобиль марки ВАЗ 2102, государственный регистрационный знак А743ВК82 и передано гражданину фио, паспортные данные, при предъявлении водительского удостоверения 8220966584 от 12.12.2015 года, кат. «А, В, С» (л.д. 5).

Рапорт инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» старшего лейтенанта полиции Епифанова Е.В. от 04 августа 2018 года подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от 04 августа 2018 года в отношении гражданина Караиван А.Д. (л.д. 6).

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Караиван А.Д. не соблюдены.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Караиван А.Д. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Караиван А.Д. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Караиван А.Д. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему ГАИ ГУ УМВД адрес выдано водительское удостоверение АIА 27.07.2002 года, кат. «В, С» (л.д. 10).

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Караиван А.Д. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Караиван А.Д. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от 26 июня 2008 года № 475.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, личность виновного, который согласно сведениям, имеющимся в материалах дела, к административной ответственности не привлекался, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, признание вины, а также наличие на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, что мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Караиван Александра Дмитриевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России Сакский), ИНН 9107000095, КПП 910701001, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140, БИК 043510001, ОКТМО 35721000, УИН 18810491182600004627, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 04 сентября 2018 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова