**Дело № 5-72-358/2019**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 августа 2019 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из отделения государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела МВД России «Сакский», в отношении:

Будаева Дмитрия Сергеевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, официально не работающего, зарегистрированного по адресу: адрес,

адрес, проживающего по адресу: адрес, кооператив Звезда, адрес, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Будаев Д.С. дата в время на адрес адрес, не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством - мопедом марки «VIPER STORM Q50», без государственного регистрационного знака, в нарушение требований п. 2.7 ГТДД РФ находясь в состоянии алкогольного опьянения.

В судебном заседании Будаев Д.С. вину в совершении вышеуказанного правонарушения признал и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах управлял мопедом, находясь в состоянии алкогольного опьянения, права управления транспортными средствами не имеет. Кроме того пояснил, что он раскаивается в содеянном.

Выслушав Будаева Д.С., исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Будаева Д.С., состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, исходя из следующего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 052000 от дата, он был составлен в отношении Будаева Д.С. за то, что он, в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, дата в время на адрес адрес, управлял транспортным средством - мопедом марки «VIPER STORM Q50», без государственного регистрационного знака, не имея права управления транспортными средствами, находясь в состоянии опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводилось с использованием прибора Alcotest 6810 (заводской (серийный) номер ARCE-0258), срок поверки до дата, согласно показаниям которого, зафиксировано наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,89 миллиграмма на **один** литр выдыхаемого воздуха. С результатом указанного освидетельствования Будаев Д.С. согласился.

Факт нахождения Будаева Д.С. в состоянии алкогольного опьянения подтверждается актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО № 008404 от дата, согласно которому у Будаева Д.С., имеющего признак алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта, после проведения исследования с применением технического средства измерения, установлено нахождение его в состоянии алкогольного опьянения.

Кроме того, изложенные в указанном акте выводы о нахождении Будаева Д.С. в состоянии алкогольного опьянения подтверждаются также бумажным носителем с записью результатов исследования, согласно которому определено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,89 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Факт управления водителем Будаевым Д.С. транспортным средством подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 012023 от дата, согласно которому на адрес адрес Будаев Д.С. был отстранен от управления транспортным средством - мопедом марки «VIPER STORM Q50», без государственного регистрационного номера, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица признака опьянения - запах алкоголя изо рта).

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Будаева Д.С. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по освидетельствованию Будаева Д.С. на состояние опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица,\* которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от дата № 475, действовавшего на момент совершения вышеуказанного

административного правонарушения.

Согласно п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящим под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела Будаев Д.С. право управления транспортными средствами не получал.

При таких обстоятельствах в действиях Будаева Д.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ, а именно управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая раскаяние Будаева Д.С., которое суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, учитывая данные о личности Будаева Д.С., который ранее привлекался к административной ответственности, мировой судья приходит к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции ч. 3 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Будаева Дмитрия Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток.

Срок административного ареста Будаеву Д.С. исчислять с момента его административного задержания, то есть с время дата.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью.

Мировой судья