Дело № 5-72-367/2021

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

08 сентября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Ковальчук Б.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Ковальчук Бориса Федоровича,** паспортные данные, получившего средне-специальное, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей, официально не работающего, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протокола об административном правонарушении 82 АП № 121147 от дата Ковальчук Б.Ф. дата в время на адрес адрес незаконно установил опознавательный фонарь оранжевого цвета легкового такси с цветографической сфемой «шашки» на транспортное средство марка автомобиля Pregio, государственный регистрационный знак А728РВ82, чем нарушил п. 7.8 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.4 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В судебном заседании Ковальчук Б.Ф. вину в совершенном административном правонарушении признал в полном объеме, не оспаривал обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что разрешающих документов на установку опознавательного фонаря легкового такси нет.

Выслушав Ковальчук Б.Ф., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Ковальчук Б.Ф. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.4 ч. 2 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Частью 2 статьи [12.4 КоАП РФ](https://sud-praktika.ru/precedent/532467.html#12/12.2) предусмотрена административная ответственность за установку на транспортном средстве без соответствующего разрешения устройств для подачи специальных световых или звуковых сигналов (за исключением охранной сигнализации) или незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси или опознавательного [знака](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/22a8021e55a34bf836a3ee20ba0408f95c24c1bc/#dst100040) "Инвалид.

Пункт 7.8 ПДД РФ подразумевает неправомерное оборудование транспортных средств опознавательным знаком "Федеральная служба охраны Российской Федерации", проблесковыми маячками и (или) специальными звуковыми сигналами либо наличие на наружных поверхностях транспортных средств специальных цветографических схем, надписей и обозначений, не соответствующих государственным стандартам Российской Федерации.

В силу пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 1090, водитель транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории; в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист, лицензионную карточку и документы на перевозимый груз, а при перевозке крупногабаритных, тяжеловесных и опасных грузов - документы, предусмотренные правилами перевозки этих грузов; страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена федеральным законом.

Судом установлено, что Ковальчук Б.Ф. дата в время на адрес адрес незаконно установил опознавательный фонарь оранжевого цвета легкового такси с цветографической сфемой «шашки» на транспортное средство марка автомобиля Pregio, государственный регистрационный знак А728РВ82, чем нарушил п. 7.8 Правил дорожного движения РФ, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.4 ч. 2 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 121147 от дата;

- фотоматериалом;

- объяснением Ковальчук Б.Ф. от дата;

- рапортом должностного лица ОГИБДД МО МВД России «Сакский» от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Таким образом, действия Ковальчук Б.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.4 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о виновности Ковальчук Б.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, поскольку Ковальчук Б.Ф., не имея соответствующего разрешения на указанный вид деятельности, незаконно установил опознавательный фонарь оранжевого цвета легкового такси с цветографической сфемой «шашки» на транспортное средство марка автомобиля Pregio, государственный регистрационный знак А728РВ82.

Требования нормы ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, с учетом установленных по делу обстоятельств, Ковальчук Б.Ф. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Ковальчук Б.Ф. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, а именно: незаконная установка на транспортном средстве опознавательного фонаря легкового такси.

Оценивая собранные по делу доказательства в совокупности, мировой судья считает их достоверными, а вину Ковальчук Б.Ф. с достаточной полнотой нашедшей свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. У суда не имеется оснований не доверять информации, содержащейся в вышеуказанных документах.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 2 ст. 12.4 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно требованиям части 3 статьи 29.10 частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации. При этом вещи и документы, изъятые из оборота, подлежат передаче в соответствующие организации или уничтожению.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, учитывая данные о личности Ковальчук Б.Ф., ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения наказания в виде административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь [ст.ст. 12.2 ч.4](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12204) КоАП РФ, [ст.ст. 4.1-4.3](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/41), [29.9- 29.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/299) КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Ковальчук Бориса Федоровича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей с конфискацией опознавательного фонаря легкового такси оранжевого цвета.

Опознавательный фонарь легкового такси оранжевого цвета, хранящийся в судебном участке № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым – уничтожить после вступления постановления в законную силу.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по Республике Крым (МО ОМВД России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035 ОТДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ наименование организации//УФК по адрес 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491212600003226, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Разъяснить Ковальчук Б.Ф., что в соответствии [ч.1.3 ст. 32.2](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/322) КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121011), [статьей 12.8](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/128), [частями 6](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12906) и [7 статьи 12.9](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12907), [частью 3 статьи 12.12](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/12123), [частью 5 статьи 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505), [частью 3.1 статьи 12.16](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1216031), [статьями 12.24](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224), [12.26](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/1226), [частью 3 статьи 12.27](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122703)настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не сумма прописью, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова