Дело № 5-72-374/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 ноября 2017 года г. Саки

 Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Мичкова Сергея Александровича, рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении

Мичкова Сергея Александровича, паспортные данные, женатого, имеющих на иждивении двоих несовершеннолетних детей, ранее не привлекаемого к административной ответственности, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, УИН 18810491172600005993,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 12.26 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гражданин Мичков С.А. на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А673ВВ159, с явными признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Мичков С.А. вину не признал и пояснил, что был остановлен дата приблизительно около 11-00 сотрудниками ДПС на служебном автомобиле А телефон. Сотрудники попросили предоставить документы для проверки. При доставании ВУ из борсетки сотрудником ДПС капитаном Косоруковым ВС была увидена некоторая сумма денег, после чего он сразу предложил пройти в служебный автомобиль. Когда он сел в служебный автомобиль, мне было заявлено капитаном Косоруковым: «сейчас мы поедем на мед. освидетельствование, но пока документы не заполнены всё можно решить на месте», на что он ответил: «Какие на то основания?» был ответ 1. Запах алкоголя изо рта 2. Резкое изменение кожных покровов 3. Поведение не соответствующие обстановке. Во время этого разговора видеосъемка не проводилась. Он попросил предоставить понятых, на что получил отказ и объяснение того, что согласно закону достаточно видеосъемки. Но на протяжении всего их общения камера включалась сотрудниками ДПС эпизодически. На его вопрос о том, как видеокамера может зафиксировать запах алкоголя изо рта и изменение кожных покровов получил ответ от сотрудника Косорукова, что это не важно. После чего он пригласил в качестве свидетеля свою супругу Мичкову Юлию Александровну, которая находилась в машине, присутствовать при их беседе, но сотрудник Косоруков попросил её удалиться и не мешать. Далее ему было предложено пройти проверку на алкотестере. Он отказался, так как основания были надуманные, но вновь подошедшая супруга его убедила это сделать, так кАк инспектора ей сказали, если алкотестер ничего не покажет, они вернут документы и пожелают Счастливого пути! Он согласился на проведения проверки алкотестером. Во время проведения проверки была включена видео фиксация и присутствовала супруга в качестве свидетеля. Проверка алкотестером показала нулевые значения промилле. После чего было заявлено сотрудником Косоруковым, что сейчас они поедем в медицинское учреждение. На его повторный вопрос: «Какие на то основания», он получил те же самые ответы: «Запах изо рта и изменение окраски кожных покровов», не смотря на показания алкотестера и присутствия свидетеля Мичковой Юлии Александровны, отрицающей данное основание. Проявив инициативу он сам пригласил проходящую мимо женщину в качестве понятого, в присутствии инспекторов и попросил её удостовериться в отсутствии запаха алкоголя изо рта, нормального цвета кожи лица и адекватного поведения. На что сотрудники ДПС ответили женщине, что это должен освидетельствовать мед. работник. Он согласился ехать в больницу, о чем и указал в протоколе 61 АК телефон. В грубой форме сотрудники попросили свидетеля (женщину) удалиться. Чтобы прекратить противоправные действия он попросил дать номер дежурного ГИБДД Сакского района, на что получил отказ, также попросил дать ему номер телефона доверия, на что так же получил отказ в форме "Тебе надо ты и ищи". После чего он позвонил по телефону телефон с заявлением о вымогательстве взятки и просьбой прислать наряд. Во время его звонка, который происходил в служебном автомобиле и присутствии инспекторов, у инспекторов появилось резкое изменение окраски кожных покровов лица. В качестве подтверждения его звонка, есть запись в дежурной части адрес. Дежурный сотрудник ОВД, принимавший заявление сообщил, что он попал в Черноморский отдел полиции, а данная ситуация относится к Сакскому отделу полиции, пояснил что заявление перенаправлено туда, ожидайте звонка. После этого, он отказался покидать место правонарушения, так как ожидал наряд полиции и это сообщил на камеру. Так же сотрудниками ДПС не было предоставлено ему достаточно времени для написания объяснения к протоколу, как только он начал писать объяснения, они составили все нужные документы, попросили расписаться и после слов "Нам некогда" уехали, не дождавшись его объяснения и сотрудников полиции которые могли зафиксировать данное правонарушение сотрудниками ДПС. Далее им был найден в сети Интернет номер телефона доверия, он позвонил и сделал заявление на противоправные действия сотрудников ДПС. Сразу же я поехал в поликлинику в г. Евпатория для прохождения мед. освидетельствования, но врач-нарколог отказал ему и отправил в г. Симферополь (адрес) в ГБУЗ РК "Крымский Научно-практический центр наркологии" для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического). Согласно акту № 3270 от дата время часов я сдал все необходимые анализы в присутствии мед. работника. Согласно результатом освидетельствования никакого вида опьянения не обнаружено. дата в время часов ему поступил звонок из службы собственной безопасности, в котором ему пояснили, что ведется расследование и пригласили для дачи показаний дата в отношении сотрудников ДПС Акимова А.А. и Косорукова В.С. На данный момент ведется расследование. Письменное объяснение на двух листах приобщено к материалах дела об административном правонарушении.

Допрошенный по ходатайству Мичкова С.А. в судебном заседании дата свидетель Бурлаченко Л.Р., будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснила суду, что работает главным бухгалтером в Администрации Веселовского сельского поселения Сакского района Республики Крым. В тот день, дата, она проходила мимо, остановилась и увидела сотрудников ГИБДД. Поскольку она работает в администрации, заинтересовалась в чём проблема и что происходит. Девушка (супруга Мичкова С.А.) попросила инспекторов, чтобы они пригласили её (Бурлаченко) Л.Р. в качестве свидетеля, на что инспектора сказали, подойти к Мичкову С.А. и спросили её, что она видит, в каком состоянии находится данный гражданин. На что она ответила, что она не врач, внешне данный гражданин выглядел адекватным, трезвым, были нормальные кожные покровы. При всем этом, Юлия Александровна (супруга Мичкова С.А.) проводила видеозапись на мобильный телефон. При ней инспектора попросили его дунуть в трубку, после продутия трубки результат был отрицательным. Потом инспектора Мичкову С.А. предложили проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, на что Юлия Александровна сказала им, на основании чего Вы предлагаете её супругу проходить медицинское освидетельствование, ведь он же не пьяный, на что инспектора сказали, что врачи лучше скажут. Потом супруга Мичкова С.А. стала звонить в ГАИ и на горячую линию, ей говорили, пусть скажут на каком основании предлагают ехать в больницу. Мичков С.А. говорил инспекторам, что у него ремонт, ребенок маленький и почему он должен куда-то ехать. Но инспектора все равно ему предлагали проехать в больницу, не аргументируя ничего. Потом ей инспектора сказали в вежливой форме «Вам здесь нечего делать, можете идти», после чего она ушла.

На вопросы суда, свидетель Бурлаченко Л.Р. пояснила суду, что Мичков С.А. подписывал протокол о направлении на медицинское освидетельствование при ней. Вначале он был согласен ехать в больницу, но после того как его супруга позвонила, она сказала Мичкову С.А. не ехать в больницу. Также она (Бурлаченко Л.Р.) сказала инспекторам, чтобы они не бросали автомобиль, поскольку разберут на запчасти, на что они ей ответили, что их это не интересует и просили Мичкова С.А. проехать с ними. После чего она ушла. Ранее не была знакома ни с Мичковым С.А., ни с его супругой.

Допрошенный по ходатайству Мичкова С.А. в судебном заседании 29 ноября 2017 года свидетель – старший инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» капитан полиции Косоруков В.С., будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что дата при осуществлении надзора за дорожным движением в адрес на адрес, ими было остановлено транспортное средство марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А673ВВ159 под управлением Мичкова С.А., у которого при проверки документов были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя, в связи с чем он был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства с помощью газанализатора Alcotest 6810, на что данный гражданин согласился. После продутия прибора, результат анализа составил 0,00 мг/л, с протоколом был ознакомлен, после чего ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения, а также при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения газанализатора Alcotest 6810, на что он сначала согласился, а потом через некоторое время по непонятным причинам отказался проехать в медицинское учреждение. Ему неоднократно были разъяснены права и обязанности, а также ответственность за данное правонарушение, но данный гражданин отказался проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянение. После чего был составлен административный протокол за совершение административного правонарушения по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, с которым Мичков С.А. был ознакомлен и копия протокола была вручена. Данное транспортное средство было передано его жена, поскольку она является совладельцем данного транспортного средства.

На вопросы суда свидетель - старший инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» капитан полиции Косоруков В.С. суду пояснил, что службу в тот день нёс с инспектором Акимовым А.А. У Мичкова С.А. были выявлены признаки алкогольного опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, бледность кожных покровов лица и поведение, не соответствующее обстановке.

На вопросы Мичкова С.А., свидетель - старший инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» капитан полиции Косоруков В.С. суду пояснил, что Мичков С.А. был предупрежден о проведении видеосъёмки во время совершения процессуальных действий и согласно действующего законодательства сотрудники ГИБДД имеют право осуществлять видеозапись без понятых. Во время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством видеозапись осуществлялась. Видеозапись приобщена к административному материалу. Все процессуальные действия осуществлялись в присутствии Мичкова С.А. с применением видеозаписи. Были выявлены признаки нахождения в состоянии опьянения, на основании которых имелись достаточные основания полагать, что Мичков С.А. находился в состоянии опьянения. На утверждение Мичкова С.А. о том, что присутствовавшая женщина Бурлаченко Л.Р. и его супруга, а также врачи (наркологи) не подтвердили у него признака алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, инспектор пояснил, что инспектора ГИБДД не медицинские работники, чтоб устанавливать состояние опьянения лица, они выявляют лишь наличие признаков и при наличии достаточных оснований полагать что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, лицу предлагается пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. Данная процедура проводится с помощью специального технического средства. Номер телефона дежурной части был дан Мичкову С.А., а также пояснил, что на каждом патрульном транспортном средстве указан номер телефона дежурной части. Женщина, проходившая мимо не является понятой, это посторонний человек. При проведении процессуальных действий она подошла к ним и сказала, чтобы они отогнали транспортное средство марка автомобиля, не имея на это право такое говорить, поскольку проводились процессуальные действия. На утверждение Мичкова С.А. о том, что страховки не было, инспектор пояснил суду, что страховка была. Инспектор также пояснил, что фразы «мы ещё можем договориться» не было. На основании признаков алкогольного опьянения, он был отстранен от управления транспортным средством. Пояснил, что протокол об административном правонарушении в отношении Мичкова С.А. составлен правомерно.

Допрошенный по ходатайству Мичкова С.А. в судебном заседании 29 ноября 2017 года свидетель - инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенант полиции Акимов А.А., будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что дата в адрес нес службу по надзору за дорожным движением с инспектором Косоруковым В.С. Ими был оставлено транспортное средство марка автомобиля под управлением Мичкова С.А. При проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски лица, и кажется, утверждать не стал, поведение, не соответствующее обстановке. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на месте. После продутия прибора, результат продутия которого показал 0,00 мг/л и при наличии достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, а также при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, водителю было предложено проехать в больницу для прохождения медицинского освидетельствования, на что он вначале согласился, потом отказался.

На вопросы суда, свидетель - инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенант полиции Акимов А.А. суду пояснил, что неоднократно Мичкову С.А. разъяснялась ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотренная ч. 1 . Давление на водителя транспортного средства со стороны сотрудников ГИБДД не оказывалось.

На вопросы Мичкова С.А., свидетель - инспектор ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенант полиции Акимов А.А. пояснил, что в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, поэтому понятые приглашены не были, поскольку проводилась видеозапись. Видеозапись фиксирует продутия прибора и видеозапись совершения всех процессуальных действий приобщена к административному материалу. Признаки опьянения были, перечисленные им ранее и он не врач-нарколог, чтоб устанавливать признак опьянения. С помощью прибора фиксируется наличие алкоголя. Первоначально составляется протокол об отстранении от управления транспортного средства, в котором указываются признаки опьянения. Все выявленные признаки опьянения также указываются в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Не указание какого-либо признака в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, будет являться нарушением при составления данного протокола, даже при отрицательном результате освидетельствования указываются все выявленные признаки опьянения. На утверждение Мичкова С.А. о том, что присутствовавшая женщина Бурлаченко Л.Р. и его супруга, а также врачи (наркологи) не подтвердили у него признака алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта, инспектор пояснил, что инспектора ГИБДД не медицинские работники, чтоб устанавливать состояние опьянения лица, они выявляют лишь наличие признаков и при наличии достаточных оснований полагать что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, предлагают пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. После составления административного материала, водителю была дана возможность написать письменные объяснения, был дан бланк объяснения, данный водитель не задерживался. После составления административного материала и после составления протокола о задержании транспортного средства, автомобиль был передан супруге Мичкова С.А. Почему у Мичкова С.А. отсутствует копия протокола о задержании транспортного средства, пояснить суду не смог.

Выслушав пояснения Мичкова С.А., допросив свидетелей, исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, обозрев в судебном заседании в присутствии Мичкова С.А. видеозапись, мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Мичкова С.А. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном 12.26 КоАП РФ, надлежит учитывать, что основанием привлечения к административной ответственности по статье 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23, от дата N 2).

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.26 КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с учетом требований части 3 статьи 26.2 КоАП РФ (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения (часть 2 статьи 28.2 КоАП РФ) (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

Согласно протоколу об административном правонарушении адрес телефон от дата, он был составлен в отношении Мичкова С.А. за то, что он дата в время на адрес адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А673ВВ159, с явными признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) отказался от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в нарушение требований п. 2.3.2 ПДД РФ (л.д. 1).

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – старшим инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитаном полиции Косоруковым В.С. в отношении Мичкова С.А. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Мичковым С.А. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом 16 ОТ № 00119170 об отстранении от управления транспортным средством от дата, согласно которому Мичков С.А. на адрес адрес, управляющий транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А673ВВ159, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке), дата в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 16 ОТ № 00119170 соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Мичкова С.А. в состоянии алкогольного опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Мичковым С.А. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от дата, были приняты меры к проведению освидетельствования Мичкова С.А. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE 0258, в связи с наличием у Мичкова С.А. признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, по результатам которого состояние опьянения не установлено, что подтверждается соответствующими записями в данном акте, а также бумажным носителем с результатами освидетельствования 0,00 мг/л (л.д. 3, 4).

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Факт отказа Мичкова С.А. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом 61 АК телефон от дата о направлении Мичкова С.А. на медицинское освидетельствование, согласно которому последний при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, что подтверждается соответствующими записями в данном протоколе (л.д. 6).

У суда нет оснований не доверять указанным документам, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты.

Как установлено судом, Мичков С.А. самостоятельно проходил медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Обозрев в судебном заседании оригинал акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 3270 от дата, суд приходит к следующему.

Согласно п. 13.1 вышеуказанного акта, первое исследование освидетельствуемого лица Мичкова С.А. при помощи технического средства измерения Alcotest 6810 ARZD-0927, поверенного до дата, проводилось в время часов, результат исследования – 0,00 мг/л. Второе исследование не проводилось в связи с отрицательным результатом первого исследования (п. 13.2 акта). Время отбора биологического объекта у освидетельствуемого дата в время часов (п. 14 акта). Дата и точное время окончания медицинского освидетельствования дата в время часов (п. 16 акта). Согласно п. 17 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) на основании медицинского заключения – состояние опьянения не установлено. Дата вынесения медицинского заключения – дата.

Довод Мичкова С.А. о том, что он был трезв, что подтверждается пройденным им самостоятельно медицинским освидетельствованием в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» (адрес), судом отклоняются, поскольку освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» Мичков С.А. прошел дата в время часов, что не может служить доказательством того, что дата в время часа, когда он был оставлен сотрудниками ГИБДД, Мичков С.А. был трезв. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 6 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части кодекса Российской Федерации», представление впоследствии в суд водителем, который отказался от прохождения медицинского освидетельствования, акта освидетельствования, опровергающего факт его нахождения в состоянии опьянения, само по себе не свидетельствует о незаконности требования сотрудника милиции. Судье в указанном случае необходимо учитывать обстоятельства отказа от прохождения медицинского освидетельствования, временной промежуток между отказом от освидетельствования и прохождением освидетельствования по инициативе самого водителя, соблюдение правил проведения такого освидетельствования и т.п.

Таким образом, предоставленный суду акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 3270 от дата с медицинским заключением от дата «состояние опьянения не установлено» не является допустимым доказательством и не может быть принят во внимание.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Мичковым С.А., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно рапорта старшего инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции Косорукова В.С. от дата, дата при несении службы по надзору за дорожным движением в адрес был остановлен автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А673ВВ159, под управлением Мичкова С.А., который, имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке). Водитель был отстранен от управления транспортным средством и ему было предложено пройти освидетельствование на месте с помощью газанализатора Alcotest 6810, на что он согласился, результат продутия составил 0,00 мг/л, после чего ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, так как имелись основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, на что он сначала согласился, а потом по непонятным причинам отказался. Ему были разъяснены ст. 51 Конституции РФ, ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 32.7 КоАП РФ, а также неоднократно разъяснялась ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования. В отношении водителя был составлен административный материал по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, с содержанием которого водитель был ознакомлен и получил копию материалов (л.д. 8).

Таким образом, Мичков С.А. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Как усматривается из копии свидетельства о поверке № л-телефон средства измерения Анализатора паров эталона в выдыхаемом воздухе типа Alcotest модели 6810, данный прибор действителен до дата (л.д. 5).

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании в кабинете № 4 на стационарном компьютере в присутствии Мичкова С.А., инспектором ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенант полиции Акимов А.А. разъяснены Мичкову С.А. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в отношении Мичкова С.А., согласно которому по результатам освидетельствования с применением специального технического средства измерения Анализатора паров Alcotest 6810, заводской номер прибора ARCE 0258, состояние опьянения не установлено, с результатом освидетельствования 0,00 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха. При наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) и наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Мичков С.А. отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ГИБДД на Мичкова С.А. при этом не усматривается.

Довод Мичкова С.А. о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направление его на медицинское освидетельствование, не свидетельствует о нарушении процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования Мичков С.А. был согласен. При наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения и при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, несоответствующее обстановке, а также при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Мичкову С.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем был составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Мичков С.А. отказался.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, мировой судья не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Довод Мичкова С.А. о том, что на протяжении совершения процессуальных действий видеосъемка производилась эпизодически, то есть отдельными эпизодами, поэтому данная видеозапись является недопустимым доказательством, являются несостоятельными, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела и показаний свидетелей – инспекторов Косорукова В.С. и Акимова А.А. отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат. Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью, показаниями свидетелей – инспекторов Косорукова В.С. и Акимова А.А., и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

Довод Мичкова С.А. о том, что в качестве понятого не была приглашена, проходившая мимо женщина Бурлаченко Л.Р., суд считает несостоятельными и отклоняет по следующим причинам.

Частью 6 статьи 25.7 КоАП РФ предусмотрено, что в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные. К материалам дела приобщена видеозапись фиксации совершения процессуальных действий.

Показания свидетелей - старшего инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции Косорукова В.С. и инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенант полиции Акимова А.А. последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетелей последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Мичкова С.А. и признает их показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

К показаниям свидетеля Бурлаченко Л.Р., суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Показания данного свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Доводы Мичкова С.А. о том, что доказательств его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется, судом отклоняются, поскольку вина Мичкова С.А. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Как усматривается из материалов дела, Мичков С.А. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано водительское удостоверение телефон от дата, выданное ГИБДД 5923, категории «А», «В», «С» (л.д. 12).

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Мичковым С.А. не соблюдены.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Мичкова С.А. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вина Мичкова С.А. установлена, а его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Мичковым С.А. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Мичкова С.А. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

На основании изложенного, мировой судья приходит к убеждению о доказанности вины Мичкова С.А. в совершении вменяемого ему правонарушения, поскольку считает установленным, что Мичков С.А. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая наличие у Мичкова С.А. двоих несовершеннолетних детей, что суд признает обстоятельством, смягчающим административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Мичкова С.А., ранее не привлекаемого к административной ответственности, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Мичкова Сергея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК (УМВД России по г. Симферополю), ИНН телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК 18811630020016000140, БИК телефон, КПП телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491172600005993, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление составлено в окончательной форме 30 ноября 2017 года.
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