Дело № 5-72-380/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 сентября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Фучкина И.О., потерпевшей Зуевич М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД Российской Федерации «Сакский», в отношении

**Фучкина Игоря Олеговича,** паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, холостого, малолетних детей не имеющего, работающего в ГУП РК «Крымэнерго» Евпаторийский РЭС в должности диспетчера, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Согласно протоколу об административном правонарушении № РК - телефон от дата, Фучкин И.О. дата в время, находясь на пляже адрес, ударил рукой по лицу Зуевич М.А., затем схватил за руки, не давая двигаться, чем причинил физическую боль, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования № 564 от дата, выданного Евпаторийским отделением ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», тем самым совершил административное правонарушение предусмотренное [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В судебном заседании Фучкин И.О. вину свою в совершении инкриминируемого ему деянии не признал полностью, пояснил суду, что телесных повреждений Зуевич М.А. не причинял, ударов не наносил, за руки не хватал. В тот день он отдыхал со своей наименование организации в адрес. Точное время не помнит, из соседней компании подошел к ним незнакомый мужчина, который держал в руках биту и просил сделать потише музыку. Мужчина был агрессивен, выражался нецензурной бранью, находился в алкогольном опьянении. Между ними произошел конфликт, в ходе которого незнакомый мужчина, как после выяснилось, им оказался гражданский супруг Зуевич М.А., замахивался битой на его девушку фио, два раза промахнулся, а на третий раз попал битой по руке его девушки. Он (Фучкин И.О.) пытался оттащить свою девушку, была потасовка, во время которой Зуевич М.А., которую он ранее не знал, укусила его за левое предплечье. Зуевич М.А. снимала конфликт на телефон. После случившегося, была вызвана полиция и скорая помощь, поскольку у его девушки Анны болела рука. Полиция приехала под утро. Изначально, он не хотел писать никакого заявления в полицию, но когда был со своей девушкой в больнице, то мед. работник обратила внимание на его руку, где был виден укус и загноение. После он был направлен на СМЭ. Обращал внимание суда на то, что Зуевич М.А. всеми возможными способами пыталась выйти с ним на связь, урегулировать конфликт мирным путем. Дополнил, что в тот день ни он, ни его девушка Анна, спиртные напитки не употребляли, поскольку на следующий день им нужно было на работу.

В судебном заседании потерпевшая Зуевич М.А. пояснила суду, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, произошел конфликт с Фучкиным И.О., который в ходе потасовки ударил её по лицу, поранив губу, схватил за руки, не давая ей двигаться, при этом, у неё выпал из рук телефон. Чтобы освободиться и в целях самозащиты она укусила его за левое предплечье. В ходе судебного разбирательства Зуевич М.А. настаивала на том, что именно Фучкин И.О., наотмашь ударил её по лицу, не исключая возможность, что удар пришелся неумышленно. По мере административного наказания полагалась на усмотрение суда.

Допрошенная в судебном заседании свидетель фио А.Л., будучи предупрежденной об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, показала суду, что является девушкой Фучкина И.О. проживают совместно. В тот день она со своим парнем Фучкиным И.О. были на дне рождения у знакомых на пляже в адрес. В ночное время суток, когда они отдыхали в компании, слушали музыку, к ним подошел незнакомый мужчина, который держал в руках биту и требовал, чтоб они сделали музыку потише. Обращала внимание суда на то, что музыка громко не играла. После девушка из их компании сделала колонку потише. Через некоторое время неизвестный мужчина снова подошел к ним, был очень агрессивен, выражался нецензурной бранью, начался конфликт между компаниями. Гражданка Зуевич М.А. снимала все на видео. В ходе потасовки данный мужчина ударил её битой по руке, в результате чего у нее был сломан палец, а гражданка Зуевич М.А. удерживала её волосы, которые были заплетены в косы и кричала тому мужчине, как после выяснилось, это был гражданский супруг Зуевич М.А., разберись с ними, то есть иными словами провоцировала конфликт. Видела как Зуевич М.А. укусила её парня за руку. Также, обращала внимание суда на то, что она не видела, чтоб её парень Фучкин И.О. ударил Зуевич М.А. по лицу.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения Фучкина И.О., потерпевшей Зуевич М.А., допросив свидетеля фио А.Л., обозрев видеозапись, представленную Фучкиным И.О., мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Фучкина И.О. состава правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) УК РФ, Федеральным законом от дата N 326-ФЗ (ред. от дата) "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с дата) отнесены к административному правонарушению, предусмотренному [ст. 6.1.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/6110) КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

При этом побои - это действия, характеризующиеся нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических, раздражающих факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

Согласно действующему законодательству субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ - характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Неосторожное причинение физической боли без последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, ответственности не влечет.

При описании правонарушения указано, что его действия носили умышленный характер, не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 УК РФ.

Действия Фучкина И.О. мировой судья квалифицирует по ст. 6.1.1 КоАП РФ - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/115) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Факт совершения Фучкиным И.О. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № РК - телефон от дата;

- заявлением Зуевич М.А. от дата о принятии мер к гражданину по имени Игорь, являющегося сожителем фио;

- письменным объяснением Зуевич М.А. от дата;

- актом судебно-медицинского освидетельствования № 564 от дата из которого следует, что при судебно-медицинском освидетельствовании у гражданки Зуевич М.А. обнаружены телесные повреждения в виде раны на слизистой нижней губе (зажившей с образованием рубца), кровоподтека на левом плече, которые образовались от действия тупых предметов, в срок, не противоречащий дата. Указанные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека ((Пункт 9 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от дата № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»).

Таким образом, мировым судьей достоверно установлено, что от действий Фучкина И.О. гражданка Зуевич М.А. испытала физическую боль, что является признаком состава административного правонарушения, установленного ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Доводы Фучкина И.О. о том, что он не наносил телесных повреждений Зуевич М.А.. являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, в связи с чем, мировым судом отклоняются. Непризнание своей вины Фучкиным И.О. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Фучкина И.О. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суду не представлено.

К показаниям допрошенного свидетеля фио А.Л., суд относится критически, поскольку показания данного свидетеля противоречат имеющимся письменным материалам дела, в частности заключению эксперта, согласно выводам которого у гражданки Зуевич М.А. были обнаружены телесные повреждения. Показания свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица, поскольку указанный свидетель находится в близких отношениях с Фучкиным И.О.

Суд принимает во внимание пояснения потерпевшей Зуевич М.А., поскольку пояснения потерпевшей последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в [статье 115](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/160da87db0e45c893db6d5ca2729ea637bb32001/#dst100612) Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301675/d9865ccdb3a6517acac15b94c3ab444f2bb71950/#dst1921). По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у потерпевшей нет объективных причин оговаривать Фучкина И.О. и признает её пояснения правдивыми.

Представленная суду видеозапись не подтверждает факта невинности Фучкина И.О. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ по факту причинения телесных повреждений Зуевич М.А., поскольку данная запись не является полной и непрерывной, содержит отдельные фрагменты событий, произошедших дата.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Фучкина И.О. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Фучкина И.О. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно [ч.1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания отягчающим обстоятельством – совершение административного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения, суд не усматривает, поскольку освидетельствование Фучкина И.О. на состояние алкогольного опьянения в день событий не проводилось, соответствующий документ в материалах дела отсутствует

Всесторонне, полно и объективно выяснив обстоятельства дела, выявив причины и условия, способствовавшие совершению данного правонарушения, проанализировав все фактические данные, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, принимая во внимание данные о личности лица, привлекаемого к административной ответственности, ранее не привлекаемого к административной ответственности, учитывая степень вины, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, с целью воспитания уважения к общеустановленным правилам, а также предотвращения совершения новых правонарушений, принимая во внимание имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, с учетом положений [ст. 3.13](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3013) КоАП РФ, мировой судья считает возможным назначить Фучкину И.О. административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции статьи 6.1.1 КоАП РФ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Фучкина Игоря Олеговича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН: телефон

КПП: 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ

БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001

КБК телефон телефон 140

ОКТМО 35643000

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова