Дело № 5-72-383/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

09 декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из Отдельной роты ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым в отношении

**Науменко Назара Вадимовича,** паспортные данные, гражданина Украины, получившее высшее образование, холостого, малолетних детей не имеющего, трудоустроенного в наименование организации в должности менеджера, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время Науменко Н.В. на адрес, адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак АЕ4691НI, принадлежащим ему (Науменко Н.В.), с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон (поверен до дата), а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В судебное заседание Науменко Н.В. не явился, будучи извещенным надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела об административном правонарушении. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил

дата по средством электронной почты мировому судье поступило ходатайство Науменко Н.В., согласно которого последний просил дело об административном правонарушении, назначенное на дата рассмотреть в его отсутствие в связи с выездом за пределы Российской Федерации.

Таким образом, Науменко Н.В. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием и не представившего суду уважительности причин своей неявки, суд расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Руководствуясь нормами КоАП РФ, выслушав мнение защитника, не возражавшего о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, принимая во внимание, что Науменко Н.В. извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Науменко Н.В.

В судебном заседании дата Науменко Н.В. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что остановка его транспортного средства и все процессуальные действия происходили не доезжая адрес. В автомобиле присутствовала его знакомая фио. Место совершения административного правонарушения искажено. Отказался от прохождения как освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства, так и медицинского освидетельствования на состояние опьянения, поскольку утром того дня употреблял безалкогольное пиво, выпил 0,5 л, возможно исходил запах алкоголя. Кроме того, был уставший, разгружал зерно. Не оспаривал факт отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, так и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства. Просил при принятии решения учесть все обстоятельства совершенного правонарушения, в том числе, нарушения, допущенные сотрудниками ДПС ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, что также отражено в письменном ходатайстве Науменко Н.В. К материалам дела приобщены письменные пояснения Науменко Н.В., поступившие в адрес мирового судьи по средством электронной почты.

В судебном заседании дата защитник Науменко Н.В. – Басалыга М.А., пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Науменко Н.В. не согласен, он полностью поддерживает позицию и доводы Науменко Н.В., при этом пояснил суду, что все процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, из содержания материалов административного дела следует, что в действиях Науменко Н.В. отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (объективная сторона), а процедура привлечения в административной ответственности произведена с нарушением установленного порядка. Полагает, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку составлен неуполномоченным лицом, в виду того, что все процессуальные документы составлены одним инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым, а именно: лейтенантом полиции фио, а протокол об административном составлен другим инспектором ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старшим лейтенантом полиции фио Кроме того, протокол об административном правонарушении и производство по делу об административном правонарушении велось неуполномоченными лицами, за пределами задания, не являющимся сотрудниками органа, обслуживающими Сакский район. Основанием для прохождения освидетельствования должно быть наличие внешних признаков опьянения. В качестве признака опьянения Науменко Н.В. инспектором ДПС ГИБДД указан – запах алкоголя изо рта. Из содержания видеозаписи, приобщенной к материалам настоящего дела, следует, что признак опьянения, указанный инспектором, не нашел своего подтверждения. Таким образом, ссылка на п. 3 о наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения - несостоятельна. Обращал внимание суда, что при составлении протокола об административном правонарушении сотрудниками ГИБДД было неправильно указано место административного правонарушения. Его доверителю вменяют в вину нарушение, которого он не совершал, поскольку в адрес на адрес он не находился и автомобилем не управлял. До адрес мой доверитель не доехал. Это подтверждается материалами дела об административном правонарушении, в частности объяснениями Науменко ГГ, фио, копией определения координат на местности автомобиля ГИБДД, в соответствии с которой автомобиль ГИБДД находится за пределами населенного пункта адрес и до адреса указанного в протоколе мой доверитель не доехал. Просил прекратить производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения. Свои доводы подтвердил в последующих судебных заседаниях и письменном ходатайстве о прекращении производства по делу.

Допрошенный в судебном заседании 09 декабря 2019 года свидетель –инспектор ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что при несении службы по надзору за дорожным движением совместно с инспектором фиов Сакском районе Республики Крым в адрес вначале поля был замечсн автомобиль марки марка автомобиля под управлением гражданина Науменко. Он ехал с девушкой. При проверке документов от водителя Науменко исходил сильный запах алкоголя. Водитель был отстранен от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства, от прохождения которого он отказался. При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также при наличии признака опьянения: запах алкоголя изо рта, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого Науменко также отказался. После был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ с которым Науменко был ознакомлен и согласен. Дополнил, что при составлении материала указывался адрес ближайшего дома под номером 2, так как при остановке транспортного средства они с привлекаемым лицом находились вблизи этого дома, вначале поля.

На вопросы защитника Басалыга М.А., свидетель пояснил:

Защитник: Вы процедуру привлечения соблюдали?

Свидетель: Да, по ст. 27.12 КоАП РФ Науменко был отстранён от управления транспортным средством. Было предложено пройти медицинское освидетельствование при помощи алкотестера «Юпитер» на месте остановки ТС. Он отказался. После этого предложили проехать в медицинское учреждение, также последовал отказ, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Защитник: Помните обстоятельства остановки транспортного средства?

Свидетель: Работало 2 экипажа, в адрес, отрабатывали в адрес. Выезд на Поповку, был замечен автомобиль марка автомобиля. Мы поехали за ним, затем он выключил свет, припарковался на обочине, что он якобы не ехал.

Защитник: Как часто работаете на территории Сакского района? По желанию выезжаете?

Свидетель: Есть служебное задание, по распоряжению руководства.

Защитник: Если у Вас задание было на г. Саки с перечислением конкретных улиц, как Вы оказались в Поповке?

Свидетель: По согласованию с ответственным и с командиром, разрешается отходить. Уведомляется дежурная часть о передвижении.

Защитник: Сведений о том, что Вы меняли дислокацию или о том, что кого-либо уведомляли об этом в деле нет.

Свидетель: Служебное задание, это наше задание. Оно не предоставляется на обозрение гражданскому лицу. Мы могли перемещаться. Служебное задание предоставлено для видимости на каком транспортном средстве мы были и какой состав экипажной службы.

Защитник: Где остановили машину?

Свидетель: В поле, причём освещение было плохое. Недалеко был перекрёсток, Мирное-Евпатория. Должны были прислать координаты.

Защитник: Было ли у Вас когда-нибудь, чтобы несли службу на неисправном автомобиле?

Свидетель: Нет, нас бы не выпустили.

Защитник: Те координаты, которые указаны в деле, соответствуют фактическому местоположению?

Свидетель: Да, мы подъехали прямо к машине.

Защитник: Почему указан адрес: адрес, адрес?

Свидетель: Мы должны привязываться к какому-то участку, ближайший дом был Новомосковская, 2Б. Фактически мы делаем координаты, где он находится, до этого дома метров 100.

Защитник: Конкретно Вы не указываете автодорогу?

Свидетель: Нет, привязались к адресу.

Защитник: Фактически Вы стояли за пределами адрес?

Свидетель: Мы ехали за ним, там и остановились. Он увидел нас, встал и выключил свет. Он не отрицал, что употреблял алкоголь.

С целью полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, судом неоднократно принимались меры к вызову в судебное заседание инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции фио, однако указанное лицо в судебное заседание не явилось дважды.

Согласно предоставленной заместителем командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым информации от дата, исх. № 34/1897, обеспечить явку инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции фио для участия в судебном заседании по делу об административном правонарушении в отношении Науменко Н.В. не предоставляется возможным, поскольку указанный сотрудник уволен из ОВД МВД России дата по собственному желанию.

Выслушав мнение защитника, который полагался на усмотрение суда по неявке в судебное заседание инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции фио, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие инспектора ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции фио

Выслушав Науменко Н.В., защитника Науменко Н.В.. – Басалыга М.А., допросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении и представленные суду письменные документы, обозрев в судебном заседании видеозапись, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Науменко Н.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 18 (В редакции Постановления от дата № 23) «О некоторых вопросах, возникающий у судов при применении особенной части КоАП РФ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, надлежит учитывать, что основанием привлечения к административной ответственности по [статье 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst475) КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику. В качестве отказа от освидетельствования, заявленного медицинскому работнику, следует рассматривать не только отказ от медицинского освидетельствования в целом, но и отказ от того или иного вида исследования в рамках медицинского освидетельствования (в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от дата [N 23](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100013), от дата [N 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125958/#dst100034)).

При рассмотрении дела об административного правонарушении, предусмотренном 12.[26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/aa69183ecd988ed365aa7b0e5fffb687dc479b71/#dst100956) КоАП РФ, необходимо проверять наличие законных оснований для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а также соблюдение установленного порядка направления на медицинское освидетельствование. О законности таких оснований свидетельствуют: отказ водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475; несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в [пункте 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_77976/4e6635918941a9bde2a00e5de8d0f996fead9c03/#dst100018) названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование. Если при составлении протокола отсутствовал один или оба понятых, то при рассмотрении дела этот протокол подлежит оценке по правилам [статьи 26.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/46a9b456fc041022585b2d13cda9d666fc11ffd4/#dst102445) КоАП РФ с учетом требований [части 3 статьи 26.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/747b7ded7acccf4fbd94a98fe212713ae1845601/#dst102407) КоАП РФ (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100015) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ([часть 4 статьи 27.12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/2b9c275e93d89b76f6160cbf616136b68b14711b/#dst102550) КоАП РФ) и в протоколе об административном правонарушении, как относящиеся к событию административного правонарушения ([часть 2 статьи 28.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/86eb9da50d2bebf0f8320070bcc298ad5a93d41a/#dst102590) КоАП РФ) (в ред. [Постановления](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_81649/#dst100017) Пленума Верховного Суда РФ от дата N 23).

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 051450 от дата, он был составлен в отношении Науменко Н.В. за то, что он дата в время на адрес, адрес, управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак АЕ4691НI, принадлежащим ему (Науменко Н.В.), с признаком опьянения (запах алкоголя изо рта) отказался от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К», заводской номер прибора телефон (поверен до дата), а также от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как усматривается из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в протоколе об административном правонарушении, Науменко Н.В. собственноручно написал: «утром выпил 0,5 л. безалкогольного пива, отказался осознаю. Решение принял самостоятельно» (л.д. 1).

Доводы защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, в виду того, что он составлен неуполномоченным лицом, поскольку все процессуальные документы составлены инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции фио, а протокол об административном составлен другим инспектором ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старшим лейтенантом полиции фио, суд находит несостоятельными по следующим основаниям.

Должностное лицо, сотрудник ГИБДД, в соответствии с нормами КоАП РФ вправе составить протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Все процессуальные действия проведены, процессуальные документы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведении, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены.

Доводы защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством, в виду того, что при его составлении сотрудниками ДПС ГИБДД было неправильно указано место административного правонарушения, судом откланяются, поскольку противоречат письменным материалам дела и опровергаются показаниями допрошенного в ходе судебного разбирательства инспектора, который подтвердил суду, что место совершения правонарушения указано верно, соответствует координатам, с привязкой к ближайшей улице и дому.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Науменко Н.В. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена Науменко Н.В., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ГИБДД Науменко Н.В. не высказывал, замечаний и возражений по содержанию протокола не вносил. Факт совершения Науменко Н.В. правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективных доказательств в подтверждение приведенных доводов о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством суду не представлено. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Существенных нарушений, влекущих признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством при его оформлении допущено не было. Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_303497/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810). Место административного правонарушения указано верно, соответствует географическим координатам, приобщенным должностными лицами к материалам дела. Оснований для прекращения производства по делу судом не усматривается, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом – инспектором ДПС ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенантом полиции фио в отношении Науменко Н.В. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Науменко Н.В. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 011633 от дата, согласно которому Науменко Н.В. на адрес, адрес, управляющий транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак АЕ4691НI, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), дата в время отстранен от управления транспортным средством до устранения причин отстранения (л.д. 2), что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от дата № 475 / в ред. Постановления Правительства РФ т дата № 64/.

В случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты (часть 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Основанием полагать, что Науменко Н.В., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующего признака: запах алкоголя изо рта, что согласуется с п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата (ред. дата) № 475. Освидетельствование фио было проведено в порядке, установленном действующим законодательством РФ, с использованием технического средства измерения.

Доводы Науменко Н.В. и его защитника Басалыга М.А. об отсутствии доказательств наличия у Науменко Н.В. признака опьянения, являются несостоятельными, ничем не подтверждены, в связи с чем отвергаются судом, поскольку достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства Науменко Н.В. находился в состоянии опьянения послужило наличие следующего признака опьянения: запах алкоголя изо рта, что подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством. Наличие указанного признака опьянения послужило основанием как для отстранения от управления транспортным средством, так и для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а в дальнейшем – направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 1 [ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_27.12_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от дата № 475 «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством».

Факт отказа Науменко Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому последний при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта и основания для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование, в графе «пройти медицинское освидетельствование (согласен/отказываюсь)», собственноручно выполнил запись об отказе пройти медицинское освидетельствование (л.д. 4).

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи с чем, суд признает его относимым и допустимым доказательством.

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Науменко Н.В. не выполнил.

К доводам защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о признании протокола о направлении на медицинское освидетельствование недопустимым доказательством, поскольку он составлен с нарушением требований КоАП РФ, инспектором ДПС ГИБДД указано в качестве основания для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения признак опьянения – запах алкоголя изо рта, однако видеозапись опровергает указанные основания инспектора и таким образом, ссылка на п. 3 о наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения – несостоятельна, суд относится критически и не может принять во внимание, поскольку отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлено должностным лицом инспектором ДПС ГИБДД, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида с применением видеозаписи.

Порядок направления на медицинское освидетельствование не нарушен.

Требование сотрудника полиции о прохождении Науменко Н.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения являлось законным и обоснованным.

Согласно Правилам освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденным постановлением Правительства РФ от дата (ред. от дата) № 475, наличие одного или нескольких признаков (в т.ч. запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) является достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения.

Соответственно, при наличии к тому достаточных оснований, требование сотрудника ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения являются законными и обоснованными.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Проведение процессуального действия – направления на медицинское освидетельствование с использованием видеосъемки также подтверждается видеозаписью и не ставит под сомнение достоверность и допустимость протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Доводы Науменко Н.В. и его защитника Басалыга М.А. в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Непризнание Науменко Н.В. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Кроме того, Науменко Н.В. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Вышеуказанные обстоятельства как управления транспортным средством Науменко Н.В., так и его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Учитывая вышеизложенные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу о законности выводов уполномоченного должностного лица о нахождении Науменко Н.В. в состоянии опьянения, поскольку действия должностного лица по прохождению Науменко Н.В. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные. К материалам дела приобщена видеозапись фиксации совершения процессуальных действий.

Таким образом, Науменко Н.В. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении водителем транспортного средства медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суд доверяет исследованным доказательствам, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются между собой, ввиду чего суд находит их достоверными и объективными.

Данные доказательства соответствуют действующим нормам Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушений закона при их составлении, которые могли бы повлечь признание их недопустимыми доказательствами по делу, мировой судья не усматривает, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании, инспектором ДПС ГИБДД были разъяснены Науменко Н.В. права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. Было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Науменко Н.В. отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признака опьянения – запах алкоголя изо рта, было предложено пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении на состояние опьянения, от прохождения которого Науменко Н.В. также отказался. Оказание какого-либо давления со стороны сотрудников ДПС ГИБДД на Науменко Н.В. при этом не усматривается (л.д. 13).

Место совершения административного правонарушения, зафиксированное на видеозаписи - является местом совершения административного правонарушения, что не вызывает у суда сомнений и подтверждается показаниями допрошенного в судебном заседании инспектора - старшего лейтенанта полиции фио

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи. Как следует из материалов дела и показаний свидетеля, отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения производилось с использованием видеозаписи. Каких-либо требований, устанавливающих порядок применения видеофиксирующих устройств и осуществления видеосъемки, нормы КоАП РФ не содержат.

В соответствии с ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ процессуальные действия фиксировались видеозаписью в отсутствие понятых, о чем должностным лицом в административных материалах сделаны соответствующие отметки.

Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом административных протоколов в отношении Науменко Н.В. требования закона соблюдены.

В соответствии с ч. 1 [ст. 26.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.7_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) документы признаются доказательствами, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении, согласно ч. 2 настоящей статьи документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме. К документам относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, информационных баз и банков данных и иные носители информации.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудниками ДПС ГИБДД с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Науменко Н.В. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ.

В ходе судебного разбирательства защитником Науменко Н.В. – Басалыга М.А. были приобщены к материалам дела копии следующих документов: копия распечатки определения координат автомобиля Науменко Н.В. на местности, копия распечатки координат адрес, адрес; Приложение №1: Место расположения служебного автомобиля ГИБДД на автодороге, следующей к адрес. Координаты определены согласно данных, указанных на протоколе об админстративном правонарушении в отношении Науменко Н.В. и выявленные при просмотре видеозаписи оформления административных материалов в отношении Науменко Н.В.; Приложение № 2: географические координаты место расположения знака адрес, определенные при помощи приложения usermap\_Крым; Приложение № 3: фото знака адрес; Приложение № 4: географические координаты знака адрес, определенные при помощи приложения usermap\_Крым; Приложение №5: увеличенное фото географических торданат знака адрес.

Обозрев вышеперечисленные документы, мировой судья приходит к выводу о том, что вышеуказанные документы не могут быть приняты во внимание в качестве допустимых доказательств, поскольку противоречат письменным материалам дела, оснований которым не доверять у суда не имеется, в связи с чем признает их недопустимыми доказательствами. Место совершения административного правонарушения установлено и сомнений не вызывает.

Таким образом, доводы защитника Басалыга М.А. о том, что вышеперечисленные документы свидетельствуют о том, что место совершения административного правонарушения указано неверно, не могут быть приняты судом во внимание, являются несостоятельными и опровергаются письменным материалам дела. Кроме того, не влияют на квалификацию действий Науменко Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ

Согласно пояснениям свидетеля фио событие и место административного правонарушения имело место быть в адрес, вблизи адрес Сакского района Республики Крым. Согласно протокола об административном правонарушении и иных материалов дела местом совершения административного правонарушения также указано: адрес, адрес. При этом, Науменко Н.В. при составлении процессуальных документов каких-либо замечаний и возражений относительно неверного указания места совершения административного правонарушения не высказывал.

Таким образом, суд приходит к выводу, что местом совершения административного правонарушения является адрес: вблизи адрес, адрес.

В судебном заседании была обозрена заверенная надлежащим образом копия служебного задания на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности ОГИБДД ОМВД по Сакскому району, рапорт, а также выписка из проекта организации дорожного движения на участок автодороги км 15+000-км 16+000 Евпатория-порт Мирный.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение указанные документы, в связи с чем, признает их относимыми и допустимыми.

Доводы защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о том, что сотрудники ДПС ГИБДД несли службу не по графику патрулирования, не влияют на правильность о доказанности вины Науменко Н.В. и на квалификацию его действий в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Учитывая разъяснения, содержащиеся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья приходит к выводу о виновности Науменко Н.В. в совершении данного административного правонарушения.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены и подтверждены вышеприведенными доказательствами.

Довод защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о том, что в действиях Науменко Н.В. отсутствует объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоП РФ, следует признать несостоятельным, поскольку для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя выполнить законное требование сотрудника ДПС ГИБДД пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требований сотрудников полиции и факт отказа Науменко Н.В. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, а также не оспаривался самим Науменко Н.В., допрошенным в судебном заседании.

Иные доводы Науменко Н.В. и его защитника Басалыга М.А., в том числе, и довод об отсутствии в действиях Науменко Н.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя признать состоятельными, поскольку они опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Все протоколы составлены с соблюдений требований закона должностным лицом, уполномоченным на составление этих документов.

Доводы защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о нарушении порядка проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направления на медицинское освидетельствование являются необоснованными, противоречат письменным материалам дела и нс свидетельствуют о нарушении данных процедур. Науменко Н.В. каких-либо возражений по поводу обоснованности действий сотрудников ГИБДД не высказывал.

Показания свидетеля –инспектора ДПС взвода № 1 ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым - старшего лейтенанта полиции фио последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают одни и те же факты. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств. Объяснения свидетеля последовательны, логичны, взаимно согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у свидетеля нет объективных причин оговаривать Науменко Н.В. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они согласуются между собой, а в совокупности устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Объективных причин оговаривать Науменко Н.В. со стороны свидетеля - сотрудника ДПС ГИБДД судом не установлено.

К письменным пояснениям фио, поступившим мировому судье по средством электронной почты суд относится критически, принимая во внимание, что показания данного лица противоречат имеющимся материалам дела, указанное лицо не было внесено в протокол об административном правонарушении в качестве свидетеля. Данное лицо находится с Науменко Н.В. в дружеских (приятельских) отношениях. Показания данного лица фио даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Таким образом, суд расценивает письменные пояснения фио недопустимым доказательством, поскольку свидетельские показания отбираются на основании Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме этого, суд должен установить личность данного лица (свидетеля), предупредить об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Кроме того, Науменко Н.В. не заявлялось ходатайство о допросе в качестве свидетеля - указанного лица фио

Доводы защитника Науменко Н.В. – Басалыга М.А. о том, что доказательств вины Науменко Н.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется, в связи с чем дело подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения, судом отклоняются, поскольку вина Науменко Н.В. подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Науменко Н.В. не соблюдены.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности Науменко Н.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что в действиях Науменко Н.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина Науменко Н.В. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Выводы о виновности Науменко Н.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Науменко Н.В. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Науменко Н.В. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформление его результатов, утвержденное постановлением правительства РФ от дата № 475.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению о доказанности вины Науменко Н.В. в совершении вменяемого ему правонарушения, поскольку считает установленным, что Науменко Н.В. не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810), его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Науменко Н.В., ранее не привлекаемого к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения Российской Федерации, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначения административного наказания в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ для данного вида наказания, считая данное наказание достаточным для обеспечения достижения цели административного наказания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

**Науменко Назара Вадимовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК (УМВД России по г. Симферополю), ИНН телефон, КПП телефон, р/с 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ ЦБ РФ, КБК телефон телефон, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 1881049119600003385, назначение платежа – административный штраф

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенную по адресу: Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты административного штрафа в установленный законом 60-дневный срок возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 09 декабря 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова