Дело № 5-72-405/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

05 октября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Пулатова О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение в отношении:

**Пулатова Одила Суннатовича,** паспортные данные УзССР, гражданина Российской Федерации, образование среднее, женатого, малолетних детей не имеющего, не трудоустроенного, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время гражданин Пулатов О.С., в отношение которого установлен административный надзор, повторно, в течение одного года, отсутствовал по месту жительства по адресу: адрес, чем нарушил п. 3 ограничений, установленных в отношении него решением Керченского городского суда Республики Крым от дата по делу № 2а-1251/18, в соответствии с ФЗ РФ от дата № 64-ФЗ « Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, своими действиями совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст.19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

В судебном заседании Пулатов О.С. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ не признал, пояснил суду, что с протоколом во вменяемом ему административном правонарушении не согласен, поскольку в то время он находился дома, не слышал, чтоб к нему кто-то приходил и стучал в двери.

Выслушав пояснения Пулатова О.С., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Пулатов О.С. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании и подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении № РК-телефон от дата; рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» от дата; письменным объяснением фио от дата; копией заключения о заведении дела административного надзора на лицо, освобожденное из мест лишения свободы, в отношении которого установлены административные ограничения в соответствии с законодательством РФ от дата; копией решения Керченского городского суда Республики Крым от дата по делу № 2а-1251/18, вступившим в законную силу дата; копией справки об освобождении № 074403 от дата; копией предупреждения в отношении поднадзорного Пулатова О.С. от дата; копией постановления по делу об административном правонарушении от дата, вступившим в законную силу дата; справкой на физическое лицо, из которой усматривается, что Пулатов О.С. повторно в течение одного года совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ.

Объективная сторона вменяемого Пулатову О.С. правонарушения состоит в том, что виновный, в отношении которого установлен административный надзор, не соблюдает административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, при этом совершает данный административный проступок повторно в течение одного года.

Действия Пулатова О.С. правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, - повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, а именно: несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния,

Протокол об административном правонарушении № РК-телефон от дата соответствует ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем зафиксированы все данные, необходимые для рассмотрения дела, в том числе, событие административного правонарушения, выразившееся в несоблюдении Пулатовым О.С., как лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административного ограничения, установленного ему судом в соответствии с федеральным законом, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, совершенные повторно в течение одного года.

Доводы Пулатова О.С. о том, что он не нарушал ограничения, установленные в отношении него решением суда и в то время находился дома являются голословными, ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела, исследованным в ходе судебного разбирательства, в связи с чем, мировым судом отклоняются.

Непризнание своей вины Пулатовым О.С. мировой судья расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Пулатова О.С. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ, суду не представлено.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что виновность Пулатова О.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, является доказанной.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательствами надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Пулатова О.С. в совершенном административном правонарушении.

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает преклонный возраст лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является общественный порядок, принимая во внимание данные о личности Пулатова О.С., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде обязательных работ, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Препятствий для применения к Пулатову О.С. наказания в виде обязательных работ, мировым судьей не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пулатова Одила Суннатовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде в виде обязательных работ на срок 20 (двадцать) часов.

В случае уклонения от отбытия обязательных работ возбуждается дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, санкция которой предусматривает назначение лицу наказания в виде наложение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова