# Дело № 5-72-407/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 октября 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием законного представителя Общества с ограниченной ответственностью «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» (далее ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ») - Антонова А.В., действующего на основании ордера № 035082 от дата,

помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым – Сейт-Ариф А.Б.,

при секретаре – Подзолкиной Д.Б.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской Межрайонной прокуратуры, в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «ТАВРИДАДОРСТРОЙ», ОГРН 1159102049017, ИНН/КПП 9102167460/910201001, дата регистрации юридического лица дата, адрес регистрации: адрес, 2, 4, 7, г. Симферополь, Республика Крым,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от дата № 176 проведена проверка исполнения должностными лицами ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении муниципального контракта дата № 0875300038918000060\_317981 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес.

Муниципальным казенным учреждением «ЖКХ-РЕСУРС» (далее - МКУ «ЖКХ-РЕСУРС») дата на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) размещено извещение № 0875300038918000060 о проведении электронного аукциона по объекту: строительство автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес.

По результатам электронного аукциона (протокол от дата №0875300038918000060-2) между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» дата заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес (далее - Контракт), стоимостью 11 550 019 (одиннадцать миллионов пятьсот пятьдесят тысяч) рублей 70 копеек.

Дополнительным соглашением от дата №1 сумма Контракта уменьшена и составила 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка.

По смыслу п. 3.1 Контракта, должностным лицам ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в течении 42 календарных дней после заключения Контракта, надлежало в полном объеме выполнить работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес.

Ввиду несвоевременного предоставления МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» разрешительных документов на строительство, срок исполнения работ по Контракту продлен на 42 календарных дня с дата, т.е. должностным лицам ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» надлежало, в срок до дата выполнить в полном объеме работы по строительству автомобильной дороги.

Межрайонным прокурором дата (№21-2018/12) генеральному директору ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» фио объявлено предостережение о недопустимости нарушений сроков исполнения обязательств по муниципальному контракту от дата № 0875300038918000060317981.

Проверкой установлено, что должностные лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в сроки, установленные п. 3.1 Контракта (до дата), работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес, в полном объёме не выполнили.

Согласно информации МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» от дата, сумма не выполненных должностными лицами ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» работ по Контракту, на дата составляет 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка.

В судебном заседании законный представитель Общества с ограниченной ответственностью «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» (далее ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ») - Антонов А.В. (далее законный представитель юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» – Антонов А.В.) вину во вменяемом правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ не признал, пояснил суду следующее. Заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым юристом 1 класса фио в соответствии со ст. 28.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения материалов проверки исполнения ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. дата вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении. Свое постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от дата заместитель Сакского межрайонного прокурора Республики Крым обосновывает тем, что в сроки, установленные п.3.1, муниципального контракта на выполнение работ по строительству и автомобильной дороги общего пользования местного значения, заключенного дата между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» (до дата) работы по строительству в полном объеме не выполнило. Также заместитель Сакского межрайонного прокурора Республики Крым в своем постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от дата указывает, что определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является нанесение вреда охраняемым социально значимым интересам общества, так как работы по строительству подъездных путей и устройству пешеходных дорожек на путях следования детей к дошкольной образовательной организации исполнены не были. С выводами, изложенными в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от дата, заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым согласиться не могут, считает, что в действиях ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» отсутствуют признаки административного правонарушения, предусмотренные ч. 7 ст. 7.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Свою позицию обосновываем следующими нормативно-правовыми актами и доказательствами. Частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности. Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в неисполнении обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства. Между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» по итогам открытого аукциона в электронной форме дата заключен муниципальный контракт на строительство автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес, в соответствии с которым ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» (подрядчик) приняло обязательство выполнить работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес в соответствии со сметной документацией, а МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» (муниципальный заказчик) обязуется принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом. В соответствии с пунктом 1.1 муниципального контракта от дата объектом строительства является автомобильная дорога общего пользования местного значения адрес адрес. Общая стоимость контракта составляет 11550 019 рублей 70 копеек (п. 2.1. муниципального контракта). Согласно пункту 3.1. муниципального контракта выполнение работ осуществляется в период с момента заключения Контракта в течение 42 календарных дней. Пунктом 11.1 муниципального контракта от дата предусмотрено, что настоящий контракт вступает в силу с даты его заключения и действует до дата, но в любом случае до полного исполнения Сторонами своих обязательств. В соответствии с пунктом 5.2.6 муниципального контракта от дата Муниципальный заказчик (МКУ «ЖКХ-РЕСУРС») обязан после подписания контракта в течение 10 дней передать Подрядчику по акту, на период строительства Объекта: а) копию разрешения на строительство; б) проектно-сметную документацию в полном объеме; в) перечень документов и исполнительной документации, которые Подрядчик обязан подготовить и передать Муниципальному заказчику после завершения промежуточных и остаточных работ для получения Муниципальным заказчиком разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию; г) копию документа Муниципального заказчика, оформленного в установленном порядке, о назначении своего представителя контроля за строительством. ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» с целью исполнения условий муниципального контракта от дата, для начала производства работ, обратилось за исх. № 186 от дата к руководству МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» с просьбой предоставить следующие документы: копию разрешения на строительство, проектно-сметную документацию в полном объеме, утвержденную к производству работ, геодезическую разбивочную основу объекта, перечень документов и исполнительной документации, которые Подрядчик обязан подготовить и передать Муниципальному заказчику после завершения работ для получения Муниципальным заказчиком разрешения на ввод Объекта в эксплуатацию (вх. № 434 от дата). ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в связи с тем, что не могло приступить к началу производства работ по муниципальному контракту от дата повторно неоднократно обращалось к руководству МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» с просьбой предоставить вышеуказанные документы (исх. № 193 от дата. исх. № 197 от дата). В данных обращениях ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» указывало на невозможность производства начала работ без получения разрешения на строительство и срыве сроков выполнения работ, предусмотренных муниципальным контрактом. В адрес МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» от ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» было направлено письменное обращение за исх. № 202 от дата, в соответствии с которым ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ», руководствуясь п.13.1 Контракта, предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон, поскольку со стороны муниципального заказчика не были представлены документы, предусмотренные 5.2.6 муниципального контракта от дата. В адрес ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» от МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» дата поступило письмо за исх. № 405 от дата, в соответствии с которым муниципальный заказчик указал, что разрешительные документы на строительство не получены и находится на рассмотрении в Службе государственного строительного надзора Республики Крым. ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» дата за исх. № 209 направило в адрес МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» письмо, в котором сообщило, что в результате того, что ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» заключены и исполняются другие государственные контракты со сроками исполнения с дата до дата, на которых заняты все технические и финансовые мощности предприятия, ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» не имеет возможности дождаться получения разрешительных документов со стороны муниципального заказчика и во избежание срыва сроков по другим заключенным контрактам, сможет приступить к исполнению контракта только после дата. Также в указанном письменном обращении ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» предложило расторгнуть договор по соглашению сторон. МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» своим исх. № 414 от дата направило ответ о том, что просит дождаться получения от них разрешения на выполнение строительных работ и что по началу выполнения работ будет продлен срок выполнения работ пропорционально занятому времени на получение Заказчиком разрешения на строительство. МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» своим исх. № 415 от дата в адрес ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» направило документы: копии декларации о начале выполнения строительных работ, копии акта передачи геодезической разбивочной основы для строительства, копии акта приема-передачи строительной площадки подрядчику, дополнительное соглашение. Администрацией Уютненского адрес дата было выдано разрешение (ордер) на производство земляных/аварийно-восстановительных работ № 03. Согласно отметкам, сделанным на разрешении № 03 от дата, ордер был продлен до дата в связи с неблагоприятными погодными условиями**.** Ордер закрыт дата в связи с окончанием работ. Между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» дата были подписаны акты приемки выполненных работ по муниципальному контракту от дата № 1.2.3,4.5.6.7.8, свидетельствующие о выполнении работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес. Таким образом, не имеется оснований для вывода о неисполнении ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом от дата, а также причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства. Несвоевременное исполнение обязательств, предусмотренных пунктами 1.1. и 3.1. муниципального контракта, в частности срока выполнения работ, не образует состав правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ. При этом из материалов дела следует, что муниципальный заказчик (ООО МКУ «ЖКХ- РЕСУРС») воспользовалось правом требования от Подрядчика об уплате неустойки (пени) за просрочку исполнения обязательств по контракту в сумме 92496.41 рублей. Фактически заместитель Сакского межрайонного прокурора Республики Крым подменяет понятие несвоевременное исполнение обязательств на неисполнение обязательств. Неисполнение обязательств является следствием бездействия, а заместитель прокурора указывает, что в результате действий ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» причинен существенный вред интересам общества и государства. Кроме того, следует указать, что на момент возбуждения прокурором дела об административном правонарушении дата. ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в полном объеме исполнило обязательства, предусмотренные муниципальным контрактом от дата. Также необходимо обратить внимание суда на то, что заместитель Сакского межрайонного прокурора Республики Крым в своем постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от дата необоснованно привел квалифицирующий признак - обеспечение подъездных путей и устройству пешеходных дорожек на путях следования детей к дошкольной образовательной организации - как на причинение существенного вреда (поскольку были затронуты права и законные интересы детей). В соответствии с пунктом 1.1. муниципального контракта от дата объектом строительства является автомобильная дорога общего пользования местного значения адрес адрес. Указанным муниципальным контрактом не предусмотрено строительства социально значимых объектов**,** а именно: подъездных путей и устройству пешеходных дорожек на путях следования детей к дошкольной образовательной организации. Также важным обстоятельством отсутствия значительности вреда является то, что согласно письму ТКУ Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым № 009-05/6778 от дата объект строительства «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест адрес» должен был быть введен в эксплуатацию в дата. т.е. после строительства дороги. На сегодняшний день данный объект не введен в эксплуатацию, по целевому назначению дошкольная образовательная организация не используется**.** Соответственно невозможно говорить о нарушениях прав и законных интересов детей, поскольку строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест адрес. Сакский район на сегодняшний день не закончено и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» не имеет никакого отношения к данному объекту строительства. адрес общего пользования местного значения адрес адрес находится в поле и редко используется жителями адрес. Обязательства по муниципальному контракту со стороны ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» выполнены в полном объеме, претензий к выполненным работам со стороны муниципального заказчика (ООО МКУ «ЖКХ-РЕСУРС») к ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» по качеству и объему выполненных работ нет. Не отрицал тот факт, что контракт в указанный в нем срок не исполнен, однако отрицал вину во вменяемом правонарушении. Полагал, что подрыва авторитета государственной власти нет. Исключительная ссылка на реализацию прав и законных интересов ребёнка, данное дошкольное учреждение, не введено в эксплуатацию. Если говорить откровенно, то эта дорога находится в поле, и там нет никакого особого движения и передвижения граждан, говорить о подрыве это лишнее. Таким образом, производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» просил прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения. К материалам дела приобщено письменное объяснение защитника с приложением заверенных копий документов. Дополнил, что предприятие ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» является одним из немногих предприятий, которое выполнило более 200 государственных муниципальных контрактов, и наложение административного штрафа повлечёт к фактическому прекращению его деятельности.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Сейт-Ариф А.Б., просил привлечь к административной ответственности ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ», обращал внимание суда, что по результатам электронного аукциона (протокол от дата №0875300038918000060-2) между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» дата заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес (далее - Контракт), стоимостью 11 550 019 (одиннадцать миллионов пятьсот пятьдесят тысяч) рублей 70 копеек. Дополнительным соглашением от дата №1 сумма Контракта уменьшена и составила 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка. По смыслу п. 3.1 Контракта, ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в течении 42 календарных дней после заключения Контракта, надлежало в полном объеме выполнить работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес. Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от дата № 176 проведена проверка исполнения ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении муниципального контракта дата № 0875300038918000060\_317981 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес и было установлено, что на дата сумма не выполненных ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» работ по Контракту, составляет 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка. Считает, что неисполнение ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в срок до дата обязательств, по выполнению в полном объеме работ предусмотренных Контрактом, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ и условий Контракта. Вышеуказанные действия ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» наносят вред охраняемым социально значимым интересам общества, так как работы по строительству подъездных путей и устройству пешеходных дорожек на путях следования детей к дошкольной образовательной организации своевременно исполнены не были. Обращал внимание суда, что при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении допущена опечатка в дате окончания исполнения обязательств по муниципальному контракту, указан дата вместо дата. Дополнил, что в ходе проведения проверки и при возбуждении дела об административном правонарушении, законный представитель юридического лица дало пояснения, признало вину в том, что сроки по муниципальному контракту были нарушены, пояснило причины пропущенных сроков, что это была вина подрядчиков, субподрядчиков, которые выполняли работу по строительству автомобильной дороги, также просил применить положение КоАП РФ о назначении наказания ниже минимального, применить ч. ч. 2.2, 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ. Считает, что материалами дела в полном объёме подтверждаются все доводы, которые изложены в постановлении, тот факт, что обязательства по муниципальному контракту своевременно исполнены не были. В части того, что защитником была сделана ссылка на ордер, выданный администрацией Уютненского сельского поселения, просил обратить внимание, согласно п.5.2.6 из муниципального контракта, указано, что после подписания контракта в течение 10 рабочих дней, передать подрядчику по акту на весь период строительства перечень документов: копию разрешения на строительство, сметную документацию, исполнительская документация. В перечне предусмотренном муниципальным контрактом, отсутствует документ - разрешение на строительство, который входил в обязанности муниципального заказчика предоставить такой документ подрядчику, муниципальный заказчик предоставил данный документ не своевременно. Данное обязательство не входило в обязанность заказчика предоставить данные документы. Прострочка была в несвоевременном предоставлении разрешения на строительство службой Государственного строительного надзора и её подрядчику для того, чтобы подрядчику своевременно приступить к своим обязательствам. Ввиду того, что сроки были нарушены по вине заказчика, муниципальный контракт был продлён на 42 календарных дня со дня предоставления документов муниципальному подрядчику. Исходя из того, что в ордере на выполнение работ, в документе указано, что строительным работам на объекте препятствуют погодные условия, не является суждением, т.к. документами, подтверждающими невозможность выполнения строительных работ на объекте, а именно в тех погодных условиях которые имелись быть на ту дату, представителем привлекаемого лица не предоставлены соответствующие документы, свидетельствующие о том, что погодные условия, которые были на тот период времени, препятствовали им своевременному выполнению обязательств. В части ущерба, заказчиком является МКУ «СакиИнвестПроект», созданное с целью удовлетворения потребностей муниципального образования Сакский район, главным распорядителем выделенных из бюджетных средств является администрация муниципального образования Сакский район, которое финансировало указанное мероприятие. Вред от действий, бездействий лица привлекаемого к административной ответственности, является в подрыве авторитета государственной власти местного самоуправления, существовала реальная угроза для обеспечения безопасности передвижения неопределённого круга лиц. На сегодняшний день работы в полном объёме не выполнены, муниципальный контракт просрочен, но не исключает возможность следования по пути передвижения по указанному объекту, как несовершеннолетних, так и иных граждан проживающих по вышеуказанной территории.

В судебное заседание законный представитель ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» генеральный директор фио не явилась. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела, распорядившись своими права по своему усмотрению, предоставив право представлять интересы ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» защитнику Антонову А.В., действующему на основании ордера. Ходатайств об отложении дела суду не предоставила.

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308859/b420b1c36efd04763a416603d5c5af2108ceea0a/#dst104210) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Осудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие законного представителя юридического лица, выслушав мнение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым и мнение защитника Антонова А.В., которые не возражали о рассмотрении дела в отсутствие в отсутствие законного представителя юридического лица, суд считает, что рассмотрение дела в отсутствие законного представителя юридического лица, не противоречит требованиям ст. 25.4 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

Выслушав законного представителя юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» – Антонова А.В., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела и представленные суду документы, суд пришел к выводу о наличии в действиях ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу [ст. 2.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что по результатам электронного аукциона (протокол от дата №0875300038918000060-2) между МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» и ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» дата заключен муниципальный контракт на выполнение работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес (далее - Контракт), стоимостью 11 550 019 (одиннадцать миллионов пятьсот пятьдесят тысяч) рублей 70 копеек.

Дополнительным соглашением от дата №1 сумма Контракта уменьшена и составила 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка.

По смыслу п. 3.1 Контракта, ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в течении 42 календарных дней после заключения Контракта, надлежало в полном объеме выполнить работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес.

Ввиду несвоевременного предоставления МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» разрешительных документов на строительство, срок исполнения работ по Контракту продлен на 42 календарных дня с дата, т.е. ООО «ТАВРИДАДОРСТРОИ» надлежало, в срок до дата выполнить в полном объеме работы по строительству автомобильной дороги.

В ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой на предмет исполнения требований бюджетного законодательства и законодательства о контрактной системе в сфере закупок при исполнении муниципального контракта от дата по объекту: строительство автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес, установлено, что ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в сроки, установленные п. 3.1 Контракта (до дата), работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес, в полном объёме не выполнили.

Согласно информации МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» от дата, сумма не выполненных ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» работ по Контракту, на дата составляет 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка.

Эти обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст.7.32 КоАП РФ, в отношении ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ».

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией рапорта помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Сейт-Арифа А.Б. от дата о выявленных нарушениях законодательства о закупках при исполнении муниципального контракта от дата № 0875300038918000060\_317981 на выполнение работ по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес

- копией свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ»;

- копией Устава ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ»;

- копией Выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» по состоянию на дата;

- копией приказа № 02/15 от дата о назначении на должность Генерального директора Общества;

- копией Извещения о проведении электронного аукциона для закупки № 0875300038918000060;

- копией Протокол № 0875300038918000060-2(2) Подведения итогов электронного аукциона от дата;

- копией Муниципального контракта на строительство автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес № 0875300038918000060\_317981 от дата;

- копией Акта приема-передачи строительной площадки от дата;

- копией Дополнительного соглашения № 1 от дата к муниципальному контракту № 0875300038918000060\_317981 от дата;

- копией письма ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» от дата №186;

- копией письма ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» от дата №193;

- копией письма ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» от дата №197;

- копией письма ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» от дата №217;

- копией письма МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» от дата №434;

- копией почтового уведомления;

- копией предостережения от дата №21-2018/12;

- копий информации МКУ «ЖКХ-РЕСУРС» от дата № 556;

- копиями Актов о приемке выполненных работ № № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 от дата;

- копией справки о стоимости выполненных работ и затрат за дата;

- копией платежного поручения от дата № 750092;

- копией претензии от дата № 574;

- копией платежного поручения от дата № 14.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Поскольку в судебном заседании установлено, что при вынесении заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым фио допущены опечатки, суд принимает во внимание указанные неточности и считает возможным устранить описки и удостоверить правильность опечаток, согласно письменным материалам дела, заключающихся в датах, на которые обращал в судебном заседании помощник прокурора и уточнил их неточность.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных муниципальным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законным представителем юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антоновым А.В. отрицался, при этом в числе прочего указывалось на то, что состав административного правонарушения в действиях ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела отсутствует.

Разрешая ходатайство законного представителя юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антонова А.В. о прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, суд исходит из следующего.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По делу подлежат выяснению обстоятельства, предусмотренные статье 26.1 КоАП РФ, в частности – виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы законного представителя юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антонова А.В. в части того, что работы не были выполнены в срок по независящим от ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» обстоятельствам, а этому послужило: неблагоприятные погодные условия, а также ненадлежащие исполнения субподрядчиком взятых на себя обязательств по договорам субподряда, несостоятельны, обстоятельства на которые ссылается защитник, не должны были препятствовать выполнению Контракта в срок.

Факт неисполнения ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» своих обязательств по контракту сомнений не вызывает и в целом не оспаривался генеральным директором фио при возбуждении дела об административном правонарушении. В установленные муниципальным контрактом сроки ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» не переданы Заказчику в полном объеме работы по строительству автомобильной дороги общего пользования местного значения: адрес, адрес.

Наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние; субъективная же сторона как признак административного правонарушения в данном случае не доказана.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Доводы законного представителя юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антонова А.В. о том, что доказательств вины ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, не имеется судом отклоняются, поскольку вина ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Иные доводы законного представителя юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антонова А.В. нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов суду не представлено.

Доводы законного представителя юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антонова А.В. в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Непризнание законным представителем юридического лица ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» – Антоновым А.В. вины юридического лица суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Поскольку ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» допущено нарушение п.1 ст.763, ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, оно подлежит привлечению к административной ответственности в силу ст. 2.10 КоАП РФ, примечания к ней, согласно которым привлечению к административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение.

В связи с тем, что ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» не выполнены в срок в полном объеме работы, предусмотренные муниципальным контрактом, данное существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели - организация и обеспечение безопасности дорожного движения, предусмотренные п. 5 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от дата N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» которые ставил муниципальный заказчик перед должностными лицами ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ», своевременно не достигнуты.

Федеральный закон от дата N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» устанавливает основные гарантии прав и законных интересов ребенка, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, в целях создания правовых, социально-экономических условий для реализации прав и законных интересов ребенка.

Необходимость строительства автомобильной дороги общего пользования местного значения адрес адрес, возникла вследствие необходимости обеспечения подъездных путей к дошкольной образовательной организации на 160 мест в адрес.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» наносят вред охраняемым социально значимым интересам общества, так как работы по строительству подъездных путей и устройству пешеходных дорожек на путях следования детей к дошкольной образовательной организации своевременно исполнены не были.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст.28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст.28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена законному представителю - генеральному директору ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» фио, о чем свидетельствует соответствующая запись и подпись.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – суд признает оплату пени за просрочку исполнения обязательств по контракту.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

Санкцией [ч.7 ст. 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ предусмотрено наказание для юридический лиц в виде административного штрафа в размере от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о возможности назначить ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» минимальное наказание в виде административного штрафа в размере однократного размера стоимости неисполненных обязательств.

[Федеральным законом](http://msud.garant.ru/#/document/70833192/entry/0) от дата N 515-ФЗ "О внесении изменений в [статью 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано [Постановление](http://msud.garant.ru/#/document/70599182/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, [ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) КоАП РФ дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с [ч. 3.2 ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановление и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в случае, если минимальный размера административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно [ч. 3.3 ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41033) КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

Назначая административный штраф менее минимального размера, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, признает в качестве исключительных обстоятельств - тяжелое материальное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено, ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства административного правонарушения, состав которого предусмотрен [ч.7 статьи 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что назначенное ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» наказание будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

Принимая во внимание изложенное, и то обстоятельство, что наложение штрафа 11 369 561 (одиннадцать миллионов триста шестьдесят девять пятьсот шестьдесят один) рублей 61 копейка не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав привлекаемого к административной ответственности юридического лица, учитывая характер административного правонарушения, финансовое и имущественное положение юридического лица, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а также учитывая, что ООО «ТАВРИДАДОРСТРОЙ» принимались меры, для реализации данного контракта в срок, полагаю возможным снизить размер административного штрафа до 5 684 780 рублей 80 копеек, то есть до половины минимального размера, предусмотренного санкцией [ч.7 ст.7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ для юридических лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ТАВРИДАДОРСТРОЙ», (ОГРН 1159102049017, ИНН/КПП 9102167460/910201001, дата регистрации юридического лица дата, адрес регистрации: адрес, 2, 4, 7, г. Симферополь, Республика Крым) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание с применением положений [ч. ч. 3.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032), [3.3 ст. 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41033) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 684 780 (пять миллионов шестьсот восемьдесят четыре тысячи семьсот восемьдесят) рублей 80 копеек.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (прокуратура Республики Крым), ИНН телефон, КПП телефон, БИК телефон в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/с 40101810335100010001, ОКТМО телефон, УИН: 0, КБК телефон телефон.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 11 октября 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова