# Дело № 5-72-431/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 октября 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием защитников юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Бетта-строй» – адвоката Рудковского М.А., действующего на основании ордера № 1203 от дата и Ельшина В.В., действующего на основании доверенности 50 АА телефон от дата,

помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым – Сейт-Ариф А.Б.,

при секретаре – Коломий Е.Е.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской Межрайонной прокуратуры, в отношении:

Общества с ограниченной ответственностью «Бетта-строй», ОГРН 1125038009449, дата регистрации юридического лица дата, адрес регистрации: адрес, адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от дата № 175 проведена проверка исполнения Обществом с ограниченной ответственностью «Бетта-строй» (далее ООО «Бетта-строй») законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственного контракта от дата №077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес».

Установлено, что по результатам запроса предложений (протокол от дата) между Службой капитального строительства Республики Крым и ООО «Бетта-строй» дата заключен государственный контракт № 077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» (далее Контракт), суммой 44 860 000 (сорок четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

По смыслу пунктов 1.1, 4.1 Контракта, ООО «Бетта-строй» надлежало в срок до дата выполнить строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес, в соответствии с проектно-сметной документацией.

Указом Главы Республики Крым от дата №389-У, принято решение о реорганизации Министерства строительства и архитектуры Республики Крым и прекращении деятельности Службы капитального строительства Республики Крым.

Трехсторонним соглашением от дата заключенным между Службой капитального строительства Республики Крым, наименование организации (далее наименование организации) и ООО «Бетта-строй» полномочия заказчика в рамках исполнения государственного контракта от дата №077/128, переданы наименование организации.

Дополнительным соглашением, заключенным дата между наименование организации и ООО «Бетта-строй» внесены изменения в Контракт, по смыслу которых, результатом выполненной ООО «Бетта-строй» работы является построенный объект в отношении которого получено положительное заключение органа государственного строительного надзора, о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации или регистрации декларации о готовности объекта к эксплуатации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключения федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных ч. 7 адресст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Срок окончания выполнения работ - дата.

Установлено, что ООО «Бетта-строй» в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 4.1 Контракта, не исполнило.

Согласно информации наименование организации от дата сумма неисполненных ООО «Бетта-строй» обязательств на дата составляет 6 928 881 (шесть миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч восемьсот восемьдесят один) рубль 97 копеек.

Таким образом, неисполнение ООО «Бетта-строй» в срок до дата обязательств по строительству и вводу в эксплуатацию дошкольной образовательной организации на 160 мест, в адрес, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ и условий Контракта.

В судебном заседании защитник юридического лица ООО «Бетта-строй» – адвокат Рудковский М.А. (далее защитник ООО «Бетта-строй» – Рудковский М.А.) вину во вменяемом юридическому лицу ООО «Бетта-строй» правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ не признал, пояснил суду следующее. Постановлением заместителя прокурора Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Колгановым С.М. от дата в отношении ООО «Бета-строй» возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Указанное постановление мотивированно тем, что между ООО «Бетта-строй» и Службой капитального строительства Республики Крым дата заключен Государственный Контракт №077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» (далее - Контракт). Согласно пункту 1.1. Контракта, Государственный Заказчик поручает, а Генеральный подрядчик обязуется выполнить строительно-монтажные работы на объекте «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» в соответствии с проектно-сметной документацией, переданной государственным заказчиком в порядке, установленным Контрактом, в сроки установленные пунктом 4.1. Контракта. Пункт 4.1 Контракта, в редакции подписанного между сторонами дополнительного соглашения №2 устанавливает сроки окончания работ. В соответствии с указанным пунктом срок окончания работ - не позднее дата (включительно). К указанному сроку, обязательства по заключенному контракту ООО “Бета-строй” не исполнило, в связи с чем, по мнению заместителя Сакского межрайонного прокурора, действия ООО “Бета-строй” образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ. Субъективной стороной вмененного правонарушения является действие (бездействие), которое ведет к неисполнению обязательств и тем самым существенно затрагивает интересы общества и государства. С выводами, изложенными в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от дата не согласны, считают, что в действиях ООО “Бета-строй” отсутствует состав вмененного административного правонарушения, а именно бездействие со стороны общества. Пунктом 7.1 Контракта предусмотрено, что Подрядчик для проверки выполненных работ предоставляет Государственному заказчику: акты о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 в 2-х экземплярах; справку о стоимости выполненных работ КС-3; исполнительные схемы; акты освидетельствования и испытания сетей инженерно-технического обеспечения; акты освидетельствования скрытых работ; сертификаты, технические паспорта, подтверждающие качество примененных материалов; акты индивидуального и комплексного опробования оборудования; общие журналы работ; акт смонтированного оборудования в 3-х экземплярах. Пунктом 7.2 Контракта сторонами согласован срок на приемку выполненных Подрядчиком работ, который составляет 10 дней с момента передачи документации, указанной в пункте 7.1 Контракта государственному заказчику. Так, дата в соответствии с п. 7.1 Государственного контракта с сопроводительным письмом № 575 в СКС РК были направлены Акты установленного образца на выполненные в период с дата по дата работы*,* однако формы не были рассмотрены, и не получив оплаты или мотивированного ответа, дата ими было направлено повторное обращение № 600*,* в котором они предупреждают Заказчика о рисках связанных с отсутствием финансирования. Не получив ответа на отправленные в адрес Заказчика письма, учитывая риски срыва сроков строительства и сдачи объекта в эксплуатацию связанные с ликвидацией СКС РК и передачей объекта строительства новому Государственному заказчику наименование организации, на имя начальника СКС РК было направлено обращение от дата № 604*,* с просьбой рассмотреть направленные в Службу формы на выполненные работы. Также в обращении присутствует просьба о рассмотрении на техническом совете приостановки проведения строительных работ до момента начала финансирования строительства. На данное письмо тоже ответа не последовало. Из пункта 2.1.1 Заключенного между сторонами контракта следует, что стороны приступают к исполнению обязательств по последующим периодам (по каждому из них в отдельности) только после утверждения соответствующих лимитов обязательств, а также корректировки графика выполнения обязательств между сторонами с разбивкой по годам, в текущем финансовом году и последующих. Заказчик уведомляет подрядчика относительно доведения объема прав на принятие и исполнения обязательств, путем направления письменного уведомления. В нарушение изложенного пункта, Заказчик Подрядчика о доведении соответствующих лимитов бюджетных обязательств на каждом этапе строительства не уведомлял. Кроме того, в период с начала 2019 по конец дата между ООО «Бетта-строй», СКС РК и наименование организации, было подписано Соглашение о передачи прав и обязанностей по Государственному контракту № 077/128 от дата в связи с ликвидацией Службы капитального строительства Республики Крым и её присоединения к Министерству строительства и архитектуры Республики Крым, что также повлияло на ход принятия выполненных Подрядчиком работ, поскольку процесс передачи документации занял большое количество времени. Обращали внимание суда на то, что со стороны Заказчика неоднократно нарушались сроки оплаты выполненных работ. На данные факты неоднократно указывалось Заказчику. Так дата в установленном Контрактом порядке ими были частично оплачены выполненные работы за период с дата по дата, оставшуюся часть оплаты по непонятным им причинам Заказчик задерживал. дата ими было направлено письмо № 683 с просьбой оплатить остаток суммы и проинформировать их о причинах частичной оплаты выполненных работ. В очередной раз, не получив ответа в адрес Заказчика было направлено еще одно обращение от дата № 694, в котором обращалось внимание Заказчика на срыв сроков реализации проекта из за задержки оплат. Также дата ими были частично оплачены выполненные работы за период с дата по дата, оставшуюся часть оплаты Заказчик также задержал на 30 дней. По факту недоплаты средств за выполненные работы в адрес Заказчика были направлены письма от дата №712 и от дата № 720. Статьей 24.5 КоАП РФ установлен перечень обстоятельств, при которых производство по делу должно быть прекращено. К таким обстоятельствам, в числе прочего, относится и отсутствие состава административного правонарушения. Учитывая, что ООО “Бета-строй” неоднократно обращалось к Заказчику с требованиями устранить нарушения Контракта, допущенные им, что влияло на сроки исполнения Подрядчиком обязательств по Контракту считаем, что в рассматриваемом случае, предпринятые мной меры нельзя квалифицировать, как бездействие. Кроме того, в письме №745 от дата в адрес Заместителя Сакского межрайонного прокурора было указано на изложенные выше факты, однако данные обстоятельства при вынесении постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении учтены не были. Обращал внимание суда на грубые нарушения порядка проведения прокурорской проверки и порядка возбуждения дела об административном правонарушении. В связи с чем, считают, что состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, вмененного ООО “Бетта-Строй” отсутствует, а производство по делу подлежит прекращению. Кроме того, как по состоянию на дата, так и на сегодняшний день, материалами дела об административном правонарушении достоверно не установлено, на какую сумму работы со стороны ООО «Бетта-строй» были не выполнены, поскольку, как установлено в ходе исполнения работ, проектно-сметная документация содержит ряд ошибок в расчетах, в связи с чем, окончательная цена выполненных работ по указанному объекту будет меньше порядка 3 млн. рублей. Просил учесть, что в настоящее время работы на объекте подходят к завершению. Предприняты все возможнее меры для реализации заключенного контракта в установленные сроки, а также то обстоятельство, что к административной ответственности юридическое лицо ООО “Бетта-Строй” привлекается впервые. К материалам дела приобщено письменное пояснение законного представителя ООО “Бетта-Строй” - директора Романенко В.А. с приложением заверенных копий документов.

В судебном заседании защитник юридического лица ООО “Бетта-Строй” – Ельшин В.В. (далее защитник ООО “Бетта-Строй” – Ельшин В.В.) вину во вменяемом юридическому лицу ООО “Бетта-Строй” правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ не признал, полностью поддержал мнение и доводы защитника - адвоката Рудковского М.А. по основаниям, изложенным в письменных пояснениях законного представителя ООО “Бетта-Строй” - директора Романенко В.А. Просил производство по делу в отношении ООО «Бета-строй» прекратить за отсутствием состава вмененного административного правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Обращал внимание суда на то, что со стороны Заказчика неоднократно нарушались сроки оплаты выполненных работ. На данные факты неоднократно указывалось Заказчику.

Помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Сейт-Ариф А.Б. просил привлечь к административной ответственности ООО «Бета-строй», обращал внимание суда, что Сакской межрайонной прокуратурой на основании решения от дата № 175 проведена проверка исполнения ООО «Бетта-строй» законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственного контракта от дата №077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» Было установлено, что по результатам запроса предложений (протокол от дата) между Службой капитального строительства Республики Крым и ООО «Бетта-строй» дата заключен государственный контракт № 077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» (далее Контракт), суммой 44 860 000 (сорок четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек. По смыслу пунктов 1.1, 4.1 Контракта, ООО «Бетта-строй» надлежало в срок до дата выполнить строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес, в соответствии с проектно-сметной документацией. Трехсторонним соглашением от дата заключенным между Службой капитального строительства Республики Крым, наименование организации (далее наименование организации) и ООО «Бетта-строй» полномочия заказчика в рамках исполнения государственного контракта от дата №077/128, переданы наименование организации. Дополнительным соглашением, заключенным дата между наименование организации и ООО «Бетта-строй» внесены изменения в Контракт, по смыслу которых, результатом выполненной ООО «Бетта-строй» работы является построенный объект в отношении которого получено положительное заключение органа государственного строительного надзора, о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации или регистрации декларации о готовности объекта к эксплуатации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключения федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных ч. 7 адресст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Срок окончания выполнения работ - дата. Установлено, что ООО «Бетта-строй» в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 4.1 Контракта, не исполнило. Сумма неисполненных ООО «Бетта-строй» обязательств на дата составляет 6 928 881 (шесть миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч восемьсот восемьдесят один) рубль 97 копеек. Считает, что неисполнение ООО «Бетта-строй» в срок до дата обязательств, по выполнению в полном объеме работ предусмотренных Контрактом, является нарушением ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ и условий Контракта. Неисполнение ООО «Бетта-строй» обязательств, предусмотренных Контрактом существенно наносит вред охраняемым интересам общества и государства, так как цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были. Установлено, что существующая дошкольная образовательная организация «Колосок», располагавшаяся в части здания МБОУ «Уютненская средняя школа - гимназия» по адрес, в адрес, признана аварийной, так как не отвечала требованиям санитарно- эпидемиологического и противопожарного законодательства. С целью удовлетворения потребности неопределенного круга лиц на безопасное дошкольное образование, в рамках реализации федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до дата» из бюджета выделены средства на строительство дошкольнойобразовательной организации на 16**0** мест, в адрес. Вышеуказанные действия ООО «Бетта-строй» наносят вред охраняемым социально значимым интересам общества так как до настоящего времени не обеспечено надлежащих условий для пребывания несовершеннолетних в образовательном учреждении, что подрывает авторитет и работу органов государственной власти и местного самоуправления. Считает, что материалами дела в полном объёме подтверждаются все доводы, которые изложены в постановлении, тот факт, что обязательства по контракту своевременно исполнены не были.

По доводам защитников пояснил следующее. У предприятия отсутствовали оборотные средства на выполнение работ по строительству дошкольной образовательной организации и отсутствие финансирования со стороны заказчика препятствовало к своевременному выполнению государственного контракта на выполнение работ по строительству. Обращал внимание суда на то, что государственным контрактом предусмотрено, что сумма обязательств по государственному контракту является твердой, установлена и определена в соответствии с методикой. При опубликовании извещения о проведении запроса предложений на участие в торгах лицо привлекаемое к административной ответственности изучал имеющуюся в информационной системе в сфере закупок информацию о начальной максимальной цене контракта, об условиях контракта и должен был рассчитывать на свои физические возможности, которые позволяли либо не не позволяли ему совершить обязательства по государственному контракту. В случае, если лицо, привлекаемое к ответственности, в процессе выполнения работ по государственному контракту для себя бы определил в части положение вещей об отсутствии финансирования либо задержки финансирования со стороны государственного заказчика, препятствует своевременному исполнению обязательств, он имел все возможности на расторжении указанного контракта, что в свою очередь предпринято им не было. Далее, в части отсутствия в материалах дела документов, которые были предоставлены в ходе проведения проверки в Сакскую межрайонную прокуратуру, пояснил, что в соответствии с требованиями КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении или его представитель, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и т.д. Таким образом, лицо, привлекаемое к административной ответственности или его представитель имеют право предоставить соответствую документы в суд. Далее, в случае, если лицо, привлекаемое к административной ответственности на момент подписания дополнительного соглашения дата было бы не согласно с условиями данного дополнительного соглашения и осознавало бы, что это несет дополнительные обязательства для него, которые бы в свою очередь не позволили бы исполнить своевременно обязательства в срок, имелась техническая возможность воспользоваться требованиями гражданского законодательства и подписать соответствующий протокол разногласий относительно данного условия, что сделано не было, что свидетельствует об отсутствии данного документа. Существующая дошкольная образовательная организация признана аварийной, так как не отвечала требованиям санитарно-эпидемиологического и противопожарного законодательства. Отсутствие своевременного финансирования и отсутствие оборотных средств на предприятии это проблемы предприятия, выполняющего обязательства по государственному контракту. Выполнение указанного контракта в срок является социально значимым как для органов местного самоуправления, так и для неопределенного круга лиц. Вред от действий, бездействий лица привлекаемого к административной ответственности, является в подрыве авторитета государственной власти местного самоуправления, существовала реальная угроза для обеспечения безопасности передвижения неопределённого круга лиц. На сегодняшний день работы в полном объёме не выполнены, контракт просрочен, что исключает возможность следования по пути передвижения по указанному объекту, как несовершеннолетних, так и иных граждан проживающих по вышеуказанной территории.

В судебное заседание по ходатайству защитника ООО «Бетта-строй» – Рудковского М.А. вызывался свидетель – и.о. генеральный директор наименование организации – Рудковский М.А. не настаивал на допросе указанного свидетеля по данному административному материалу, поскольку указанный свидетель был допрошен в судебном заседании по аналогичному административному материалу в отношении директора ООО «Бетта-строй» Романенко В.А. по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ. Просил его допрос не проводить, о чем подал заявление.

Выслушав мнение участников процесса, которые поддержали ходатайство защитника ООО «Бетта-строй» – Рудковского М.А., не настаивали на допросе вышеуказанного свидетеля, суд считает возможным удовлетворить ходатайство защитника ООО «Бетта-строй» – Рудковского М.А. в части отказа в допросе в судебном заседании свидетеля - и.о. генерального директора ГКУРК «Инвестстрой Республики Крым фио

В судебное заседание законный представитель юридического лица - директор ООО «Бетта-строй» Романенко В.А. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела, распорядившись своими права по своему усмотрению, предоставив право представлять интересы ООО «Бетта-строй» защитникам Рудковскому М.А. и Ельшину В.В. Ходатайств об отложении дела суду не предоставила.

Согласно части 3 статьи 25.4 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308859/b420b1c36efd04763a416603d5c5af2108ceea0a/#dst104210) настоящего Кодекса, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Осудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие законного представителя юридического лица, выслушав мнение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым и мнение защитников Рудковского М.А. и Ельшина В.В., которые не возражали о рассмотрении дела в отсутствие в отсутствие законного представителя юридического лица, суд считает, что рассмотрение дела в отсутствие законного представителя юридического лица, не противоречит требованиям ст. 25.4 КоАП РФ и не нарушает гарантированных прав на защиту.

Выслушав защитников ООО «Бетта-строй» - Рудковского М.А. и Ельшина В.В., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела и представленные суду документы, в том числе, материалы проверки, суд пришел к выводу о наличии в действиях ООО «Бетта-строй» состава правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, исходя из следующего.

В силу [ст. 2.10](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ административным правонарушением признаются действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности.

Из установленных судом обстоятельств, следует, что по результатам запроса предложений (протокол от дата) между Службой капитального строительства Республики Крым и ООО «Бетта-строй» дата заключен государственный контракт № 077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» (далее Контракт), суммой 44 860 000 (сорок четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

По смыслу пунктов 1.1, 4.1 Контракта, ООО «Бетта-строй» надлежало в срок до дата выполнить строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес, в соответствии с проектно-сметной документацией.

Указом Главы Республики Крым от дата №389-У, принято решение о реорганизации Министерства строительства и архитектуры Республики Крым и прекращении деятельности Службы капитального строительства Республики Крым.

Трехсторонним соглашением от дата заключенным между Службой капитального строительства Республики Крым, наименование организации (далее наименование организации) и ООО «Бетта-строй» полномочия заказчика в рамках исполнения государственного контракта от дата №077/128, переданы наименование организации.

Дополнительным соглашением, заключенным дата между наименование организации и ООО «Бетта-строй» внесены изменения в Контракт, по смыслу которых, результатом выполненной ООО «Бетта-строй» работы является построенный объект в отношении которого получено положительное заключение органа государственного строительного надзора, о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации или регистрации декларации о готовности объекта к эксплуатации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключения федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных ч. 7 адресст. 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Срок окончания выполнения работ - дата.

В ходе проверки, проведенной Сакской межрайонной прокуратурой на предмет исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при исполнении государственного контракта от дата №077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес», установлено, что ООО «Бетта-строй» в срок до дата обязательства, предусмотренные пунктами 1.1, 4.1 Контракта, не исполнили.

Согласно информации наименование организации от дата сумма неисполненных ООО «Бетта-строй» обязательств на дата составляет 6 928 881 (шесть миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч восемьсот восемьдесят один) рубль 97 копеек.

Эти обстоятельства явились основанием для вынесения дата заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Колгановым С.М. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст.7.32 КоАП РФ, в отношении ООО «Бетта-строй».

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле доказательствами:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией рапорта помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Сейт-Арифа А.Б. от дата о выявленных нарушениях законодательства о закупках при исполнении государственного контракта от дата № 077/128 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес

- копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица ООО «Бетта-строй»;

- копией свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения ООО «Бетта-строй»;

- копией выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Бетта-строй» по состоянию на дата (дата регистрации: дата);

- копией Устава ООО «Бетта-строй»;

- копией решения № 1 единственного учредителя ООО «Бетта-строй» от дата;

- копия извещения о проведении запроса предложений для закупки № 0175200002318000066;

- копия итогового протокола от дата для закупки № 0175200002318000066;

- копией государственного контракта на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» № 077/128 от дата (с приложениями № 1, 2, 3, 4 );

- копией дополнительного соглашения № 1 к государственному контракту № 077/128 от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» от дата;

- копией соглашения о передаче прав и обязанностей по государственному контракту № 077/128 от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» - замене стороны от дата с протоколом разногласий от дата;;

- копией дополнительного соглашения № 2 к государственному контракту № 077/128 от дата на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес» от дата;

- копией информации наименование организации от дата, копией претензии о ненадлежащем исполнении условий государственного контракта от дата № 077/128 и взыскании неустойки от дата;

- копией решения Сакского районного суда Республики Крым по делу № 2-2468/2018 от дата;

- копией информации ОНД по г. Саки и Сакскому району УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Крым от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Поскольку в судебном заседании установлено, что при вынесении заместителем Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Колгановым С.М. допущена опечатка, заключающаяся в неверном написании прописью суммы контракта: вместо сорок четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч рублей, указано сорок четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч рублей (л.д.3), суд считает возможным устранить указанную опечатку и удостоверить правильность опечатки суммы контракта прописью, согласно письменным материалам дела, считай верной сумму контакта прописью - сорок четыре миллиона восемьсот шестьдесят тысяч рублей.

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ (далее - БК РФ) получателем бюджетных средств является бюджетное учреждение или иная организация, имеющие право по закону на получение бюджетных средств в соответствии с бюджетной росписью на соответствующий год.

В соответствии со ст. 34 БК РФ при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Положениями ст. 65 БК РФ предусмотрено, что формирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ осуществляется в соответствии с расходными обязательствами, обусловленными установленным законодательством РФ разграничением полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, исполнение которых согласно законодательству РФ, международным и иным договорам и соглашениям, должно происходить в очередном финансовом году за счет средств соответствующих бюджетов.

Согласно ст. 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Согласно ч. 1 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ч. 1 ст. 307.1 ГК РФ, к обязательствам, возникшим из договора, общие положения об обязательствах применяются, если иное не предусмотрено правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а при отсутствии таких специальных правил - общими положениями о договоре.

Положениями ст. 309 ГК РФ предусмотрено что, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу ч. 1 ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 763 ГК РФ, подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В силу положений статей 527 и 765 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Согласно ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточный сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренном договором.

В силу положений ч. 1 ст. 94 Федерального закона от дата N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон N 44-ФЗ) исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с подрядчиком в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе: приемку выполненной работы (ее результатов), а также отдельных этапов выполнения работы, предусмотренных контрактом, оплату выполненной работы, применение мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения подрядчиком или заказчиком условий контракта.

Согласно ч. 2 ст. 94 Закона N 44-ФЗ подрядчик в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты выполнения работы, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку выполненной работы.

По смыслу ст. 95 Закона N 44-ФЗ изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных данной статьей.

Из положений Закона N 44-ФЗ следует, что условия контрактов, заключенных по результатам проведения аукциона, должны являться неизменными для заказчика и лица, признанного победителем аукциона. Сохранение условий контрактов направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, то есть в целом призвано реализовать принципы, закрепленные в ст. 6 Закона N 44-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 107 Закона № 44-ФЗ виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд пришел к выводу о виновности ООО «Бетта-строй» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, поскольку им допущено невыполнение работ, предусмотренных государственным контрактом, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, так как цели, которые ставил государственный заказчик перед подрядчиком, достигнуты не были.

В ходе производства по данному делу факт совершения ООО «Бетта-строй» административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитниками Романенко В.А. - Рудковским М.А. и Ельшиным В.В. отрицался, при этом в числе прочего указывалось на то, что состав административного правонарушения в действиях ООО «Бетта-строй» в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном, объективном и своевременном выяснении обстоятельств дела отсутствует.

Разрешая ходатайство защитника ООО «Бетта-строй» – Рудковского М.А. о прекращении производства по делу на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения, суд исходит из следующего.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

По делу подлежат выяснению обстоятельства, предусмотренные статье 26.1 КоАП РФ, в частности – виновность лица в совершении административного правонарушения.

Доводы защитника ООО «Бетта-строй» – Рудковского М.А. в части того, что работы не были выполнены в срок по независящим от ООО «Бетта-строй» обстоятельствам, а этому послужило: ненадлежащие исполнения субподрядчиком взятых на себя обязательств по договору, несостоятельны, обстоятельства на которые ссылается защитник, не должны были препятствовать выполнению Контракта в срок.

Факт неисполнения ООО «Бетта-строй» своих обязательств по государственному контракту сомнений не вызывает. В установленные государственным контрактом сроки ООО «Бетта-строй» не переданы Заказчику в полном объеме строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес».

Наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние; субъективная же сторона как признак административного правонарушения в данном случае не доказана.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Доводы защитников ООО «Бетта-строй» - Рудковского М.А. и Ельшина В.В. о том, что имелись грубые нарушения порядка проведения проверки и порядка возбуждения дела об административном правонарушении являются необоснованными, документально ничем не подтверждены, противоречат письменным материалам дела. Исследованные материалы дела суд признает допустимыми и достоверными доказательствами по делу, поскольку они получены с соблюдением требований законодательства, согласуются между собой, и суд не усматривает оснований не доверять им.

Согласно ч. 2 ст. 28.4 КоАП РФ, о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330512/dc320b302795083afacd37d750328bc7739e0e5f/#dst3428), протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Постановление заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ. К установленной дате представители ООО «Бетта-строй» будучи уведомленными надлежащим образом, участие при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении не обеспечили, о причинах не явки не уведомили, в связи, с чем на основании п. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, постановление о возбуждении дела об административном правонарушении составлено в отсутствие представителя ООО «Бетта-строй». Копия постановления была направлена директору ООО «Бетта-строй» Романенко В.А., о чем свидетельствует копия описи почтового отправления с почтовым идентификатором № 29650039039036942.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении заместителем прокурора процедура привлечения ООО «Бетта-строй» к административной ответственности не нарушена.

Доводы защитников Романенко В.А. - Рудковского М.А. и Ельшина В.В. о том, что доказательств вины ООО «Бетта-строй» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, не имеется, судом отклоняются, поскольку вина ООО «Бетта-строй» подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств, оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава административного правонарушения судом не установлено.

Иные доводы защитников нельзя признать состоятельными и обоснованными, поскольку опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Доводы защитников в целом направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, которые были исследованы при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Непризнание законным представителем ООО «Бетта-строй» Романенко В.А. (изложено в письменных пояснениях) и защитниками ООО «Бетта-строй» вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Оценив имеющиеся и представленные документы, суд находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения необоснованным и удовлетворению не подлежащим.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Поскольку ООО «Бетта-строй» допущено нарушение п.1 ст.763, ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ, оно подлежит привлечению к административной ответственности в силу ст. 2.10 КоАП РФ, примечания к ней, согласно которым привлечению к административной ответственности подлежат юридические лица за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_322894/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Определяющим для квалификации административного правонарушения по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ является не только размер ущерба, но и значение последствий для самого потерпевшего, сведения о чем должны содержаться в материалах дела об административном правонарушении, направляемых судье суда общей юрисдикции на рассмотрение.

Федеральный закон от дата N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» устанавливает основные гарантии прав и законных интересов ребенка, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, в целях создания правовых, социально-экономических условий для реализации прав и законных интересов ребенка.

Так, по смыслу п. 8 ч. 1 ст. 41 Федерального закона от дата N '273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» на органы исполнительной власти и местного самоуправления возложена обязанности по обеспечению безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность.

Установлено, что существующая дошкольная образовательная организация «Колосок», располагавшаяся в части здания МБОУ «Уютненская средняя школа - гимназия» по адрес, в адрес, признана аварийной, так как не отвечала требованиям санитарно- эпидемиологического и противопожарного законодательства.

С целью удовлетворения потребности неопределенного круга лиц на безопасное дошкольное образование, в рамках реализации федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до дата» из бюджета выделены средства на строительство дошкольной образовательной организации на 160 мест, адрес.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Бетта-строй» наносят вред охраняемым социально значимым интересам общества, так как до настоящего времени не обеспечено надлежащих условий для пребывания несовершеннолетних в образовательном учреждении, что подрывает авторитет и работу органов государственной власти и местного самоуправления.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – суд признает принятие мер для реализации государственного контракта в срок.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ - не установлено.

Санкцией [ч.7 ст. 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ предусмотрено наказание для юридических лиц в виде административного штрафа в размере от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом, на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о возможности назначить ООО «Бетта-строй» минимальное наказание в виде административного штрафа в размере однократного размера стоимости неисполненных обязательств.

[Федеральным законом](http://msud.garant.ru/#/document/70833192/entry/0) от дата N 515-ФЗ "О внесении изменений в [статью 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано [Постановление](http://msud.garant.ru/#/document/70599182/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ, [ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) КоАП РФ дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В соответствии с [ч. 3.2 ст.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановление и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), в случае, если минимальный размера административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно [ч. 3.3 ст. 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41033) КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с ч. 3.2 размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II [настоящего Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0).

Назначая административный штраф менее минимального размера, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, признает в качестве исключительных обстоятельств - тяжелое материальное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения при назначении наказания положений [ст. ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) и [4.1.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) КоАП РФ судом не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено, ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства административного правонарушения, состав которого предусмотрен [ч. 7 статьи 7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ, не истек.

С учетом изложенного, мировой судья считает, что назначенное ООО «Бетта-строй» наказание будет нести в себе цель воспитательного воздействия и способствовать недопущению новых правонарушений.

Принимая во внимание изложенное, и то обстоятельство, что наложение штрафа в размере 6 928 881 (шесть миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч восемьсот восемьдесят один) рубль 97 копеек не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав привлекаемого к административной ответственности юридического лица, учитывая характер административного правонарушения, финансовое и имущественное положение юридического лица, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, полагаю возможным снизить размер административного штрафа до 3 464 440 рублей 98 копеек, то есть до половины минимального размера, предусмотренного санкцией [ч.7 ст.7.32](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/7327) КоАП РФ для юридических лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Бетта-строй», (ОГРН 1125038009449, дата регистрации юридического лица дата, адрес регистрации: адрес, адрес) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание с применением положений [ч. ч. 3.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41032), [3.3 ст. 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41033) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 3 464 440 (три миллиона четыреста шестьдесят четыре тысячи четыреста сорок) рублей 98 копеек.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по Республике Крым (прокуратура Республики Крым), ИНН телефон, КПП телефон, БИК телефон в Отделении по Республике Крым Центрального банка Российской Федерации, р/с 40101810335100010001, ОКТМО телефон, УИН: 0, КБК телефон телефон.

Согласно ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неуплаты, штраф подлежит принудительному взысканию в соответствии с действующим законодательством РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Постановление изготовлено в окончательной форме 31 октября 2019 года

Мировой судья Е.В. Костюкова