# Дело № 5-72-432/2021

УИД 91RS0018-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 ноября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – должностного лица Усольцевой В.А.,

защитника Усольцевой В.А. – адвоката Аттаровой А.Г., представившей удостоверение № 1641 от дата и ордер № 941 от дата,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Министерства промышленной политики Республики Крым в отношении должностного лица - директора наименование организации Усольцевой Веры Александровны, паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей высшее образование, не замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Усольцева В.А., являясь директором наименование организации (далее – наименование организации) дата с время до время в баре торгового объекта, расположенном по адресу: адрес, арендованном наименование организации, в нарушение требований ст. 26 Федерального закона № 171-ФЗ от дата «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», допустила осуществление [оборот](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166088/0000000000000000000000000000000000000000/#dst100042)а алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей [лицензии](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/1838e21253517778853f17fc9f8e710225f8be01/#dst100156).

Министерство промышленной политики Республике Крым обратилось в Сакский районный суд Республики Крым с заявлением о привлечении должностного лица - директора наименование организации Усольцевой Веры Александровны к административной ответственности по части 3 статьи 14.17 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Определением Сакского районного суда Республики Крым от дата протокол и другие материалы дела об административном правонарушении в отношении директора наименование организации Усольцевой Веры Александровны, привлекаемой к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ, переданы на рассмотрение в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым по подведомственности.

дата мировому судье поступило дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - директора наименование организации Усольцевой Веры Александровны о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

В судебном заседании должностное лицо Усольцева В.А. вину во вменяемом административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ не признала, пояснила суду, что является директором наименование организации, в данном заведении алкогольной продукции не имеется, алкоголь не продают. В настоящее время подала документы на получение лицензии для осуществления розничной торговли алкогольной продукцией. В тот день, дата она ждала проверяющих из Министерства промышленной политики РК для измерения квадратуры помещения для получения лицензии. Проверяющие приехали к вечеру, об этом ей сообщила племянница, которую она оставила в заведении на некоторое время пока отъезжала подкупить продукты. Когда проверяющие зашли за барную стойку, чтобы посмотреть квадратуру, то увидели под барной стойкой в коробках бутылки с алкоголем. То, что за барной стойкой находится алкогольная продукция она не знала. Утром этого же дня она принимала банкет у фио, с которым знакома второй год, иногда он помогал в заведении по хозяйственной линии. Он попросил чтоб она провела ему банкет, не сильно дорогой и сделала скидку. дата они обсудили меню, набросали на черновике и дата утром был составлен отчет на оплату. Относительно алкоголя они договорились, что они приносят свой, с чеками. И когда её не было в заведении, фио принес алкоголь и оставил его под барной стойкой в коробках, с чеками. Полагает, что её вины во вменяемом административном правонарушении нет, поскольку оборот алкогольной продукции она не осуществляла. Данная алкогольная продукция с чеками была оставлена фио под барной стойкой для личного употребления, проведения банкета в честь дня рождения его друга.

В судебном заседании защитник Усольцевой В.А. – Аттарова А.Г. (далее – защитник Аттарова А.Г.), действующая на основании ордера, вину во вменяемом должностному лицу Усольцевой В.А. административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ не признала, полностью поддержала позицию должностного лица Усольцевой В.А., при этом пояснила, что ни в судебных заседаниях, ни материалами дела не опровержено, что фио хранил алкогольную продукцию для личных нужд без коммерческой цели, не имеющей отношение к обороту алкогольной продукции, по смыслу закона Федерального закона от дата № 171-ФЗ, ни наименование организации, ни должностные лица наименование организации к хранению алкогольной продукции не имели никакого отношения, поскольку должностному лицу Усольцевой В.А. было неизвестно о том, что алкогольная продукция находилась в помещении, данная алкогольная продукция ей не принадлежала и оборот алкогольной продукции не осуществлялся, в связи с чем в действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ. Изъятая алкогольная продукция хранилась под барной стойкой в коробках, где также находились кассовые чеки, подтверждающие приобретение продукции фио, об этом в своих объяснениях при составлении протокола об административном правонарушении указала должностное лицо - директор наименование организации - Усольцева В.А. Сотрудники заявителя осмотрели все иные отделы помещения наименование организации и не обнаружили иной алкогольной продукции, в меню отсутствовала информация о продаже алкогольной продукции, что свидетельствует о том, что в помещении наименование организации не осуществляется оборот алкогольной продукции, а обнаруженные бутылки алкогольных напитков принадлежали посетителю. Надлежащих и допустимых доказательств относительно принадлежности спорной алкогольной продукции именно наименование организации административным органом не предоставлено в материалы дела, как и не предоставлено доказательств факта оборота (хранения) алкогольной продукции именно наименование организации. Таким образом, в действиях должностного лица Усольцевой В.А. отсутствует объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ. В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Просила производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения. К материалам дела приобщены письменные пояснения.

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему прав, согласно ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что Усольцева Вера приходится ему знакомой, поддерживают общение. Проживает в Керчи, на сезонную работу ездит в адрес на подработку. дата днем он со своим другом фио приехал договориться с Усольцевой Верой о проведении мероприятия в её заведении в честь дня рождения фио, который попросил его узнать где можно отметить недорого день рождения. Поскольку он часто заходил в бар «Малибу», помогал по хозяйственным делам, имел свободный доступ к бару, он решил переговорить с Усольцевой относительно банкета, возможной скидки. Составили по продуктам меню и Усольцева Вера разрешила ему привезти свой алкоголь с чеками. Из приглашенных гостей планировалось человек 15. Сам банкет был заказан на дата. Банкет состоялся, но не в этом кафе. Задаток за банкет не вносился. Алкогольная продукция приобреталась им лично за наличные деньги, в магазине «Яблоко» и «ПУД». Алкоголь приобретал он, поскольку его попросил друг и сказал, что с ним потом расплатится. Из ассортимента алкогольных напитков помнит, что было вино, виски, водка. Точное количество алкоголя не помнит, больше 10 бутылок. Когда привезет алкоголь, то оставил его за барной стойкой. Пояснил, что зашел сам за барную стойку и оставил алкоголь там, поскольку имел доступ. Когда он привез алкогольную продукцию в бар, Усольцевой Веры в этот момент не было в баре, находилась её племянница, которой он тоже ничего не сказал, а просто оставил коробки с алкоголем за барной стойкой на полу. Утверждал, что чеки находились внутри коробок.

Допрошенный в судебном заседании дата в качестве свидетеля фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему прав, согласно ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что с Усольцевой В.А. лично не знаком, длительное время знаком с фио, является его другом, периодически созваниваются и встречаются на отдыхе в Крыму летом. В этом году он в очередной раз приехал на отдых в Республику Крым, в адрес, где так же отдыхал фио, они созвонились, встретились и договорились о том, что он окажет ему содействие в организации празднования его дня рождения, так как я был ограничен в бюджете. фио обещал ему найти недорогое кафе, куда можно было бы пойти. фио взялся за то, чтобы организовать его день рождения, предложил ему отпраздновать в недорогом кафе у его знакомой Усольцевой Веры Александровны, он сказал фио, что у него бюджет 16-20 тыс. руб. Накануне, он приходил с фио в кафе, обговорили меню (мясное, нарезки) и ему выдачи чек, при этом, фио сказал ему, что за алкоголь ничего ему не надо отдавать, он найдет алкоголь по дешевым ценам и это будет его подарок. Гостей планировалось человек 10-15. Гости его знакомые из Крыма, парни, девушки, несколько знакомых фио. дата около время или время, более точного времени не помнит, он решил прогуляться и зайти в заведение где планировалось его день рождения, чтоб посмотреть какой купил фио алкоголь. Зайдя вовнутрь он увидел фио, Усольцеву Веру Александровну и сотрудников Министерства промышленной политики, которые составляли какие-то документы. Он поинтересовался у фио о происходящих событиях, на что он ответил, что в отношении Веры Александровны составляют протокол об административном правонарушении. Он спросил у ребят, которые проводили проверку, может ли он чем-то помочь как свидетель. Но поскольку он был без паспорта и в летней одежде, то помочь ничем не удалось. Алкогольную продукцию он видел, она находилась в двух картонных коробках, был коньяк, вино, мартини Бьянко, на бутылках видел чеки, которые прикреплены были скотчем, это было обязательное условие в кафе для проведения мероприятия. фио ему говорил, что поскольку Усольцева Вера Александровна его знакомая, то она сделает скидку на кухню и разрешит прийти со своим алкоголем, с чеками, поскольку в кафе продавалась только пиво. Обращал внимание суда на то, что когда фио принес алкоголь, то в кафе Веры Александровны не было, это было в её отсутствие. фио принес алкоголь и оставил за барной стойкой, не сказав ей об этом. День рождения отпраздновали на берегу побережья, поскольку что в кафе возникли какие-то проблемы. Спиртные напитки покупали снова, так как фио сказал, что алкоголь конфисковали.

Судом принимались меры к вызову в судебное заседание в качестве свидетеля - главного специалиста консультанта отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики РК фио, однако в судебное заседание данный свидетель не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причина не явки суду не известна.

Выслушав мнение должностного лица Усольцевой В.А. и её защитника Аттарову А.Г., которые возражали о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного свидетеля, руководствуясь нормами КоАП РФ, принимая во внимание, что свидетель - главный специалист консультант отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики РК фио извещен надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административного правонарушении, причина неявки суду не известна, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие свидетеля - главного специалиста консультанта отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики РК фио

Выслушав должностное лицо Усольцеву В.А., её защитника Аттарову А.Г., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела и представленные суду доказательства, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования заявителя, мировой судья пришел к следующему.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 17-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как алкогольная продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Аналогичные цели государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции закреплены в пункте 1 статьи 1 Федерального закона от дата № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее - Закон № 171-ФЗ).

Учитывая это, действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции, включая ряд ограничений и запретов.

Одним из таких ограничений является установленный статьей 8 Закон № 171-ФЗ запрет на производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Пунктом 2 статьи 1 Закона № 171-ФЗ установлено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, и отношения, связанные с потреблением (распитием) алкогольной продукции.

В соответствии с пунктом 15 статьи 2 Закона № 171-ФЗ под производством этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции понимается производство такой продукции в целях ее продажи и получения прибыли, а также для собственных нужд. Не признаются производством алкогольной продукции действия по изготовлению алкогольной продукции путем смешения закупленной алкогольной продукции, содержащейся в потребительской упаковке и маркированной в соответствии со [статьей 12](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/ce07bc7178019ff7f15e0a471e71457b2578efb1/#dst100107) настоящего Федерального закона, с иной пищевой продукцией или с применением других технологических процессов (настаивание, брожение и другие) в отношении такой алкогольной продукции, совершаемые организацией, осуществляющей розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания в местах оказания таких услуг

Согласно пункта 16 названного Закона оборот - закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа, на которые распространяется действие настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 статьи 16 Закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов.

Неотъемлемой частью деятельности по розничной продаже алкогольной продукции является ее хранение розничным продавцом в необходимых количествах. Данный вывод соответствует правовой позиции Пленума ВАС РФ в абзаце втором пункта 1 Постановления от дата № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»

В силу пункта 7 статьи 2 Закона № 171-ФЗ алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с [перечнем](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372971/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/#dst100003), установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк, виноградная водка, бренди), вино, крепленое вино, игристое вино, включая российское шампанское, виноградосодержащие напитки, плодовая алкогольная продукция, плодовые алкогольные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 11 Закона № 171-ФЗ производство и оборот алкогольной продукции и производство и оборот спиртосодержащей продукции осуществляются организациями, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 18 Закона № 171-ФЗ деятельность по производству и обороту этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции подлежит лицензированию.

Согласно подпункта 2 пункта 1 статьи 18 данного Закона лицензии выдаются, в числе прочего, на осуществление розничной продажи спиртосодержащей продукции.

Действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, выданной организации, распространяется на деятельность её обособленных подразделений только при условии указания в лицензии мест их нахождения (пункт 20 статьи 19 Закона № 171-ФЗ).

Ответственность за производство или [оборот](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166088/0000000000000000000000000000000000000000/#dst100042) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей [лицензии](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/1838e21253517778853f17fc9f8e710225f8be01/#dst100156), предусмотрена частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ.

Согласно ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ производство или [оборот](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166088/0000000000000000000000000000000000000000/#dst100042) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей [лицензии](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8368/1838e21253517778853f17fc9f8e710225f8be01/#dst100156) - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или дисквалификацию на срок от двух до трех лет; на юридических лиц - не более одной пятой совокупного размера выручки, полученной от реализации всех товаров (работ, услуг), за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявленного административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году, но не менее трех миллионов рублей с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой или административное приостановление деятельности на срок от шестидесяти до девяноста суток с конфискацией продукции, оборудования, сырья, полуфабрикатов, транспортных средств или иных предметов, использованных для производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, либо без таковой.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.17 КоАП РФ, являются общественные отношения по обеспечению соблюдения правил производства и оборота этилового спирта, главным образом лицензирования и соблюдения лицензионных требований и условий в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Объективная сторона правонарушения выражается в производстве или обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с нарушением лицензионных требований, предусмотренных законодательством о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ совершившие административные правонарушения в связи с невыполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Алкогольная продукция является товаром, имеющим ограничения по производству и обороту, т.е. оборот и хранение алкогольной продукции может осуществляться только при соблюдении норм, предусмотренных Законом № 171-ФЗ, а действующее законодательство предъявляет повышенные требования к обороту алкогольной продукции.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 23 Закона № 171-ФЗ должностные лица органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, рассматривать дела об административных правонарушениях, связанных с нарушением обязательных требований, и принимать меры по предотвращению нарушения обязательных требований.

На территории Республики Крым лицензирующим органом в сфере розничной продажи алкогольной продукции является Министерство промышленной политики Республики Крым.

Из материалов дела усматривается, что на основании приказа Министерства промышленной политики Республики Крым от дата № 2654 проведена внеплановая выездная проверка обособленного подразделения наименование организации (ОГРН 1219100006510, ИНН телефон, КПП 911001001), расположенного по адресу: адрес.

В ходе проведения указанной проверки установлено нарушение ст. 26 Федерального закона № 171-ФЗ от дата «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а именно: в баре наименование организации под барной стойкой на полу находилась (хранилась) алкогольная продукция в ассортименте, маркированная федеральной специальной маркой РФ, а именно:

- вино ординарное полусладкое красное «Саперави Массандра», объемом 0,75 л (2 бутылки);

- вино ординарное полусладкое красное «Мерло Массандра», объемом 0,75 л (2 бутылки);

- виски шотланский купажированный «Фэймос грауз», объемом 0,7 л (2 бутылки);

- водка «Медофф классик», объемом 0,5 л (4 бутылки);

- ароматизированный виноградосодержащий напиток из виноградного сырья «Мартини бьянко», сладкий белый, объемом 1 л (3 бутылки), итого: сумма бутылок.

Согласно данных реестра выданных лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, а также розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания ФС РАР по данному адресу соответствующая лицензия не выдавалась.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, на основании подпункта 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ в отношении наименование организации возбуждено дело об административном правонарушении от дата № 07-1/9/2021 по ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ и вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренных ст. 14.19, ч. 2 ст. 14.16, ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ в отношении наименование организации и проведении административного расследования.

На основании ст. ст. 27.1, 27.8, 28.3, 28.7 КоАП РФ специалистами Министерства с время до время дата проведен осмотр (в присутствие директора организации и двух понятых) помещений торгового объекта, расположенного по адресу: адрес, арендованные наименование организации (протокол осмотра от дата №07-1/9/2021).

Согласно протокола изьятия вещей и документов (проб и образцов) от дата № 07-1/9/2021 произведено изъятие выявленной алкогольной продукции.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата главным специалистом отдела лицензионного контроля управления лицензирования отдельных видов хозяйственной деятельности Министерства промышленной политики Республики Крым фио протокола об административном правонарушении №07-1/97/2021 в отношении должностного лица - директора наименование организации Усольцевой В.А., предусмотренном ч. 3 ст.14.17 КоАП РФ.

В обоснование вины должностного лица Усольцевой В.А. представлены следующие письменные документы:

- протокол об административном правонарушении № 07-1/97/2021 от дата в отношении должностного лица – директора наименование организации Усольцевой В.А.;

- заявление Министерства промышленной политики Республики Крым от дата о привлечении должностного лица – директора наименование организации Усольцеву В.А. к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ;

- копия Приказа Министерства промышленной политики Республики Крым № 2654 от дата «О проведении внеплановой выездной проверки юридического лица наименование организации;

- копия Акта проверки органом государственного контроля юридического лица № 000906 от дата;

- копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица наименование организации и проведении административного расследования № 07-1/9/2021 от дата;

- копия протокола осмотра помещений торгового объекта, расположенного по адресу: адрес, арендованных наименование организации № 07-1/9/2021 от дата;

- копия протокола изъятия вещей и документов (проб и образцов) № 07-1/9/2021 от дата, с фототаблицей.

В протоколе об административном правонарушении указано, что дата с время до время в баре торгового объекта, расположенном по адресу: адрес, арендованном наименование организации, осуществлялся оборот (хранение) алкогольной продукции, маркированной федеральной специальной маркой РФ, без соответствующей лицензии.

Вместе с тем доказательств, оборота этилового спирта (за исключением розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии (кассового чека, акта контрольной закупки и иных сведений), материалы дела не содержат.

Из письменных пояснений директора наименование организации Усольцевой В.А. от дата и фио от дата, данных при составлении протокола об административном правонарушении, следует, что в помещении торгового объекта НачиковД.Н. хранил алкогольную продукцию для проведения банкета, для личного употребления (л.д.30-31).

Кроме того, как отражено в протоколе об административном правонарушении, согласно письменных пояснений директора наименование организации Усольцевой В.А. от дата, а также объяснительной фио от дата, выявленная алкогольная продукция принадлежит фио

Диспозиция ч. 3 ст. 14.1[7](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/141602) КоАП РФ предусматривает производство или [оборот](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166088/#dst100042) этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей [лицензии](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_383855/1838e21253517778853f17fc9f8e710225f8be01/#dst100156).

Как указывалось ранее, объективная сторона данного правонарушения состоит в совершении следующих противоправных действий: промышленное производство этилового спирта в объемах, превышающих квоты (ч. 1 настоящей статьи); поставка этилового спирта из сырья всех видов организации, не имеющей квот на закупку этилового спирта, или в объемах, превышающих квоты (ч. 2 настоящей статьи); закупка этилового спирта из сырья всех видов организацией, не имеющей квот на закупку этилового спирта, или в объемах, превышающих квоты (ч. 3 настоящей статьи); промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией (ч. 4 настоящей статьи).

Субъекты данного правонарушения - юридические лица (организации) независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностные лица.

Данных о том, что Усольцева В.А. являясь должностным, занимается оборотом алкогольной продукции без соответствующей лицензии, в материалах дела не имеется, следовательно, не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного [ч.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/141602) 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

Таким образом, материалами дела об административном правонарушении не подтверждается факт того, что должностное лицо Усольцева В.А. дата с время до время осуществляла оборот алкогольной продукции на торговом объекте, находящегося по адресу: адрес без соответствующей лицензии.

При этом, материалами дела не опровергается, что должностное лицо Усольцева В.А. хранила алкогольную продукцию без коммерческой цели, имеющей отношение к обороту алкогольной продукции, по смыслу закона Федерального закона от дата № 171-ФЗ, в связи с чем, в её действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.17 КоАП РФ.

Показания свидетелей последовательны, логичны, соответствуют и согласуются между собой. У мирового судьи не имеется оснований не доверять показаниям допрошенных в судебном заседании свидетелей, предупрежденных об административном ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. По этим основаниям мировой судья признает их показания достоверными, объективными и правдивыми.

Каких-либо иных доказательств вины должностного лица Усольцевой В.А. суду не представлено.

Представленные суду доказательства, имеющиеся в материалах дела, не позволяют сделать вывод о наличии в действиях должностного лица Усольцевой В.А. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, при этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность. Отсутствие вины влечет отсутствие состава административного правонарушения в целом.

Наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние; субъективная же сторона как признак административного правонарушения в данном случае не доказана. Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Оценив имеющиеся и представленные документы, мировой судья находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В силу ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) КоАП РФ по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае: наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях, судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. 1.5 КоАП РФ, презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

Отсутствие вины должностного лица в совершении административного правонарушения отнесено п. 2 ч. 1 ст. [24.5 КоАП](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-24/statia-24.5/) РФ к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Представленные суду доказательства не подтверждают фактов и обстоятельств, образующих элементы состава правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.17 КоАП РФ.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению ([пункт 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=F13564F24BFF4F13567DAA6CB5E9D46339F34E77334D867DD9D250BB785AEED7198DDE0F8091s6p3O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.1[7](consultantplus://offline/ref=F13564F24BFF4F13567DAA6CB5E9D4633AF248753342867DD9D250BB785AEED7198DDE0C8D99s6p9O) КоАП РФ, в отношении должностного лица Усольцевой В.А. подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=F13564F24BFF4F13567DAA6CB5E9D4633AF248753342867DD9D250BB785AEED7198DDE0F8091s6p3O) КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью ч. 3 ст. 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - директора наименование организации Усольцевой Веры Александровны - прекратить на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 26 ноября 2021 года.

# Мировой судья Е.В. Костюкова