Дело № 5-72-438/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

28 сентября 2022 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Костюковой Ж.И.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский» в отношении

**Костюковой Жанны Ивановны**, паспортные данные, гражданки Российской Федерации (паспортные данные), получившей высшее образование, замужней, несовершеннолетних детей не имеющей, работающей продавцом-стажером в магазине «Продукты», расположенного по адресу: адрес, ранее не привлекаемой к административной ответственности, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес, наименование организации, адрес, уч. 234,

о привлечении её к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в время гр. Костюкова Ж.И., находясь на рабочем месте у наименование организации по адрес адрес, являясь продавцом, в нарушение ч. 2 ст. 16 Федерального закона от дата N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» осуществила продажу алкогольной продукции несовершеннолетнему фио, паспортные данные, а именно: одной бутылки пива адрес Светлое», объемом 0,45 литра, крепостью 4,5 %, в ж/б банке, стоимостью сумма.

По данному факту в отношении Костюковой Ж.И. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ - [розничная продажа](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343810/d3618b9062472ca3182811e431fa7d71b532e447/#dst100839) несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/1ec5eded8ef4a753d0858f908a852f3a672b8f4d/#dst534).

В судебном заседании Костюкова Ж.И. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ признала, пояснила суду, что с протоколом во вменяемом ей административном правонарушении согласна, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, при пояснила, что парень, которому она продала бутылку пива, выглядел намного старше своих лет. При назначении наказания, просила учесть её тяжелое материальное положения. Обязалась впредь не допускать таких случаев и быть предельно внимательной.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии в действиях Костюковой Ж.И. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

В соответствии с ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ предусмотрено административное наказание за [розничную продажу](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343810/d3618b9062472ca3182811e431fa7d71b532e447/#dst100839) несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/1ec5eded8ef4a753d0858f908a852f3a672b8f4d/#dst534).

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения в сфере торговли, причем в качестве непосредственного объекта следует рассматривать правоотношения в сфере торговли алкогольной и спиртосодержащей продукцией. Данный состав в настоящее время с учетом введенных ограничений торговли указанными видами товаров приобретает все большую актуальность. Объективная сторона рассматриваемого деяния выражается в совершении виновным лицом активных действий, направленных на переход права собственности на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию от организации-продавца к третьим лицам. В самом общем виде объективная сторона сводится к нарушению установленных действующим законодательством правил торговли данными видами товаров.

Особое место в системе правонарушений, предусмотренных комментируемой статьей, занимают положения ч. 2.1, предусматривающие ответственность за продажу алкогольной и иной продукции несовершеннолетнему лицу, поскольку такие деяния влекут за собой особо тяжкие последствия, влияют на процесс формирования полноценной личности несовершеннолетнего, его физическое и психическое развитие. Неслучайно данный состав влечет за собой применение не только административной ответственности, но и уголовной, т.е. сопряжен с повышенной общественной опасностью и тяжким (особо тяжким) вредом личности. Подобные деяния наиболее распространены в настоящее время.

Статьей 16 Федерального закона от дата № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» установлены особые требования к розничной продаже и потреблению (распитию) алкогольной продукции (далее - ФЗ № 171- ФЗ ).

Согласно п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от дата № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» розничная продажа алкогольной продукции и розничная продажа алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, за исключением случаев, указанных в [пунктах 3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343810/d3618b9062472ca3182811e431fa7d71b532e447/#dst100844) и [6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343810/d3618b9062472ca3182811e431fa7d71b532e447/#dst100858) настоящей статьи, не допускается несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции (продавца), сомнения в достижении покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, позволяющий установить возраст этого покупателя. Перечень соответствующих документов устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Факт совершения Костюковой Ж.И. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 114918 от дата;

- рапортом адрес МВД России «Сакский» лейтенанта полиции Телегина от дата о выявленном административном правонарушении;

- объяснением Костюковой Ж.И. от дата;

- объяснением фио от дата, опрошенного в присутствии фио;

- объяснением фио от дата;

- видеоматериалом;

- определением о приобщении к делу об административном правонарушении вещественных доказательств от дата

- копией Постановления МОО по защите прав потребителей в сфере торговли и услуг «Правое Дело» № 9 от дата о проведении акции «Оградим детей от алкоголя»;

- копией доверенности 23АВ2731905 от дата;

- копией свидетельства о государственной регистрации некоммерческой организации Межрегиональной наименование организации (ОГРН 1187700008385).

Таким образом, своими действиями Костюкова Ж.И. нарушила требования п. 11 ч. 2 ст. 16 Федерального закона от дата N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Принимая во внимание вышеизложенные доказательства в их совокупности и требования действующего законодательства, суд приходит к выводу о наличии в действиях Костюковой Ж.И. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, а именно: [розничная продажа](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343810/d3618b9062472ca3182811e431fa7d71b532e447/#dst100839) несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит [уголовно наказуемого деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_366146/1ec5eded8ef4a753d0858f908a852f3a672b8f4d/#dst534).

Собранные по делу доказательства являются достаточными и допустимыми для признания Костюковой Ж.И. виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, тяжелое материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В силу ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Предусмотренный статьей [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ правовой механизм учета тяжести правонарушения предназначен именно для тех случаев, когда высокие штрафные санкции статьи не позволяют определить адекватную меру ответственности (в том числе путем учета смягчающих ответственность обстоятельств) за малозначительное правонарушение, в силу отсутствия у лица, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении, права назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи.

При освобождении нарушителя от административной ответственности, в виду применения ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, достигаются и реализуются все цели и принципы административного наказания: справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности, поскольку к нарушителю, несмотря на то, что он освобождается от административной ответственности, все же применяется такая мера государственного регулирования, как устное замечание, которая призвана оказать моральное воздействие на нарушителя и направлена на то, чтобы предупредить, проинформировать нарушителя о недопустимости совершения подобных нарушений впредь.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 21](http://msud.garant.ru/#/document/12139487/entry/21) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)", квалификация административного правонарушения в качестве малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и должна соотноситься с характером и степенью потенциальной опасности совершенного деяния, а также с причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

[Постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/70317716/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата N4-П признано, что устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в [Конституции](http://msud.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения.

Из материалов дела усматривается, что Костюкова Ж.И. к административной ответственности за совершение однородных правонарушений не привлекалась.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного административного правонарушителя, отсутствие вредных последствий, вред здоровью и крупный ущерб кому-либо не причинен, то есть существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений не последовало, оценив материалы дела в совокупности, в соответствии со ст. [2.9](http://sudact.ru/law/doc/JBT8gaqgg7VQ/001/002/?marker=fdoctlaw#MIqkZjaiPl6N) КоАП РФ, мировой судья считает возможным признать совершенное деяние - деянием небольшой тяжести и освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Установленные обстоятельства мировой судья квалифицирует как основания для признания малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Освободить Костюкову Жанну Ивановну от административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить Костюковой Жанне Ивановне устное замечание.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 [ст. 14.16](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Костюковой Жанны Ивановны - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова