Дело № 5-72-445/2022

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

05 сентября 2022 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к ответственности – Пипко М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушение, поступившее из Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес в отношении:

**Пипко Максима Станиславовича,** паспортные данныеадрес (паспортные данные), имеющего средне-специальное образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально не работающего, инвалидом не являющегося, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

дата в время Пипко М.С. в адрес, управляя транспортным средством - мопедом марки марка автомобиля, рама AF-телефон, без государственного регистрационного знака, не имеющий права управления транспортными средствами, с признаком опьянения: запах алкоголя изо рта, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 2 ст. 12.26. КоАП РФ.

В судебном заседании Пипко М.С. вину в совершенном административном правонарушении признал полностью. Не оспаривал факт отказа от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Водительское удостоверение не получал. В содеянном раскаялся.

Выслушав пояснения Пипко М.С., исследовав письменные доказательства и фактические данные в совокупности, мировой судья приходит к выводу, что вина Пипко М.С. во вменяемом ему правонарушении нашла свое подтверждение в судебном заседании следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 82 АП № 167269 от дата (л.д.1);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 042632 от дата, согласно которому основанием для отстранения Пипко М.С. от управления транспортным средством послужило наличие следующего признака опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д.2).

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК телефон от дата, согласно которому Пипко М.С. отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, что подтверждается записью в соответствующей графе акта (л.д.3);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 055318 от дата, согласно которого было задержано транспортное средство – мопед марки марка автомобиля, рама AF-телефон, без государственного регистрационного знака, передан для транспортировки и помещения на специализированную стоянку, расположенную по адресу: адрес, наименование организации (л.д.4);

- видеозаписью фиксации процессуальных действий (л.д.11);

- рапортом должностного лица Отдельной специализированной роты ДПС ГИБДД МВД по адрес от дата о выявленном административном правонарушении от дата в отношении Пипко М.С. (л.д.10).

Как усматривается из справок инспектора группы ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по адрес старшего лейтенанта полиции фио, согласно информационных массивов Госавтоинспекции РФ, гр. Пипко М.С., паспортные данные, к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26, ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался. Водительское удостоверение в РЭО ГИБДД РФ не выдавалось (л.д.6, 8).

Ответственность по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ наступает за невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Требования данной нормы с учетом, установленных по делу обстоятельств, Пипко М.С. не соблюдены.

Согласно п. 2.3.2. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах в действиях Пипко М.С. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26. ч. 2 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Пипко М.С. в совершенном административном правонарушении.

Выводы о виновности Пипко М.С. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, принимая во внимание данные о личности Пипко М.С., его состояние здоровья (инвалидом не являющегося), мировой судья считает возможным назначить Пипко М.С. административное наказание в виде административного ареста в нижнем пределе санкции статьи, сроком на 10 суток, считая данное наказание достаточным для предупреждения совершения новых правонарушений. Препятствий для применения к Пипко М.С. наказания в виде административного ареста, мировым судьей не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Пипко Максима Станиславовича** признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок отбывания наказания исчислять с 05 сентября 2022 года с время.

Постановление подлежит немедленному исполнению органами внутренних дел.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова