# Дело № 5-72-451/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

17 ноября 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Администрации Сакского района Республики Крым в отношении

Прилепского Сергея Витальевича,паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения внеплановой выездной проверки от дата № 77/16-09/2020/1-11 в отношении Прилепского С.В., установлено нарушение требований статей 25, 26 Земельного кодекса РФ, выразившее в самовольном занятии земельного участка муниципальной собственности, площадью 1 075 кв.м., по адресу: адрес, по адрес, путем возведения на нем капитального строения, каменного забора, без наличия предусмотренных законодательством РФ прав.

Прилепскому С.В. выдано предписание об устранении нарушений земельного законодательства РФ от дата № 77/16-09/2020/1-11 для устранения допущенного нарушения в установленном законодательством РФ порядке, путем освобождения земельного участка, расположенного по адресу: адрес, от строения, каменного забора, и приведения его в первоначальное состояние, либо принять все необходимые меры по приобретению прав на данный земельный участок. В срок до дата.

С дата по дата проведена внеплановая выездная проверка (акт проверки от дата № 77/16-09/2020/1-43) исполнения предписания от дата № 77/16-09/2020/1-11. В ходе проверки установлено, что вышеуказанное предписание должностного лица в установленный срок не выполнено (земельный участок не освобожден от капитальных сооружений, каменного забора. Документы, дающие в соответствии с законодательством РФ право на использование вышеуказанного земельного участка отсутствуют.

В судебное заседание Прилепский С.В. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении судебной повестки, имеющегося в материалах дела. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Таким образом, Прилепскому С.В. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание Прилепского С.В., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием и не представившего суду уважительности причин своей неявки, мировой судья расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от дата N 343.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что Прилепский С.В. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Прилепского С.В.

Исследовав полно и всестороннее материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Прилепского С.В. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Факт совершения Прилепский С.В. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 77/16-10/2020-7 от дата;

- копией распоряжения органа муниципального контроля № 106-рмк от дата;

- копией распоряжения органа муниципального контроля № 21-рмк от дата;

- копией актом проверки № 77/16-09/2020/1-11 от дата;

- копией обмера площади земельных участков № 77/16-09/2020/1-11 от дата с фототаблицей к нему;

- копией предписания об устранений нарушений, выданное Прилепскому С.В. от дата, к акту проверки № 77/16-09/2020/1-11;

- копией распоряжения органа муниципального контроля № 66-рмк от дата;

- копией актом проверки № 77/16-09/2020/1-43 от дата;

- копией обмера площади земельных участков № 77/16-09/2020/1-43 от дата с фототаблицей к нему;

- копией предписания об устранений нарушений, выданное Прилепскому С.В. от дата, к акту проверки № 77/16-09/2020/1-43.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности Прилепского С.В. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

Таким образом, нарушения требований земельного законодательства не устранено, предписания должностного лица в установленный срок не выполнены.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Вина Прилепского С.В. установлена, а его действия правильно квалифицированы по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ как невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Выводы о виновности Прилепского С.В. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях Прилепского С.В. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно: невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Прилепского С.В. в совершенном административном правонарушении.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая данные о личности Прилепского С.В., согласно сведениям, представленным в материалы дела, ранее не привлекаемого к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья полагает возможным назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ст. 19.5 ч. 1 КоАП РФ, для граждан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Прилепского Сергея Витальевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 (триста) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН: телефон

КПП: 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ

БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001

КБК телефон телефон 140

ОКТМО 35643000

Квитанцию об оплате административного штрафа следует представить в судебный участок № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, расположенном по адресу: ул. Трудовая, 8, г. Саки, Республика Крым.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова