# Дело № 5-72-454/2021

УИД 91MS0072-телефон-телефон

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 октября 2021 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием помощника Сакского межрайонного прокурора – Мирошкиной В.В.,

лица, привлекаемого к административной ответственности – должностного лица Пантелеева С.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, поступившее из Сакской межрайонной прокуратуры в отношении ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеева Сергея Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, вдовца, ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата постановлением Сакского межрайонного прокурора Республики Крым старшего советника юстиции Малышева А.Н. возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеева С.В. по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании должностное лицо Пантелеев С.В. вину во вменяемом административном правонарушении признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении, при этом дополнил, что нарушение порядка рассмотрения обращения было обусловлено в связи с загруженностью по работе.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда с указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

В судебном заседании помощник Сакского межрайонного прокурора Мирошкина В.В., пояснила, что Сакской межрайонной прокуратурой по обращению фио проведена проверка соблюдения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан должностными лицами администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района. Проверкой установлено, что администрацией сельского поселения дата за вх. № 68/дата зарегистрировано обращение фио от дата. Письменный ответ на данное обращение уполномоченными лицами администрации фактически дан только дата, и в адрес заявителя направлен дата за исх. № 580/дата, с нарушением установленных законом сроков на 40 день со дня регистрации обращения, а также с нарушением требований ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, поскольку не содержит полных данных по существу поставленных в обращении вопросов. Ранее письменный ответ на данное обращение в адрес заявителя не направлялся, решение о продлении сроков рассмотрения обращения не принималось, основания для принятия данного решения отсутствовали. С учетом изложенного, уполномоченными лицами администрации сельского поселения, а именно: ведущим специалистом по муниципальному имуществу, землеустройству территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеевым С.В., в нарушение требований ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, не приняты меры к своевременному и надлежащему рассмотрению обращения заявителя, в связи с чем нарушен порядок рассмотрения обращений и прав заявителя, закрепленных ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ. Факт нарушения установленного законом порядка рассмотрения указанного обращения в полном объеме подтверждается материалами, полученными в ходе проведения проверки. Просила привлечь к административной ответственности ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеева С.В. по ст. 5.59 КоАП РФ за нарушение требований закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан и назначить административное наказание в виде административного штрафа.

Выслушав должностное лицо Пантелеева С.В., заключение помощника прокурора Сакской межрайонной прокуратуры Республики Крым, исследовав письменные материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях должностного лица - ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеева С.В. состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 ст. 2.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2101) КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое [настоящим Кодексом](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу [ст. 2.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьи 5.59](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/52706) КоАП РФ наступает за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса, и влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Общим объектом административного правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, являются общественные отношения, связанные с рассмотрение обращений и заявлений граждан. Непосредственный объект данного нарушения — установленный законом порядок рассмотрения обращений и заявлений граждан, гарантируемый Конституцией РФ (ст. 33).

Из установленных судом обстоятельств следует, что Сакской межрайонной прокуратурой по обращению фио проведена проверка соблюдения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан должностными лицами администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района.

Проведенной проверкой установлено, что должностными лицами администрации сельского поселения допущены нарушения требований действующего законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан, не соблюдены требования законодательства, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений.

Так, в соответствии со ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Частью 1 ст. 2 Федерального закона от дата № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 59-ФЗ) предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Согласно ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, при рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона, а в случае, предусмотренном частью 5.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, на основании обращения с просьбой о его предоставлении, уведомление о переадресации письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 Федерального закона от дата № 59-ФЗ обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, подлежит обязательному рассмотрению.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ закреплено, что письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Согласно п. 1, 2, 4, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от дата .\Ь59-Ф3 государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; запрашивает, в том числе в электронной форме, необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона; уведомляет гражданина о направлении его обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией.

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ ответ на обращение направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в форме электронного документа, и в письменной форме по почтовому адресу, указанному в обращении, поступившем в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в письменной форме.

Согласно ч. 3 ст. 10 Федерального закона от дата №59-ФЗ ответ на обращение подписывается руководителем государственного органа или органа местного самоуправления, должностным лицом либо уполномоченным на то лицом.

Частями 1, 2 ст. 8 Федерального закона от дата № 59-ФЗ закреплено, что гражданин направляет письменное обращение непосредственно в тот государственный орган, орган местного самоуправления или тому должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. Письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

Частью 1 ст. 12 Федерального закона от дата №59-ФЗ закреплено, что письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона от дата №59-ФЗ в исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Вместе с тем, согласно ст. 32 Федерального закона от дата №131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» граждане имеют право на индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления.

Обращения граждан подлежат рассмотрению в порядке и сроки, установленные Федеральным законом от дата №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В соответствии со ст. 14 Федерального закона № 59-ФЗ должностные лица осуществляют в пределах своей компетенции контроль за соблюдением порядка рассмотрения обращений, анализируют содержание поступающих обращений, принимают меры по своевременному выявлению и устранению причин нарушения прав, свобод и законных интересов граждан.

В нарушение вышеуказанных норм законодательства должностными лицами администрации Уютненского сельского поселения допущено нарушение требований закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан.

Так проверкой установлено, что администрацией сельского поселения дата за вх. № 68/дата зарегистрировано обращение фио от дата.

При этом, письменный ответ на данное обращение уполномоченными лицами администрации фактически дан только дата, и в адрес заявителя направлен дата за исх. № 580/дата, с нарушением установленных законом сроков на 40 день со дня регистрации обращения.

Изучением документов установлено, что письменный ответ на данное обращение в адрес заявителя ранее не направлялся, решение о продлении сроков рассмотрения обращения не принималось, основания для принятия данного решения отсутствовали.

Вместе с тем, письменный ответ от дата в нарушение требований ст. 10 Федерального закона от дата № 59-ФЗ также не содержит полных данных по существу поставленных в обращении вопросов.

С учетом изложенного, уполномоченными лицами администрации сельского поселения, в нарушение требований ст. 12 Федерального закона от дата № 59-ФЗ, не приняты меры к своевременному и надлежащему рассмотрению обращения заявителя, в связи с чем нарушен порядок рассмотрения обращений и прав заявителя, закрепленных ст. 5 Федерального закона от дата № 59-ФЗ.

Вместе с тем, проведенной проверкой установлено, что на основании трудового договора от дата № 20 с муниципальным служащим, Пантелеев С.В. поступил на должность муниципальной службы - ведущий специалист по муниципальному имуществу, землеустройству территориальному планированию, распоряжение от дата № 40.

Согласно объяснений Пантелеева С.В. данные нарушения возникли по причине загруженности в работе, отложении вопроса о принятии решения при рассмотрении обращения, что привело к нарушению прав заявителей.

С учетом изложенного, должностным лицом - ведущим специалистом по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеевым С.В. допущено нарушение установленного законом порядка рассмотрения обращений граждан, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения обращений фио

При этом, факт нарушения установленного законом порядка рассмотрения обращений фио в полном объеме подтверждается материалами, полученными в ходе проведения проверки.

Указанные обстоятельства явились основанием для вынесения дата Сакским межрайонным прокурором Республики Крым старшим советником юстиции Малышевым А.Н. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ в отношении ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеева С.В.

Факт совершения должностным лицом Пантелеевым С.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ подтверждается материалами дела, а именно:

- постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от дата;

- копией заявления фио от дата, поданного на имя Председателя Добрушинского сельского совета – Главы администрации Добрушинского адрес;

- копией заявления (обращения) фио от дата на имя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Малышева А.Н.;

- копией требования межрайонной прокуратуры;

- копиями материалов администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым;

- копией трудового договора с муниципальным служащим № 20 от дата, заключенного между представителем нанимателя в лице Председателя Добрушинского сельского совета – Главы администрации Добрушинского адрес и работодателем Пантелеевым С.В.;

- копией распоряжения администрации Добрушинского сельского поселения № 40 от дата «О приеме Пантлеева С.В. на должность ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству и территориальному планированию»;

- копией должностной инструкции ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству и территориальному планированию Администрации Добрушинского сельского поселения;

- письменным объяснением Пантелеева С.В.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к выводу о виновности должностного лица Пантелеева С.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Постановление Сакского межрайонного прокурора Республики Крым содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ и вынесено в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ, копия постановления была вручена должностному лицу Пантелееву С.В. дата, о чем свидетельствует его подпись.

Причины, препятствующие должностному лицу Пантелееву С.В. исполнить требования закона, регулирующего сроки и порядок рассмотрения обращений граждан не установлены.

Таким образом, материалами дела с достоверностью подтверждается факт совершения должностным лицом - ведущим специалистом по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеевым С.В. административного правонарушения, в связи, с чем его действия правильно квалифицированы по ст. 5.59 КоАП РФ, как нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 5.39](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/aba88b14e90f59a48e8cbe3ca0741ba0328f1ec4/#dst2057), [5.63](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7e682bbd731c6b2df075f2f445eb89c90befb03d/#dst3327) настоящего Кодекса.

Каких-либо неустранимых сомнений в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья не усматривает.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ([статьи 4.1-4.5](https://base.garant.ru/12125267/6f6a564ac5dc1fa713a326239c5c2f5d/#block_41) КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное [статьей 3.2](https://base.garant.ru/12125267/b3975f01ce8b0eb0c9b11526d9b4c7bf/#block_32) КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ – мировой судья признает полное признание должностным лицом вины в совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно ст. 4.3 КоАП РФ – мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

При назначении наказания, мировой судья учитывает, что оно не может быть отнесено к малозначительному, а виновные в его совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку данное правонарушение существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

Исходя из указанной важности нарушенных прав, производство по данному административному делу не может быть прекращено за малозначительностью правонарушения.

Таким образом, оснований для освобождения должностного лица Пантелеева С.В. от административной ответственности, а также для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и прекращения производства по делу, не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, установленные в ходе рассмотрения дела обстоятельства его совершения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, данные о личности должностного лица Пантелеева С.В., а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в нижнем пределе санкции ст. 5.59 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо - ведущего специалиста по муниципальному имуществу, землеустройству, территориальному планированию администрации Добрушинского сельского поселения Сакского района Республики Крым Пантелеева Сергея Владимировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым)

Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643350000017500

Лицевой счет телефон в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО телефон

КБК телефон телефон

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

# Мировой судья Е.В. Костюкова