Дело № 5-72-460/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 ноября 2024 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Васильевых Н.Ю.,

с участием защитника Захарова Д.С., действующего на основании доверенности 82 АА телефон от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Васильевых Николая Юрьевича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), получившего среднее образование, женатого, имеющего троих малолетних детей, военнообязанного, являющегося самозанятым, инвалидом не являющегося, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Васильевых Н.Ю. дата в время на адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н361КС82, принадлежащим фио, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым.

В судебном заседании Васильевых Н.Ю. вину во вменяемом ему административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не признал, суду пояснил следующее. В тот день ехал в машине с человеком, который приехал посмотреть его машину с целью покупки. По дороге был остановлен сотрудниками ДПС, которые ехали ему навстречу. Он остановился, сотрудник не представившись, потребовал от него документы. Он открыл окно и предоставил ему. После, сотрудник попросил выйти из машины и проследовать с ним в служебный автомобиль, при этом пытался вытащить ключ от замка зажигания. На улице стоял на расстоянии метра от сотрудника, лицом к лицу. Сотрудник сказал, что он должен продуть прибор, при этом ничего не объясняя, а после будет составлять протокол за вождении в нетрезвом виде. Проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения ему не предлагали, как и не предлагали пройти медицинское освидетельствование в ближайшем медицинском освидетельствовании, а лишь спросили: «в больничку поедем?». От прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, поскольку это не было предложено. В состоянии опьянения он не находился, признаков опьянения у него не было, не знал о последствиях отказа от прохождения медицинского освидетельствования. Полагает, что его вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не имеется. Считает, что со стороны сотрудника ДПС было оказано психологическое давление, был введен в заблуждение при подписании протоколов, подписывал под диктовку, сказали «подпиши и поедешь домой». Протоколы были заранее подготовлены, не была предоставлена возможность ознакомиться с ними.

В судебном заседании защитник Захаров Д.С. пояснил суду, что с протоколом во вменяемом правонарушении Васильевых Н.Ю. не согласен, вину не признает. Он полностью поддерживает позицию и доводы своего доверителя. Обращал внимание суда на следующее. Оснований для остановки транспортного средства у инспектора ДПС не было. Обращал внимание суда на то, что все процессуальные документы составлены с нарушением норм КоАП РФ, не соответствует время составления процессуальных документов, время остановки. Документы составлены неуполномоченным лицом. Видеозапись неполная. Со стороны сотрудника ДПС было оказано давление. Процедура привлечения к административной ответственности проведена с грубым нарушением установленного порядка. В состоянии алкогольного опьянения Васильевых Н.Ю. не находился, признаков алкогольного опьянения не имел. Все процессуальные документы были составлены заранее в отсутствие Васильевых Н.Ю., без видеофиксации. Васильевых Н.Ю. не была предоставлена возможность ознакомления с процессуальными документами. Отсутствует момент составления протокола об административном правонарушении и ознакомления со статьями КоАП РФ. Предложения о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения видеоматериал не содержит. Просил признать предоставленные фио МВД России «Сакский» административные материалы и доказательства полученными с нарушением закона и недопустимыми доказательствами по делу и прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием доказательств вины привлекаемого лица Васильевых Н.Ю. К материалам дела приобщены письменные пояснения защитника, копия Постановления ВС РФ от дата по делу №5-АД22-41-К2.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ пояснил суду, что у Васильевых Н.Ю. его супруга покупала машину. В тот день утром созвонился с Николаем, сказал, что выезжает смотреть машину. Когда приехал к Николаю, тот вышел, они обсудили все, сели в машину, ехали с закрытыми окнами, и по дороге были остановлены. Он не заметил у Николая никаких признаков опьянения, чтобы он шатался, речь была абсолютно нормальная. Если бы был запах алкоголя, то он бы почувствовал. Ехали проверить техническое состояние автомобиля. Остановили примерно в время час. Патрульный автомобиль двигался им навстречу. Инспектор остановил Николая автомобиль, он не слышал, чтобы тот представился, начал спрашивать, как он (Николай) себя чувствует. В это время водитель уже вышел из машины. Документы инспектор предоставлял. Их разговора он не слышал. Николай стоял возле двери, а инспектор рядом с ним, на расстоянии примерно около метра. В этот день было солнечно, был ветер, приличный. Запаха алкоголя от Николая он не чувствовал, неустойчивость позы, нарушения речи он тоже не заметил, нормально, адекватно разговаривал. Инспектор говорил ему: «Вы что не видите, в каком состоянии человек?» Он ему ответил: «я вообще с ним не знаком, я просто приехал смотреть машину». Инспектор говорил, что он (Николай) выпивший. Он предложил инспектору, чтобы он был свидетелем, но инспектор сказал, что ничего не надо, что они тут сами справятся. Он хотел дать показания о том, что не чувствовал никакого запаха, сказать, как все было на самом деле. Примерно до 12 часов он был там, потом позвонил, сказал, что сделка не состоялась и за ним приехали. Дополнил, что в дальнейшем сделка состоялась, он приобрел этот автомобиль, потому что машина хорошая. Машину купила жена, машина оформлена на нее.

Допрошенный в судебном заседании свидетель – инспектор ДПС фио МВД России «Сакский» - лейтенант полиции фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, с разъяснением ему процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.6 КоАП РФ, пояснил суду, что нес с напарником службу между адрес и адрес. По дороге им навстречу двигался автомобиль, марку автомобиля, кажется, марка автомобиля. На требование остановки автомобиля, автомобиль остановился, он подошел для проверки документов, при проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения. Водителя он не знает, первый раз видел и водителя и того человека, который хотел купить автомобиль и ехал с ним. Перед проверкой, он представился как должностное лицо и попросил предоставить документы. Водитель предоставил документы, сидя в машине, открыв окно. Он посмотрел документы, во время этого почувствовал сильный запах алкоголя, после чего он попросил водителя выйти из машины, пообщался с ним, спросил: «Вы выпивали, или нет?» Водитель ответил: «да, выпивал». Водителю было предложено пройти на месте остановки освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора, он его ознакомил с прибором, от чего водитель Васильевых отказался. После этого водителю было предложено проехать в медицинское учреждение, от чего он также отказался. Была разъяснена ответственность за это. На вопрос защитника, пояснил, что он не предлагал поехать в «больничку», не говорил, чтобы тот все подписал и поедет домой, водителя не торопил. Все протоколы составлялись при Васильевых, давал право на ознакомление, вручались копии документов. Его должность – инспектор дорожно-патрульной службы Отделения дорожно-патрульной службы Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения. В протоколах он писал сокращенно, чтобы не расписывать. Был патруль-видео, камера, которая снимает по ходу движения и салон автомобиля, включаются они автоматически, когда заводится автомобиль. Видео доказательства, представленные в суд, он снимал на личный мобильный телефон. Видеозапись производилась на мобильный телефон – iPhone 13 Pro. На «Дозор» тоже велась видеозапись. В протоколе указаны признаки опьянения, которые были выявлены, сейчас точно не помнит, но запах алкоголя был точно. Запах алкоголя он ощутил во время беседы с водителем, через открытое окно автомобиля, водитель находился на водительском сиденье. Водитель не выходил из машины, пока он не попросил. После того, как водитель вышел из машины, он попросил его присесть в патрульный автомобиль для составления административного материала. Признаки опьянения сейчас не может точно назвать. Неустойчивость позы выражается в том, что человек шатается. Нарушение речи выражалось в том, что когда он с ним общался, речь была невнятная. Не помнит, во сколько по времени остановил автомобиль, в обеденное время, примерно с время до время. Не помнит, был ли ветер. Если головной убор не слетал, значит, ветра не было, точно не может сказать. Водитель был отстранен от управления транспортным средством после выявления признаков опьянения. Сначала был составлен протокол, а потом осуществлено отстранение. Им были сделаны все процессуальные действия. Отстранил его протоколом от управления, предложил пройти освидетельствование с помощью прибора Алкотест 6810, номер не помнит, ознакомил с названием прибора, показал поверку на прибор, срок действия, сам прибор, что целостность колбы не нарушена, ничего там не вскрывалось. После отказа водителя пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, он предложил водителю пройти медицинское освидетельствование в ближайшем медицинском учреждении на состояние опьянения. Если бы он дал согласие на это, они бы поехали, наверное, в Евпаторию, на Гоголя, 18. В какое время составлялись протоколы не помнит, но четко в то время, которое указано в протоколах. Время заполнения протокола зависит от поведения человека. Он предоставлял водителю возможность ознакомиться с протоколами, потом он в них расписывается, было дано право ознакомиться с оригиналами. Ни морального, ни физического, ни психологического давления не оказывалось. Водитель был вменяемый, все осознавал, никаких претензий не предъявлял.

Выслушав Васильевых Н.Ю. и его защитника Захарова Д.С., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела об административном правонарушении, обозрев видеозаписи, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения названной статьи КоАП РФ в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Понятие административного правонарушения дается в статье 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными данным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Согласно пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» надлежит учитывать, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/27b951a9ca374e6081930cfff85eabd581a523b1/#dst4319) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Как следует из протокола об административном правонарушении 82 АП № 265679 от дата, составленного в время, Васильевых Н.Ю. дата в время на адрес, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н361КС82, принадлежащим фио, с явными признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи) не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствование на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, ответственность за которое предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Данное деяние не является уголовно наказуемым (л.д.1).

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Как следует из объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, имеющегося в графе протокола об административном правонарушении, водитель Васильевых Н.Ю. собственноручно написал «Согласен с отказом от освидетельствования с помощью прибора» (л.д.1).

Доводы защитника о том, что протокол об административном правонарушении 82 АП №265679 от дата составлен с нарушением процессуальных норм, а именно: не указан номер судебного участка; правонарушение, указанное инспектором не соответствует правонарушению, указанному инспектором по ч. 1 ст. 12.26 КоАП; не указаны показания, наименование и номер спец тех средств; указано о наличии диска, который еще не был записан; протокол не содержит объяснения привлекаемого лица, что оно отказалось именно от процедуры прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в ближайшем медицинском учреждении, мировым судьей отклоняются в полном объеме, поскольку не свидетельствуют о процессуальном нарушении, влекущим признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством.

Мировой судья отмечает, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Васильевых Н.Ю. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации (имеется подпись Васильевых Н.Ю.). Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС Васильевых Н.Ю. не высказывал. Факт совершения Васильевых Н.Ю. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 КоАП РФ. Квалификация действий верная.

Оснований для признания протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством не имеется, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством. Процедура привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ не нарушена. Ходатайство о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 2.7 Правил дорожного движения РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, дата должностным лицом применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Факт управления Васильевых Н.Ю. транспортным средством при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ № 066253 от дата, составленного в время, согласно которому Васильевых Н.Ю. дата в время на адрес, управляющий транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н361КС82, при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, был отстранен от управления транспортным средством (л.д.2).

В соответствии с ч. ч. 2 и 6 ст. 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных гл. 27 и ст. 28.1.1 КоАП РФ, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит отстранению от управления транспортным средством до устранения причины отстранения (ч. 1 ст. 27.12 КоАП РФ).

Согласно ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.24 КоАП РФ, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 указанной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

Об отстранении от управления транспортным средством, а также о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ч. 3 ст. 27.12 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 27.12 КоАП РФ в протоколе об отстранении от управления транспортным средством соответствующего вида, а также в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указываются дата, время, место, основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о транспортном средстве и о лице, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 5 ст. 27.12 КоАП РФ протокол об отстранении от управления транспортным средством, а также протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения подписывается должностным лицом, их составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством соответствующие процессуальные действия производились без участия понятых, с применением видеозаписи.

Довод защитника в части того, что согласно протокола об отстранении от управления транспортным средством 82 ОТ №066253 от дата время правонарушения указано время, а в протоколе об административном правонарушении 82 АП №265679 от дата время правонарушения указано время, мировым судьей не может быть принят во внимание, поскольку в протоколе об отстранении от управления транспортным средством указывается время отстранения от управления транспортным средством, тогда как в протоколе об административном правонарушении фиксируется время невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что соответствует времени, указанному в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Доводы защитника о том, что оснований для остановки транспортного средства у инспектора ДПС не было, являются голословными, в связи с чем, мировым судьей отклоняются по следующим основаниям.

Согласно п. 24 Приказ МВД России (Министерства внутренних дел РФ) от дата №264 «Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения» при надзоре сотрудники могут осуществлять: наблюдение за дорожным движением; остановку транспортного средства; остановку пешехода; идентификацию транспортного средства, проверку документов, государственных регистрационных знаков транспортного средства, технического состояния транспортного средства, а также соблюдения норм времени управления транспортным средством и отдыха, режима труда и отдыха водителя транспортного средства.

Мировым судьей установлено, что порядок отстранения от управления транспортным средством не нарушен, протокол об отстранении от управления транспортным средством мировой судья признает допустимым доказательством, поскольку составлен в соответствии с требованиями норм КоАП РФ, зафиксирован на видеозаписи процессуальных действий.

Протокол об отстранении от управления транспортным средством является доказательством факта управления транспортным средством, составлен без нарушения норм КоАП РФ, содержит все необходимые сведения, подписан должностным лицом, его составившим, и лицом, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством не имеется.

Освидетельствование водителя на состояние опьянения осуществляется в соответствии с Правилами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Согласно пунктам 3-7 раздела II Правил установлен следующий порядок:

3. Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерений).

4. Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

5. При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

6. Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

7. Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в [акте](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения [акт](https://base.garant.ru/12162031/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Основанием полагать, что Васильевых Н.Ю., управлявший транспортным средством, находился в состоянии опьянения и необходимость применения в отношении него мер освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, явилось наличие следующих признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи.

Как усматривается из акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 82 АО телефон от дата, составленного в время, были приняты меры к проведению освидетельствования Васильевых Н.Ю. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alkotest 6810, заводской номер средства АRCE 0258 (дата последней поверки дата), в связи с наличием у последнего признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, от прохождения которого он отказался, что подтверждается соответствующей записью в данном акте (л.д.3).

Постановлением Правительства РФ от дата N 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены [Правила](https://base.garant.ru/405547109/5af394c016a8b4f603b5db234c3ab490/#block_1000) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Настоящие Правила устанавливают порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Довод защитника о том, что Васильевых Н.Ю. перед освидетельствованием сотрудник фио не довел информацию о порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и о приборе, которым предлагалось провести исследование, не представлено свидетельство о его поверке, не озвучена информация о целостности клейма государственного повелителя, являются голословными, поскольку как следует из видеозаписи, перед проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, должностное лицо проинформировало освидетельствуемого водителя транспортного средства Васильевых Н.Ю. о порядке проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Alcotest 6810, заводской номер АRСЕ 0258, о результатах поверки данного технического средства измерения, о его исправности. Отказ Васильевых Н.Ю. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения послужил основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию.

Таким образом, должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, не нарушен п. 4 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения зафиксирован в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не отрицался водителем на видеозаписи.

У суда не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи чем, признает его относимым и допустимым доказательством. Порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не нарушен.

Согласно пункту 8 раздела III Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется [протокол](https://base.garant.ru/12162031/f7ee959fd36b5699076b35abf4f52c5c/#block_2000) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (пункт 9 Правил).

Факт отказа Васильевых Н.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения подтверждается протоколом адрес № 018730 от дата о направлении Васильевых Н.Ю. на медицинское освидетельствование, составленного в время, согласно которому последний при наличии признаков опьянения и основанием для его направления на медицинское освидетельствование в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем имеется собственноручная запись Васильевых Н.Ю. (л.д.4).

Таким образом, законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Васильевых Н.Ю. не выполнил.

В связи с чем, довод защитника о том, что в нарушение требований действующего законодательства, инспектором не предлагалось привлекаемому лицу пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, является несостоятельным.

Факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован, как того требует закон, в связи с чем событие административного правонарушения с учетом установленной законности требования должностного лица, установлено. Нарушение процедуры направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не установлено. Оснований для признания протокола о направлении на медицинское освидетельствование не установлено.

Довод о незнании последствий отказа от прохождения медицинского освидетельствования, по существу сводятся к отсутствию умысла, то есть к невиновности в совершении административного правонарушения и являются голословными. Незнание же предусмотренной законом ответственности за невыполнение указанной обязанности, не свидетельствует о невиновности лица и не освобождает его от административной ответственности.

Требования должностного лица о разъяснении последствий отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения настоящие Правила не содержат, при этом, должностным лицом на видеозаписи зафиксирован факт разъяснения Васильевых Н.Ю. последствий невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствование на состояние опьянения.

Мировой судья обращает внимание на то, что Васильевых Н.Ю. как водитель, обязан знать правила дорожного движения, в том числе, п. 2.3.2 Правил, предписывающей обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностного лица. Отказ Васильевых Н.Ю. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем была им сделана соответствующая запись.

Васильевых Н.Ю. мог и должен был понимать, что требование должностного лица пройти медицинское освидетельствование является законным, невыполнение указанного требования является нарушением п. 2.3.2 ПДД и влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доказательств того, что Васильевых Н.Ю. находился в таком состоянии, при котором не мог понимать значение своих действий или руководить ими, не имеется.

В силу ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Из смысла ч.ч. 3,5, 6, 6.1 ст. 27.12 КоАП РФ, Правил, Приказа МВД России от дата № 676 следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об отстранении от управления транспортным средством и акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения составляются в присутствии лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяются, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применены данные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания таких процессуальных актов в них делаются соответствующие записи.

Иное толкование вышеприведенных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и внесении изменений в такие процессуальные акты.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Вышеуказанные обстоятельства как управление транспортным средством Васильевых Н.Ю., отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Протоколы составлены уполномоченными должностными лицами, все сведения, необходимые для разрешения дела, в них отражены, что соответствует требованиям ст. ст. 28.2, 27.12, 27.13 КоАП РФ. Имеющиеся исправления в протоколе об отстранении от управления транспортным средством мировым судьей расценены как незначительные, не ставящие под сомнение виновность Васильевых Н.Ю. в инкриминируемом ему административном правонарушении. Кроме того, Васильевых Н.Ю. не воспользовался своим правом внести замечания, в соответствующих документах замечания не написал.

Согласно протокола о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 076623 от дата, составленного в время было задержано транспортное средство – автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н361КС82, и передано водителю фио, при предъявлении водительского удостоверения № 9929075939 (л.д.5).

Процедура задержания транспортного средства проводилась с применением видеозаписи, в присутствии понятых.

Рапорт должностного лица – инспектора Госавтоинспекции фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Васильевых Н.Ю. (л.д.8).

Показания допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля - инспектора ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио последовательны, дополняются иными письменными материалами дела. Тот факт, что сотрудники полиции являются должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным ими документам. По этим основаниям мировой судья приходит к выводу, что у должностного лица нет объективных причин оговаривать Васильевых Н.Ю. и признает его показания достоверными, объективными и правдивыми, так как они устанавливают один и тот же факт - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Применение недозволенных методов задержания, оказания какого-либо давления со стороны должностного лица не установлено.

Довод Васильевых Н.Ю. о том, что инспектор ДПС не представился при остановке транспортного средства, является голословным, ничем не подтвержден, противоречит показаниям допрошенного в судебном заседании должностного лица.

К показаниям свидетеля фио мировой судья относится критически, принимая во внимание, что показания допрошенного свидетеля противоречат имеющимся материалам дела. Показания свидетеля даны в выгодном свете для привлекаемого к административной ответственности лица.

Согласно видеозаписи, которую суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере в присутствии Васильевых Н.Ю. и его защитника, должностным лицом были разъяснены Васильевых Н.Ю. процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции РФ. При выявлении признаков опьянения, Васильевых Н.Ю. был отстранен от управления транспортным средством. Впоследствии ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого Васильевых Н.Ю. без указания причин отказался. В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и при наличии признаков опьянения, Васильевых Н.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование в ближайшем медицинском учреждении на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Оказание какого-либо давления со стороны инспектора ДПС на водителя Васильевых Н.Ю. при этом не усматривается (л.д.7).

С доводами Васильевых Н.Ю. и его защитника о том, что материалами дела об административном правонарушении не установлен факт того, что Васильевых Н.Ю. было предложено пройти медицинское освидетельствование и он от прохождения такового отказался в установленном порядке, мировой судья не соглашается, поскольку они полностью опровергаются вышеперечисленными доказательствами.

Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и в дальнейшем невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Васильевых Н.Ю. выразил добровольно, удостоверил собственноручно в протоколах, с содержанием которых ознакомлен.

Доводы защитника о признании видеозаписи недопустимым доказательством, поскольку в материалы дела видеозапись представлена неполноценная, видеозапись не содержит информации о дате, времени и месте составления протоколов, марки и модели камеры или телефона, не подтверждает личность водителя, являются необоснованными, мировым судьей отклоняются, поскольку ознакомившись с видеозаписью, мировым судьей установлено, что она отражает полную процедуру составления процессуальных действий, в материалы дела представлена полная видеозапись фиксации административного правонарушения. Личность водителя была дважды озвучена самим водителем и установлена должностным лицом. Отсутствие на видеозаписи информации о дате, времени и месте составления протоколов, марки и модели камеры или телефона не является основанием для признания её недопустимым доказательством.

Согласно ч. 1 ст. 26.8 КоАП РФ, под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую поверку, и отнесены к другому виду доказательств. Производя фиксацию на мобильный телефон факта отстранения от управления транспортным средством, проведения освидетельствования и отказа от медицинского освидетельствования, сотрудник не производил измерение, а выполнял видеосъемку, в связи с чем мобильный телефон не может быть отнесен к специальным техническим средствам, указанным в ст. 26.8 КоАП РФ.

Судом установлено, что видеозаписью зафиксировано как лицо, управляющее транспортным средством Васильевых Н.Ю.. отстраняется от управления транспортным средством, а также добровольно, без указания, на то причин, отказывается от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Изучение видеозаписи позволяет прийти к выводу о том, что при составлении должностным лицом протоколов в отношении Васильевых Н.Ю. требования закона соблюдены.

Доводы защитника о том, что на видеозаписи не зафиксированы признаки опьянения, в подтверждение чего защитник ссылается на видеозапись, сделанную супругой Васильевых Н.Ю. в автомобиле при задержании транспортного средства, на которой отсутствует признак опьянения, как неустойчивость позы, мировым судьей отклоняются, поскольку КоАП РФ не содержит требования о фиксации наличия признаков опьянения иными, помимо протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, доказательствами. При этом именно должностное лицо наделено правом установления признаков опьянения, основываясь на внутреннем убеждении и внешних визуальных признаках, имевших место непосредственно на момент выявления правонарушения. Оснований полагать, что инспектор фио был не объективен по отношению к Васильевых Н.Ю., каким-либо образом заинтересован в исходе дела, не имеется.

Отсутствие или наличие у Васильевых Н.Ю. признаков опьянения, само по себе, в данном случае не имеет правового значения для дела, поскольку в данном случае правонарушение заключается в отказе от выполнения законного требования должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а не управление транспортным средством в состоянии опьянения. При этом, признаки опьянения устанавливаются должностным лицом на основании его субъективной оценки, и в данном случае должностным лицом были установлены и отражены в соответствующих процессуальных документах, в связи с чем, доводы Васильевых Н.Ю. о том, что он не находился в состоянии опьянения и у него отсутствовали признаки опьянения, не могут быть приняты во внимание, поскольку выявленные признаки опьянения зафиксированы в составленных письменных материалах.

Доводы Васильевых Н.Ю. и его защитника о том, что со стороны сотрудника ДПС было оказано психологическое давление, инспектор ввел его в заблуждение при подписании документов, говорил поддиктовку, торопил, являются голословными, поскольку при изучении видеозаписи оказания какого-либо давления со стороны сотрудника ДПС на Васильевых Н.Ю. не усматривается, инспектор ДПС не торопил Васильевых Н.Ю., а наоборот неоднократно разъяснял порядок проведения всех процедур, в частности, отстранение от управления транспортным средством, порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, порядок проведения процедуры по направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, порядок составления процессуальных документов, предоставлял достаточное количество времени для ознакомления с ними.

Доводы о том, что все процессуальные документы были составлены заранее в отсутствие Васильевых Н.Ю. и без проведения видеозаписи, не была предоставлена возможность ознакомления с текстами протоколов и акта, являются голословными, поскольку как усматривается из видеозаписи фиксации процессуальных действий, протоколы и иные материалы дела составлены в присутствии Васильевых Н.Ю., была предоставлена возможность ознакомления, копии процессуальных документов вручены ему нарочно, о чем имеются отметки и подписи Васильевых Н.Ю. в составленных документах. Каких-либо возражений по поводу необоснованности сотрудников ДПС водитель не высказывал. Указанные доводы отклоняются совокупностью представленных в дело доказательств, в том числе показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника фио. Оснований не доверять показаниям сотрудника фио, в чьи обязанности входит выявление и пресечение правонарушений в области безопасности дорожного движения, не имеется. Свидетель был предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 17.9 КоАП РФ. Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности сотрудников фио в исходе дела, не имеется.

Мировой судья приходит к выводу о том, что протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу, составлены уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела отражены правильно.

Согласно справки врио начальника фио МВД России «Сакский», гр. Васильевых Н.Ю., паспортные данные, по состоянию на дата среди лишенных права управления не значится. Согласно сведений базы данных фио получал удостоверение водителя. К административной ответственности по ст. 12.8, ст. 12.26 КоАП РФ не привлекался. Информация об имеющейся судимости за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4, 6 статьи 264 отсутствует (л.д.9).

Как усматривается из карточки операции с ВУ, гр. Васильевых Н.Ю. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Межрайонным регистрационно-экзаменационным отделом государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел России по адрес водительское удостоверение телефон от дата, категории «А, А1, В, В1, М» (л.д.10 оборот листа).

Согласно ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена и отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

По ходатайству защитника мировым судьей истребовались из фио МВД Российской Федерации «Сакский» следующие документы: выписка из Приказа № 161/л/с от дата о назначении лейтенанта полиции фио (Б-894576), прибывшего по переводу из фио России по адрес, на должность инспектора (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС фио, с дата; копия служебного задания на проведение профилактических мероприятий в зоне ответственности на дата; копия рапорта должностного лица от дата; копия карточки поста маршрута патрулирования № 6 .

Обозрев в судебном заседании вышеперечисленные документы, мировым судьей установлено, что должностное лицо инспектор ДПС отдела Госавтоинспекции фио МВД России «Сакский» лейтенант полиции фио нес службу дата с 07.00 час. до 19.00 час., согласно дислокации постов и маршрутов патрулирования, в соответствии со служебным заданием в составе инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции фио МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио на патрульном автомобиле фио А0965-82.

Согласно п. 1 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации
(утв. [Указом](https://base.garant.ru/12111975/) Президента РФ от дата N 711), (с изменениями и дополнениями) Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция) осуществляет полномочия в области обеспечения безопасности дорожного движения. Госавтоинспекция входит в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Доводы защитника о том, что материалы дела содержат противоречивую информацию о должности должностного лица, составившего процессуальные документы, указано сокращено «инспектор Госавтоинспекции фио МВД России «Сакский» лейтенант полиции фио» вместо должности «инспектор ДПС ОДПС фио МВД России «Сакский лейтенант полиции фио» не могут быть приняты судом во внимание, поскольку такое указание инспектором своей должности «инспектор Госавтоинспекции» не противоречит указанным выше Положениям, а также данный факт не влияет на квалификацию совершенного Васильевых Н.Ю. административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании установлено, что протокол об административном правонарушении, иные протоколы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о личной заинтересованности должностного лица ДПС в исходе дела и привлечении к административной ответственности Васильевых Н.Ю. в материалах дела также не имеется, в силу чего нет оснований не доверять оформленным документам об административном правонарушении.

Тот факт, что сотрудник ДПС является должностным лицом, уполномоченным осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, которые мировой судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Оснований для оговора Васильевых Н.Ю. инспектором ДПС, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, выявил административное правонарушение и составил необходимые процессуальные документы, не установлено.

Учитывая, что в силу общего принципа административного права должностное лицо считается действующим добросовестно до тех пор, пока не доказано обратное, у мирового судьи нет оснований не доверять составленным в отношении Васильевых Н.Ю. процессуальным документам, а, следовательно, они являются относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами вины Васильевых Н.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Подводя итог, мировой судья отмечает следующее. Ни в одном из названных выше процессуальных документов Васильевых Н.Ю. не отрицал факта наличия оснований для направления его на медицинское освидетельствование и факта отказа от его прохождения. Последовательность событий, зафиксированная в процессуальных документах, а именно: составление в отношении Васильевых Н.Ю. протокола об отстранении от управления транспортным средством, предложение ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения, озвученного должностным лицом, составление протокола о его направлении на медицинское освидетельствование и отказ Васильевых Н.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования - подтверждают его целенаправленные действия по невыполнению законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данный отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения чётко запечатлён на видеозаписи. Кроме того, мировой судья вновь отмечает, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование Васильевых Н.Ю. собственноручно указал, что отказывается, а в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении», имеющего в протоколе об административном правонарушении собственноручно написал « Согласен с отказом от освидетельствования с помощью прибора». Последовательность составленных в отношении Васильевых Н.Ю. протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о его направлении на медицинское освидетельствование и факт отказа Васильевых Н.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтверждаются материалами дела, видеозаписью, полно отражающими все фактические обстоятельства, имеющие значение для настоящего дела об административном правонарушении.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Васильевых Н.Ю. в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ, применение видеозаписи при его отстранении от управления транспортным средством, предложении ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения должностным лицом надлежаще обеспечено. При этом водитель Васильевых Н.Ю. имел возможность изложить в документах, составленных по факту применения данных мер, а также в протоколе об административном правонарушении свои замечания и возражения, однако данным правом не воспользовался. Вопреки доводам защитника, положения ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ не обязывают должностное лицо к применению видеозаписи непосредственно при составлении процессуальных документов. Сами действия должностного лица по отстранению от управления транспортным средством, по предложению пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлены с применением видеозаписи, которая полно отражает ход и результаты данных действий, что соответствует положениям указанной нормы закона.

Так, на просмотренной в суде видеозаписи отражены результаты произведённых процессуальных действий, зафиксировано предложение инспектором водителю Васильевых Н.Ю. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, отказ последнего от предложения, а в последующем и отказ от предложения пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Какие-либо противоречия между видеозаписью и составленными процессуальными документами отсутствуют, сомнений в производстве видеозаписи именно в момент фиксации административного правонарушения и составления процессуальных документов не имеется. Вопреки доводам защитника видеозапись отражает все значимые для рассмотрения данного дела обстоятельства, такие как разъяснение прав и обязанностей должностным лицом, фиксирование отказа лица, привлекаемого к административной ответственности, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Видеозапись является надлежащим доказательством по делу. При этом КоАП РФ не содержит специальных требований относительно условий осуществления видеосъёмки, обязательности фиксации всей процедуры составления процессуальных документов. В процессуальных документах имеется отметка о производстве видеозаписи. С учётом всего вышеизложенного нет оснований ставить под сомнение относимость произведённой видеозаписи к данному делу об административном правонарушении. Также в опровержение доводов порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, порядок направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, последствия отказа от его прохождения, были разъяснены Васильевых Н.Ю. в полном объеме, в установленном порядке и должным образом обеспечена возможность реализации указанных прав.

Представленные по делу доказательства являются допустимыми, согласуются между собой и являются достаточными для установления вины Васильевых Н.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что совокупностью представленных доказательств подтверждается тот факт, что дата в время на адрес, водитель Васильевых Н.Ю., управляющий транспортным средством - автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н361КС82, в нарушение требований п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Письменные доказательства, суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные.

Согласно Определению Конституционного суда РФ от дата № 71-0-0 протокол об административном правонарушении, иные протоколы не предрешают вопроса о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленной силы.

Оснований не доверять составленным сотрудником ДПС с соблюдением предусмотренного законом порядка процессуальным документам не установлено, поскольку протоколы в отношении Васильевых Н.Ю. и другие материалы дела составлены в целом в соответствии с требованиями норм КоАП РФ, последовательно, соответствуют времени.

Из представленных материалов видно, что оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учетом диспозиции ч. 1 [ст. 12.26 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), установлены.

Для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, правовое значение имеет факт отказа водителя транспортного средства выполнить законное требование уполномоченного должностного лица пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Законность и обоснованность требования должностного лица и факт отказа Васильевых Н.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требования данной нормы, с учетом установленных по делу обстоятельств, Васильевых Н.Ю. не соблюдены.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, что совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности по правилам, установленным ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья считает, что в действиях Васильевых Н.Ю. имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Вина Васильевых Н.Ю. установлена, а его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о законности требований уполномоченного должностного лица о прохождении Васильевых Н.Ю. освидетельствования на состояние опьянения, поскольку действия должностного лица по направлению Васильевых Н.Ю. на медицинское освидетельствование соответствуют требованиям Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от дата № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения».

Так, в силу требований статьи 26.1 КоАП РФ установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, заключается в невыполнении водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Оценив имеющиеся и представленные документы, мировой судья приходит к выводу о том, что ходатайство защитника о прекращении производства по делу в связи с недоказанностью вины основано на неверном толковании закона и удовлетворению не подлежащим.

Доводы Васильевых Н.Ю. и его защитника в целом направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств, которые были исследованы судом, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, в связи с чем, должны быть отвергнуты, не ставят под сомнение наличие в действиях Васильевых Н.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Иные доводы нельзя признать состоятельными, являются голословными, поскольку не подтверждаются материалами дела, опровергаются совокупностью вышеприведенных доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывает. Объективных доказательств в подтверждение своих доводов не представлено. Оснований для прекращения дела об административном правонарушении у суда не имеется.

Непризнание Васильевых Н.Ю. своей вины суд расценивает как способ защиты во избежание административной ответственности.

Иных значимых доводов, ставящих под сомнение наличие в действиях Васильевых Н.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, суду не представлено.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 2 КоАП РФ при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также учитывая данные о личности Васильевых Н.Ю., его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами в нижнем пределе санкции статьи, установленной ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Васильевых Николая Юрьевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель платежа: УФК по адрес (фио России «Сакский»), ИНН телефон, КПП телефон, ЕКС № 40102810645370000035, ОТДЕЛЕНИЕ адрес наименование организации//УФК по адрес 0310064300000001750, КБК 18811601123010001140, БИК телефон, ОКТМО телефон, УИН 18810491242600003991, назначение платежа – административный штраф.

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst5081), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10010) - [1.3-3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst10012) и [1.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/ebf5dddb0d5fcdf25d19cbc40c405fc254be2f76/#dst8312) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/1dce3753e09dd89825ecda0893e4cb0428a17ed9/#dst102904) настоящего Кодекса.

В соответствии со ч. ч. 1, 1.1, 2 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst6099) - [3.1 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_422315/03488ac9c15ad26de95ef329028f77e4d7dc03bb/#dst2603) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае [уклонения](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_327611/6765b28f29352ad96367b4bb0565cd7b4edbf745/#dst100158) лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

В соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ необходимо сдать водительское удостоверение в Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский» ([адрес](https://yandex.ru/maps/org/ogibdd_omvd_rossii_po_razdolnenskomu_rayonu/33386797571/?source=wizbiz_new_map_single), адрес) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на Отдел государственной инспекции безопасности дорожного движения фио МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Постановление изготовлено в окончательной форме 13 ноября 2024 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова