Дело № 5-72-461/2024

УИД 91MS0072-телефон-телефон

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

02 октября 2024 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Елена Валериевна,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

**Менлигулова Алима Икметовича**, паспортные данные, гражданина Российской Федерации (паспортные данные), имеющего среднее образование, не работающего, холостого, ранее привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ в отношении Менлигулова А.И. было возбуждено на основании протокола об административном правонарушении 82 01 № 237163 от дата.

Установлено, что дата в время Менлигулов А.И., находясь по адресу: адрес, тайно путем свободного доступа совершил хищение чужого имущества, а именно: тонометр «Wecl BPO», продуктов питания: морковь 500 грамм, пачка сыра плавленого «Янтарь», пачка масла сливочного, пачка корма для кота, сметана одна банка, чем причинил ущерб заявителю Кармаковой Л.Н. на сумму сумма.

В судебное заседание Менлигулов А.И. не явился. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, просил дело рассмотреть в его отсутствие, вину признает, ущерб возмещен в полном объеме, о чем в материалах дела имеется заявление.

В судебное заседание потерпевшая Кармакова Л.Н. не явилась. О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена надлежащим образом, просила дело рассмотреть без её участия, материальный ущерб возмещен, о чем имеется в материалах дела заявление.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Руководствуясь нормами КоАП РФ, принимая во внимание, что Менлигулов А.И. и потерпевшая Кармакова Л.Н. извещены надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, наличие ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие Менлигулова А.И. и потерпевшей Кармаковой Л.Н.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Менлигулова А.И. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Административная ответственность по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ наступает за совершение мелкого хищения чужого имущества стоимостью более сумма прописью, но не более сумма прописью путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102584), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst103245) и [четвертой статьи 158](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102592), [статьей 158.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/c0ef618979b667ad1729793dd87e16f9af961350/#dst1933), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102605), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102607) и [четвертой статьи 159](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst1213), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1217), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1219) и [четвертой статьи 159.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1221), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1227), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1229) и [четвертой статьи 159.2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1231), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1236), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1238) и [четвертой статьи 159.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1240), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1252), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1254) и [четвертой статьи 159.5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1256), [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1261), [третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1263) и [четвертой статьи 159.6](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1265) и [частями второй](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102615) и [третьей статьи 160](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_487141/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102617) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 7.20](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_481302/b2582adcfde94feeb3f536f4ec1fcfa60524ccab/#dst104217) и [14.15.3](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_481302/1c04d0af277ea46479fb83374d991e5e6c96df22/#dst8149) настоящего Кодекса.

Факт совершения Менлигуловым А.И. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении 82 01 № 237163 от дата;

- рапортом ст. оперативного дежурного адрес МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата;

- заявлением Кармаковой Л.Н. о привлечении соседа по имени Алима по факту хищения принадлежащего ей имущества от дата;

- объяснением Кармаковой Л.Н. от дата;

- объяснением Менлигулова А.И. от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, из достоверных источников и облечены в надлежащую процессуальную форму, объективно фиксируют фактические данные

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Менлигулова А.И. в совершенном административном правонарушении.

Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что Менлигулов А.И. действительно при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого превышает более сумма прописью, но не более сумма прописью, путем кражи, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст.7.27 ч. 2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. ст. 2.7-2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ судом не установлено.

При таких обстоятельствах в действиях Менлигулова А.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 ч. 2 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ мировой судья признает полное признание вины (данное обстоятельство указано в письменном заявлении Менлигулова А.И.).

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего, административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Менлигулова А.И., его имущественное положение, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма прописью.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Менлигулова Алима Икметовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Штраф подлежит уплате по реквизитам:

Юридический адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

Почтовый адрес: адрес, телефон, г, Симферополь, адрес60-летия СССР, 28

ОГРН 1149102019164

Банковские реквизиты:

Получатель: УФК по адрес (Министерство юстиции адрес)

Наименование банка: Отделение адрес Банка России//УФК по адрес

ИНН: телефон

КПП: 910201001

БИК: 013510002

Единый казначейский счет 40102810645370000035

Казначейский счет 03100643000000017500

Лицевой счет телефон в УФК по адрес, Код Сводного реестра телефон

ОКТМО 35643000

КБК телефон телефон 140

УИН 0410760300725004612407123

Об уплате штрафа необходимо сообщить, представив квитанцию или платежное поручение в канцелярию мирового судьи судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, расположенную по адресу: адрес.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 КоАП РФ будет взыскана в принудительном порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд адрес, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова