Дело № 5-72-465/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

26 ноября 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Муселимян И.И.,

с участием защитника Муселимян И.Н. - Авагян А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, поступившее из ОГИБДД ОМВД России по Темрюкскому району в отношении:

**Муселимян Ишхана Ишхановича,** паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, женатого, малолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Муселимян И.И. дата, в время, на адрес – на - Кубани – Темрюк, 112 км + 300 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А199МВ37, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1(1) ПДД РФ, совершая маневр обгона, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Данное правонарушение совершено повторно в течение года.

Определением мирового судьи судебного участка № 207 Темрюкского района Краснодарского края от дата по ходатайству Муселимян И.И. дело направлено для рассмотрения по месту его жительства.

В судебном заседании Муселимян И.И. вину во вменяемом административном правонарушении признал, в содеянном раскаялся, при этом пояснил суду, что допускает и не отрицает, что мог пересечь сплошную разграничительную линию и в нарушении Правил дорожного движения совершить выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Совершая обгон, он мог не заметить переход разметки разграничительной линии сплошную линию и тем самым совершить выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, за что был остановлен сотрудниками ДПС. На момент совершения вменяемого правонарушения, опасности на дороге для встречных автомобилей он не создавал, так как встречных автомобилей не было, тем не менее сплошную разметку пересек и тем самым совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения. Выезд совершен не в целях совершить обгон и нарушить [Правила](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения, поскольку ему поступил телефонный звонок о том, что его престарелый отец, который находится на его полном обеспечении и за которым он осуществляет уход, поступил в больницу в тяжелом состоянии, и он сразу был вынужден срочно выехать на Крым. Обращал внимание суда на то, что действительно, автомобиль белого цвета марки марка автомобиля, гос.номер B509KKI зарегистрирован на его имя, но владельцем, тем кто владеет, то есть постоянно управляет автомобилем является это его зять - фио, паспортные данные, о чем предоставил суду ряд документов, и правонарушения, совершенные им по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, совершены фио. Он никогда не управлял этим автомобилем, так как в его пользовании постоянно находится автомобиль марки марка автомобиля, гос.номер 199МВ37, цвет темный. Также, обращал внимание суда на то, что инспектором ДПС внесены в протокол об административном правонарушении ряд исправлений, в том числе с части 4 статьи 12.15 на часть 5 статьи 12.15, исправлена марка автомобиля, однако ему не была предоставлена возможность удостоверить правильность внесенных исправлений. В протоколе об административном правонарушении отсутствуют сведения, что исправления внесены в его присутствии и соответственно отсутствуют записи инспектора ДПС «исправленному верить», с подписями должностного лица и лица, привлекаемого к административной ответственности, что является недопустимо. Ходатайство, имеющееся в объяснении о вызове и допросе в качестве свидетелей фио и фио не поддержал. Просил учесть вышеизложенное, в том числе, положительные характеристику и переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа. К материалам дела приложены письменные объяснения Муселимян И.И.

В судебном заседании защитник Муселимян И.И. – Авагян А.А., допущенный к участию в деле по устному ходатайству Муселимян И.И., полностью поддержал доводы своего доверителя, по основаниям изложенным в письменным объяснениях, представленных суду.

Выслушав Муселимян И.И., его защитника Авагян А.А., исследовав материалы дела, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

[Частью четвертой статьи 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил дорожного движения](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Административная ответственность по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) наступает за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15).

Согласно Приложению 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения, утвержденных [постановлением](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=0) Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090, горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В силу [пункта 9.1(1)](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=100013) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=16)).

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Кроме того, протокол об административном правонарушении – это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое лицу обвинение.

Так, исходя из положений ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом, несоблюдение требований, предъявляемых статьей 28.2 КоАП РФ к содержанию протокола об административном правонарушении, ненадлежащее указание состава вменяемого административного правонарушении может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представить соответствующие доказательства по существу правонарушения.

Протоколом об административном правонарушении 23 АП от дата Муселимян И.И. вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно, что Муселимян И.И. дата, в время, на адрес – н. - К. – Темрюк, 112 км + 300 м, управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А199МВ37, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1(1) ПДД РФ, совершая маневр обгона, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях, совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Данное правонарушение совершено повторно.

При рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей установлено, что первоначально дата инспектором ДПС ОРДПС г. Темрюк фио в отношении Муселимян И.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 4 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП Российской Федерации, согласно которому дата, в время, на адрес – на - Кубани – Темрюк, 112 км + 300 м, водитель управляя транспортным средством – автомобилем марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак А199МВ37, в нарушение требований п. 1.3 и п. 9.1(1) ПДД РФ, совершая маневр обгона, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением сплошной линии дорожной разметки 1.1, разделяющую транспортные потоки в противоположных направлениях.

Впоследствии в данный протокол от дата должностным лицом были внесены изменения, а именно он содержит дописки в части ссылки на повторность совершенного правонарушения и исправления в части квалификации действий водителя - с части 4 на [часть 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП Российской Федерации, также исправлена марка автомобиля.

Однако, вопреки требованиям действующего законодательства, после внесения инспектором исправлений в протокол об административном правонарушении, им не внесена запись соответствующая требованиям Закона при внесении исправлений в документах. Также, и материалы дела не содержат надлежащим образом внесение изменений, дополнений в протокол об административном правонарушении, о чем делается отметка и вносится соответствующая запись должностным лицом о достоверности внесенных изменений.

Несоблюдение требований, предъявляемых ст. 28.2 КоАП РФ к содержанию протокола об административном правонарушении может повлечь нарушение права на защиту лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, лишить его возможности объективно возражать и представлять соответствующие доказательства по существу вменяемого правонарушения.

Таким образом, оснований полагать о том, что изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом с соблюдением требований КоАП Российской Федерации не имеется.

В силу [части 4 статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204) КоАП Российской Федерации физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Согласно [части 6 статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28206) КоАП Российской Федерации физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Толкование положений [частей 4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28204), [4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/282041), [6 статьи 28.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/28206) КоАП Российской Федерации в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что и изменения, внесенные в протокол об административном правонарушении, производятся в присутствии лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены в перечисленные процессуальные акты только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм КоАП Российской Федерации означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, указанными выше нормами лицу, привлекаемому к административной ответственности, обеспечивается правовая возможность для защиты прав и законных интересов и непосредственное участие его при составлении протокола по делу об административном правонарушении и внесении изменений в такие процессуальные акты.

В связи с изложенным, административный орган не вправе в одностороннем порядке самовольно вносить изменения в указанные протоколы.

В [ч.2 ст. 26.2](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/26202) КоАП РФ перечислены источники получения данных используемых в качестве доказательств по делу, к которым, в частности, относится протокол об административном правонарушении. Не могут быть признаны доказательствами данные, источник которых получен с нарушением закона.

На основании вышеизложенного, протокол об административном правонарушении подлежит признанию недопустимым доказательством по настоящему делу об административном правонарушении, так как составлен с нарушением требований КоАП Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное. Виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 3 ст. 26.1 КоАП РФ виновность лица в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию.

Согласно ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвернуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно [частям 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1501) и [4 статьи 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) КоАП Российской Федерации лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно [ч. 3 ст. 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1503) КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Положение, включенное в [ч. 3 ст. 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1503) КоАП РФ, прямо вытекает из содержания [ч. 2 ст.1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1502) КоАП РФ, поскольку презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность в установленном КоАП РФ порядке, в том числе, и на лиц, составляющих протокол об административном правонарушении. Именно на них лежит бремя доказывания виновности лица, привлеченного к административной ответственности, а не на правонарушители бремя доказывания своей невиновности.

Поскольку для установления факта административного правонарушения не могут быть использованы доказательства, полученные с нарушением закона, учитывая, что протокол об административном правонарушении, являясь процессуальным документом, служащим основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, составлен с нарушением требований КоАП Российской Федерации, является недопустимым доказательством по делу, а также, принимая во внимание положение [ст. 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15) КоАП РФ, выводы о наличии в действиях Муселимян И.И. состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 12.15](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП Российской Федерации, являются преждевременными. Доводы Муселимян И.И. и его защитника, изложенные в письменном объяснении, судом отклоняются.

Согласно [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) Кодекса РФ об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с [ч.1 ст. 29.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29901) Кодекса об административных правонарушениях, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных [ст. 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) настоящего Кодекса, по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/24502) КоАП Российской Федерации в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 1.5, 4.1-4.3, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Муселимян Ишхана Ишхановича о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прекратить по основанию [п. 2 ч. 1 ст. 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Постановление изготовлено в окончательной форме 26 ноября 2020 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова