# Дело № 5-72-485/2019

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

05 декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к ответственности – Чащина А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым в отношении должностного лица:

Чащина Александра Валерьевича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, получившего высшее образование, имеющего двоих малолетних детей, работающего генеральным директором наименование организации (далее наименование организации), ранее не привлекаемого к административной ответственности, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

дата в отношении должностного лица – генерального директора наименование организации Чащина А.В., старшим государственным инспектором Республики Крым в области охраны окружающей среды фио составлен протокол об административном правонарушении № 013204 по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за умышленное невыполнение требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании должностное лицо Чащин А.В. вину во вменяемом административном правонарушения не признал и пояснил суду, что в его действиях состав указанного административного правонарушения по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствует, поскольку в протоколе об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей №000146/1 от дата указано, что в соответствии с ч.1 ст. 27.14 КоАП РФ лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении либо его законному представителю объявлено о запрете распоряжаться и пользоваться, за исключением транспортных средств, подлежащим аресту товаром, транспортным средством и иными вещами, из чего следует отсутствие прямого запрета со стороны Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым на пользование арестованными товарами, транспортными средствами и вещами. В связи, с чем просит производство по делу об административном правонарушении прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав всесторонне, полно и объективно все обстоятельства дела в их совокупности, письменные материалы дела об административном правонарушении, выслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно положений части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии со [статьей 24.1](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF305BAFJ1n7O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из положений [части 1 статьи 1.6](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF3259AAJ1nDO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В силу [статей 26.1](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF305AA0J1nBO), [26.2](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9A9CF305DA9J1nAO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, подтверждаются доказательствами, полученными исключительно с соблюдением предусмотренных законом требований.

В силу [части 3 статьи 26.2](consultantplus://offline/ref=F95F521EEC641ACC72F92B37E5B9722A53746DB6E196988F6E5806EA588BB51FD4E0F9AECF32J5nAO) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Согласно протоколу об административном правонарушении № 013204 от дата, он был составлен в отношении должностного лица – генерального директора наименование организации Чащина А.В. за то, что дата в время в ходе проведения рейдового обследования особо охраняемой природной территории дендрологического парка регионального значения Республики Крым «Евпаторийский дендрологический парк», расположенной по адресу: адрес, установлен факт невыполнения законных требований должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении в части допущения генеральным директором наименование организации Чащиным А.В. пользование объектами, на которые ранее наложен арест и запрет пользования, согласно протоколу об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей № 000146/1 от дата, составленном в качестве меры обеспечения производства по делу в отношении наименование организации по ст. 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ст. ст. 6, 66 Федерального закона от дата № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. ст. 27.1, 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 17.7 КоАП РФ, умышленное невыполнение требований прокурора вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

По смыслу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предметом судебного исследования является, в частности, вопрос о виновности лица в совершении противоправных действий (бездействия), зафиксированных в протоколе об административном правонарушении.

Объектом административного правонарушения по ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является институт государственной власти в виде реализации полномочий прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, действующего от имени государства и представляющего его интересы, вытекающие из норм закона.

Объективная сторона умышленного невыполнения законных требований должностного лица выражается в форме действия или бездействие лица, совершившего правонарушение.

С субъективной стороны невыполнение законных требований должностного лица характеризуется умыслом. При этой форме вины правонарушитель: - осознает противоправный характер своего деяния; - предвидит вредные последствия своего деяния; - желает наступления данных вредных последствий.

Установление данного элемента состава административного правонарушения имеет существенное значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения административного дела, возбужденного по ст.17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку привлечение к административной ответственности по данной норме возможно лишь в том случае, если невыполнение требования должностного лица носит умышленный характер, т.е. имеет место вина субъекта административного правонарушения в форме умысла.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В данном же случае, должностному лицу вменяется невыполнение требований должностного лица осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, а именно пользования наименование организации объектами на которые ранее наложен арест и запрет пользования согласно протоколу об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей №000146/1 от дата, составленном в качестве меры обеспечения производства по делу в отношении наименование организации по ст. 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ, ст. ст. 6,66 Федерального закона от дата № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», ст. ст. 27.1, 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании был исследован протокол об аресте товаров, транспортных средств и иных вещей №000146/1 от дата из которого следует, что в соответствии с ч.1 ст. 27.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении либо его законному представителю объявлено о запрете распоряжаться и пользоваться, за исключением транспортных средств, подлежащим аресту товаром, транспортным средством и иными вещами, из чего следует отсутствие прямого запрета со стороны Министерства экологии и природных ресурсов Республики Крым на пользование арестованными товарами, транспортными средствами и вещами.

Наличие состава административного правонарушения является единственным основанием наступления административной ответственности за совершенное деяние; субъективная же сторона как признак административного правонарушения в данном случае не доказана.

Для вынесения законного и обоснованного решения необходимо, чтобы совокупность имеющихся в материалах дела доказательств была достаточна для подтверждения юридически значимых обстоятельств.

Оценив имеющиеся письменные материалы дела, мировой судья находит ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Ходатайство о прекращении производства по делу по существу являлось требованием об оценке представленных в дело доказательств, которая проводится судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В силу ст. [29.9](http://sudact.ru/law/koap/razdel-iv/glava-29/statia-29.9/) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление: о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае: наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях, судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Согласно ч. ч. 2, 3 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях презумпция невиновности возлагает обязанность доказывать виновность лица, привлеченного к административной ответственности, в установленном Кодексом порядке на лиц, уполномоченных возбуждать производство по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с [ч. 4 ст. 1.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. С учетом изложенных обстоятельств, мировой судья приходит к выводу, что производство по делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Учитывая, изложенное мировой судья считает, что в действиях должностного лица Чащина А.В. умысел на совершение данного правонарушения отсутствует, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

Представленные суду доказательства не подтверждают фактов и обстоятельств, образующих элементы состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению ([пункт 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=F13564F24BFF4F13567DAA6CB5E9D46339F34E77334D867DD9D250BB785AEED7198DDE0F8091s6p3O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=F13564F24BFF4F13567DAA6CB5E9D4633AF248753342867DD9D250BB785AEED7198DDE0F8091s6p3O) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении генерального директора наименование организации Чащина Александра Валерьевича - прекратить на основании [пункта 2 части 1 статьи 24.5](consultantplus://offline/ref=13C8A72D01D12E09FF68701537EB66F69A4D4AC3FC26646DC5C693BD9D37982C02CABC1F77728BEBIBnBG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова