# Дело № 5-72-490/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

02 декабря 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Инспекции по труду Республики Крым в отношении:

Индивидуального предпринимателя Ялынецкого Евгения Павловича (ОГРНИП 316910200116480), зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 19.4.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № 83-01-44/2020-1853-4 от дата, при проведении внеплановой документарной проверки соблюдения законодательства о труде, проводимой на основании Распоряжения начальника Инспекции по труду Республики Крым фио от дата № 83-01-44/2020-1853-1 по обращению фио П.Е. от дата № Х-1853, поступившему в Инспекцию по труду Республики Крым, обнаружено, что ИП Ялынецкий Е.П. совершил бездействие, повлекшее невозможность проведения Инспекцией по труду Республики Крым проверки, предусмотренной ст. 360 Трудового кодекса РФ и ст. 12 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц *и* индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», выразившееся в непредставлении в государственный орган (должностному лицу), организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

Распоряжение вместе с мотивированным запросом от дата № 8387/04/01/01-09 было направлено в адрес ИП Ялынецкого Е.П. и дата им получено.

Согласно п. 8 Распоряжения срок проведения проверки – с дата по дата. В п. 13 Распоряжения содержится перечень документов, представление которых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем необходимо для достижения целей и задач проведения проверки.

Документы, необходимые для проведения проверки, запрашиваемые Распоряжением Инспекции, в рамках срока, отведенного на проведение проверки, не предоставлены. Составлен акт о невозможности проведения проверки от дата.

Позднее, дата ИП Ялынецкий Е.П. прибыл в г. Симферополь и в ответ на распоряжение о проведении проверки от дата № 83-01-44/2020-1853-1 и мотивированный запрос от дата № 8387/04/01/01-09 предоставил письмо (в трёх экземплярах) без даты и номера, согласно которому предоставить запрашиваемые документы ИП Ялынецкий Е.П. не может, т.к. с фио не знаком и на работу его не принимал.

Однако на результат проверки это не повлияло, т.к. срок проверки истёк.

В судебное заседание ИП Ялынецкий Е.П. не явился. О дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещен надлежащим образом, что подтверждается телефонограммой, имеющейся в материалах дела. О причинах неявки суду не сообщил. Ходатайств об отложении дела в суд не предоставил.

Таким образом, ИП Ялынецкому Е.П. была предоставлена возможность реализовать свое право на участие в судебном заседании при рассмотрении протокола об административном правонарушении, составленном в отношении него, неявку в судебное заседание ИП Ялынецкого Е.П., надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не просившего об отложении дела слушанием и не представившего суду уважительности причин своей неявки, мировой судья расценивает как волеизъявление лица, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на выполнение указанных действий.

Согласно ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствии указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно разъяснениям п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](https://base.garant.ru/12125267/cb81dbaca8a9af5ca992fa581e0f3da0/#block_296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях, судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](https://base.garant.ru/12125267/) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от дата N 343.

Руководствуясь положением ст. 25.1 КоАП РФ, принимая во внимание, что ИП Ялынецкий Е.П. извещен надлежащим образом о дне и времени рассмотрения дела об административного правонарушении, а также отсутствие ходатайств об отложении дела, мировой судья считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушение в отсутствие ИП Ялынецкого Е.П.

Исследовав полно и всестороннее материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях ИП Ялынецкого Е.П. состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно п. 3 ст. 29.1 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В соответствии с Федеральным законом от дата N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" мероприятия по контролю проводятся на основании распоряжений (приказов) органов государственного контроля (надзора).

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от дата N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" плановое мероприятие по контролю в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя может быть проведено органами федеральной инспекции труда не более чем один раз в два года. Количество внеплановых проверок, проводимых по обращениям работников или их представителей, а также при получении информации о возникновении аварийных ситуаций, об изменениях или о нарушениях технологических процессов, о возникновении угрозы здоровью и жизни граждан, максимальным пределом не ограничено. Анонимные обращения органами федеральной инспекции труда не рассматриваются и не могут служить основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю. Непосредственная деятельность государственных инспекторов труда по проведению конкретной проверки соблюдения законодательства о труде проводится на основании распоряжения (приказа) соответствующей инспекции труда.

Согласно ст. 360 Трудового кодекса Российской Федерации порядок проведения проверок должностными лицами федеральной инспекции труда определяется ратифицированными Российской Федерацией конвенциями Международной организации труда по вопросам инспекции труда, настоящим [Кодексом](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_340339/10aff421a3144debe586cf0c0b2df4870f053559/#dst1665), иными федеральными [законами](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330405/2a09508fa369d64602fa321a073d6567880e5430/#dst100102), а также [решениями](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342335/#dst100009) Правительства Российской Федерации.

Государственные инспекторы труда в целях осуществления федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, проводят плановые и внеплановые проверки на всей территории Российской Федерации любых работодателей (организации независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, а также работодателей - физических лиц) в порядке, установленном федеральными законами с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

В соответствии с ч. 1 ст. 357 Трудового кодекса Российской Федерации государственный инспектор труда при осуществлении государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеет право запрашивать у работодателей и безвозмездно получать от них документы, объяснения, информацию, необходимые для выполнения надзорных и контрольных функций.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Факт совершения ИП Ялынецким Е.П. административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 83-01-44/2020-1853-4 от дата;

- копией Распоряжения начальника Инспекции по труду Республики Крым фио от дата № 83-01-44/2020-1853-1;

- копией мотивированного запроса от дата, № 8387/04/01/01-09;

- акт о невозможности проведения проверки от дата;

- актом от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности ИП Ялынецкого Е.П. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

В связи с отсутствием необходимых документов провести проверку доводов заявителя не представилось возможным.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Часть 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Вина ИП Ялынецкого Е.П. установлена, а его действия правильно квалифицированы по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ как действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Выводы о виновности ИП Ялынецкого Е.П. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях ИП Ялынецкого Е.П. имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины ИП Ялынецкого Е.П. в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Оснований для признания совершенного деяния малозначительным судом не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Часть 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не включена.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Данных о том, что ИП Ялынецкий Е.П. ранее привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений в области трудового законодательства, материалы дела не содержат.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, не повлекшего причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба кому-либо, принимая во внимание личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ч. 2 ст. 3.4, ст. ст. 19.14, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Ялынецкого Евгения Павловича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова