Дело № 5-72-493/2020

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

24 ноября 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Елена Валериевна,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Фарикова Ш.Н.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, поступившие из МО МВД России «Сакский», в отношении

**Фарикова Шукрия Наримановича**, паспортные данные Уз.ССР, гражданина Украины, имеющего среднее образование, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, официально не трудоустроенного, ранее не привлекаемого к административной ответственности, не имеющего места регистрации, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Дело об административном правонарушении по [ст. 7.27 ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ в отношении Фарикова Ш.Н. было возбуждено на основании протокола № РК-телефон об административном правонарушении, составленного дата.

дата в время Фариков Ш.Н. находясь по адресу: адрес, имея корыстный мотив и прямой умысел на завладение чужим имуществом в свою пользу, путем обмана и злоупотребления доверием, завладел мобильным телефоном марки «Samsung JT 1202», стоимостью 600 рублей, принадлежащим фио, чем причинил ей материальный ущерб на указанную сумму, не содержащий признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 [ст. 7.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ.

В судебном заседании Фариков Ш.Н. вину признал полностью, не оспаривал фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, пояснил, что действительно украл мобильный телефон у своей соседки фио В дальнейшем мобильный телефон был изъят сотрудниками полиции. В содеянном чистосердечно раскаялся.

В судебное заседание потерпевшая фио не явилась, извещена надлежащим образом, что подтверждается составленной телефонограммой о надлежащем извещении потерпевшей о дне и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, не возражала о рассмотрении дела в её отсутствие.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении потерпевшей фио, мнение Фарикова Ш.Н., который не возражал о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч. 3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие потерпевшей фио

Выслушав Фарикова Ш.Н., изучив и оценив собранные по делу об административном правонарушении доказательства в соответствии с требованиями [статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_26.11_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), пришел к следующему, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Фарикова Ш.Н. состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 7.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина Фарикова Ш.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 [ст. 7.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ подтверждается следующими письменными материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении № РК-телефон от дата;

- рапортом оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио от дата;

- протоколом принятия устного заявления о преступлении, принятого от фио дата;

- письменным объяснением фио от дата;

- протоколами осмотров места происшествия от дата и фототаблицами к нему, произведенных по адресу проживания потерпевшей фио: адрес и по адресу проживания Фарикова Ш.Н.: адрес;

- распиской фио о получении ею от сотрудников полиции мобильного телефона марки «Samsung JT 1202» в корпусе черного цвета, который ранее похитил Фариков Ш.Н.;

- объяснением лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Фарикова Ш.Н. от дата;

- справкой о стоимости телефона «Samsung JT 1202» в корпусе черного цвета, согласно которой его стоимость по состоянию на дата в б/у состоянии составляет 700 рублей.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины Фарикова Ш.Н. в совершенном административном правонарушении.

Мировой судья данные доказательства признает достоверными и достаточными для привлечения к административной ответственности

Согласно диспозиции [ч. 1 ст. 7.27](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ ответственность за совершение административного правонарушения наступает в случае мелкого хищения чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102584), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst103245) и [четвертой статьи 158](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102592), [статьей 158.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c0ef618979b667ad1729793dd87e16f9af961350/#dst1933), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102605), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102607) и [четвертой статьи 159](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst1213), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1217), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1219) и [четвертой статьи 159.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1221), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1227), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1229) и [четвертой статьи 159.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1231), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1236), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1238) и [четвертой статьи 159.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1240), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1252), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1254) и [четвертой статьи 159.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1256), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1261), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1263) и [четвертой статьи 159.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1265) и [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102615) и [третьей статьи 160](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102617) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330512/1c04d0af277ea46479fb83374d991e5e6c96df22/#dst8779) настоящего Кодекса и влечет наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что Фариков Ш.Н. действительно при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении, совершил мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное [ст.7.27 ч. 1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/727001) КоАП РФ.

Обстоятельств, предусмотренных [ст.ст.2.7-2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/27) КоАП РФ судом не установлено.

При таких обстоятельствах в действиях Фарикова Ш.Н. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 ч.1 КоАП РФ, а именно: мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого не превышает одну тысячу рублей, путем кражи при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102584), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst103245) и [четвертой статьи 158](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/57b5c7b83fcd2cf40cabe2042f2d8f04ed6875ad/#dst102592), [статьей 158.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c0ef618979b667ad1729793dd87e16f9af961350/#dst1933), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102605), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst102607) и [четвертой статьи 159](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/8012ecdf64b7c9cfd62e90d7f55f9b5b7b72b755/#dst1213), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1217), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1219) и [четвертой статьи 159.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/823429f3a37857573b519d0b17fd14f96a99bca4/#dst1221), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1227), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1229) и [четвертой статьи 159.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0156d82352ae97375ab9bd5990c380496e686aab/#dst1231), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1236), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1238) и [четвертой статьи 159.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/c193654ae5c3bd5b02d92ade18796cd8864ec353/#dst1240), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1252), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1254) и [четвертой статьи 159.5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/0e17c9f5bd23686e1c53864f8783a3ca9fed2e60/#dst1256), [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1261), [третьей](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1263) и [четвертой статьи 159.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/51c53d82b60ac8c009745bdea3838d507064c6d3/#dst1265) и [частями второй](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102615) и [третьей статьи 160](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335681/4641cfe1bdfab945ead3ae228d36c3e8141dd9f1/#dst102617) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.15.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330512/1c04d0af277ea46479fb83374d991e5e6c96df22/#dst8779) настоящего Кодекса.

Таким образом, мировой судья считает, что вина Фарикова Ш.Н. в совершении административного правонарушения полностью доказана, его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 ч.2 КоАП РФ, при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно ст. 4.2 КоАП РФ мировой судья признает полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих, административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Фарикова Ш.Н., который согласно представленным в материалы дела сведениям ранее не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, а также, учитывая имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, мировой судья пришел к выводу о возможности назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере двукратной стоимости похищенного имущества.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Фарикова Шукрия Наримановича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 400 (одной тысячи четыреста) рублей, что соответствует двукратной стоимости похищенного имущества.

Штраф подлежит уплате в течение 60-ти дней со дня вступления постановления в законную силу по реквизитам:

Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 29500, г, Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28

Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230)

ИНН: телефон

КПП: 910201001

Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ

БИК: телефон

Счет: 40101810335100010001

КБК телефон телефон 140

ОКТМО телефон

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа в срок, сумма штрафа на основании ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях будет взыскана в принудительном порядке

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти суток в Сакский районный суд Республики Крым, через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Е.В. Костюкова