# Дело № 5-72-505/2020

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 декабря 2020 года г. Саки, ул. Трудовая, 8

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием законного представителя юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» Коржавиной О.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела об административном правонарушении, поступившие из Инспекции по жилищному надзору Республики Крым в отношении юридического лица Муниципального унитарного многоотраслевого предприятие Жилищно-коммунального хозяйства «КП «Уютное» о привлечении к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола об административном правонарушении № 292 от дата, при проведении внеплановой документарной проверки по обращению Евпаторийского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети», проводимой на основании Приказа начальника Инспекции по жилищному надзору Республики Крым фио от дата № 1294, обнаружено, что юридическим лицом Муниципальным унитарным многоотраслевым предприятием Жилищно-коммунального хозяйства «КП «Уютное» (далее по тексту МУМП ЖКХ «КП «Уютное») совершено бездействие, повлекшее невозможность проведения Инспекцией по жилищному надзору Республики Крым проверки, предусмотренной ст. 12 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», выразившееся в непредставлении в государственный орган (должностному лицу), организацию, уполномоченную в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностному лицу), сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности.

В судебном заседании законный представитель юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» Коржавина О.С., действующая на основании доверенности, вину в инкриминируемом административном правонарушении признала полностью, не оспаривала фактические обстоятельства дела, изложенные в протоколе об административном правонарушении, ходатайствовала о признании административного правонарушения малозначительным и освобождением юридического лица от административной ответственности.

Выслушав законного представителя юридического лица, исследовав материалы дела, мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» состава правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При рассмотрении каждого административного правонарушения суд обязан согласно положениям ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производить оценку доказательств, основываясь на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу, а в постановлении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

В силу ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление судьи по делу об административном правонарушении должно содержать обстоятельства, установленные при рассмотрении дела и мотивированное решение по делу.

В соответствии с Федеральным законом от дата N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" мероприятия по контролю проводятся на основании распоряжений (приказов) органов государственного контроля (надзора).

В соответствии со ст. 7 Федерального закона от дата N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" плановое мероприятие по контролю в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя может быть проведено органами федеральной инспекции труда не более чем один раз в два года. Количество внеплановых проверок, проводимых по обращениям работников или их представителей, а также при получении информации о возникновении аварийных ситуаций, об изменениях или о нарушениях технологических процессов, о возникновении угрозы здоровью и жизни граждан, максимальным пределом не ограничено. Анонимные обращения органами федеральной инспекции труда не рассматриваются и не могут служить основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю. Непосредственная деятельность государственных инспекторов труда по проведению конкретной проверки соблюдения законодательства о труде проводится на основании распоряжения (приказа) соответствующей инспекции труда.

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо обязано направить в орган государственного контроля (надзора), орган муниципального контроля указанные в запросе документы.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Федерального закона от дата № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» указанные в запросе документы представляются в виде копий, заверенных печатью (при ее наличии) и соответственно подписью индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя, руководителя, иного должностного лица юридического лица. Юридическое лицо, индивидуальный предприниматель вправе представить указанные в запросе документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Факт совершения юридическим лицом МУМП ЖКХ «КП Уютное» административного правонарушения установлен, вина доказана и подтверждается имеющимися в деле доказательствами, исследованными в судебном заседании, а именно:

- протоколом об административном правонарушении № 292 от дата;

- копией распоряжения Администрации муниципального образования Уютненского адрес № 56/1 от дата «О назначении временно исполняющего обязанности директора МУМП ЖКХ «КП Уютное»;

- копией распоряжения Администрации муниципального образования Уютненского адрес № 66 от дата «О продлении трудового договора временно исполняющего обязанности директора МУМП ЖКХ «КП Уютное»;

- копией акта внеплановой документарной проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица № 910 от дата;

- копией уведомления о проведении внеплановой документарной проверки, направленного МУМП ЖКХ «КП Уютное» от дата, № 03-11/5093;

- копией Приказа начальника Инспекции по жилищному надзору Республики Крым фио от дата № 1294 «О проведении внеплановой документарной проверки юридического лица»;

- копией решения о согласовании проведения внеплановой документарной проверки от дата.

Письменные доказательства суд считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму. Указанные выше доказательства получены без нарушения закона и у суда нет оснований им не доверять. Представленные суду материалы между собой согласуются и не имеют противоречий.

Противоречий в материалах дела или сомнений относительно виновности юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, не имеется.

Доказательства по делу являются допустимыми.

В связи с не предоставлением МУМП ЖКХ «КП Уютное» необходимых для проведения проверки документов, провести и завершить внеплановую документарную проверку по обращению Евпаторийского управления по эксплуатации газового хозяйства ГУП РК «Крымгазсети» (вх. № 6628/03-08 от дата) не представилось возможным.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Часть 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок, за исключением случаев, предусмотренных [частью 4 статьи 14.24](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/7d11e283c417dde451585f82d7b51ccf0a70dfd9/#dst4338), [частью 9 статьи 15.29](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/f7a73ccddc3a88c1cb716bbc7101cc6d315fe443/#dst4344) и [статьей 19.4.2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/0ff6dc8e71b0e8df9c1d8efae456e40f878903ee/#dst6546) настоящего Кодекса.

Вина юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» установлена, а его действия правильно квалифицированы по части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ как действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Выводы о виновности юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности

При таких обстоятельствах в действиях юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» имеется состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ, а именно: действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

Ссылка в ходатайстве юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» о необоснованности протокола об административном правонарушении и его отмене, мировой судья отклоняет по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4) физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Судом установлено, что протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом с участием врио директора МУМП ЖКХ адрес Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что законному представителю юридического лица МУМП ЖКХ адрес в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена представителю юридического лица МУМП ЖКХ адрес, о чем свидетельствует её подпись, поставленная в соответствующей графе. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий должностного лица Инспекции по жилищному надзору Республики Крым представитель юридического лица МУМП ЖКХ адрес не высказывала, замечаний и возражений по содержанию протокола не вносила. Факт совершения юридическим лицом МУМП ЖКХ «КП Уютное» административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Объективных доказательств в подтверждение приведенного довода о признании протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством суду не представлено. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Существенных нарушений, влекущих признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством при его оформлении допущено не было. Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 2 [ст. 19.4.1 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370321/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки.

У мирового судьи не имеется оснований ставить под сомнение и не доверять протоколу об административном правонарушении, поскольку он составлен в соответствии с законом и содержит все необходимые реквизиты, в связи с чем, мировой судья признает его относимым и допустимым доказательством.

Собранные по делу об административном правонарушении доказательства оценены в соответствии с требованиями [статьи 26.11](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает доказательства надлежащими, относимыми к данному делу, отвечающими требованиям допустимости и достаточными для установления вины юридического лица МУМП ЖКХ «КП Уютное» в совершенном административном правонарушении.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.4.1 КоАП РФ действия (бездействие), предусмотренные [частью 1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/439712dfa4cd0500b50fab674ff8a8f089ca53f8/#dst7997) настоящей статьи, повлекшие невозможность проведения или завершения проверки, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Судом также учитывается, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы законного представителя юридического лица о невозможности представления запрашиваемых документов в срок в связи с тем, что произошла полная смена аппарата управления МУМП ЖКХ «КП Уютное» и прошлое руководство не в полном объеме предоставило документы по деятельности МУМП ЖКХ «КП Уютное» к документарной ревизии, мировым судьей отклоняются, поскольку данное обстоятельство не освобождает юридическое лицо от ответственности. Действия МУМП ЖКХ «КП Уютное» выразившиеся в невыполнении требования о предоставлении для проведения проверки документов, чем было создано препятствие для осуществления должностным лицом органа государственного контроля (надзора) проверки, образуют объективную сторону состава вменяемого ему административного правонарушения.

Кроме этого, в силу положений пункта 21 [Правил](http://msud.garant.ru/#/document/10100703/entry/0) N 416 в случае отсутствия у ранее управлявшей многоквартирным домом организации одного или нескольких документов, входящих в состав технической документации на многоквартирный дом, иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, указанных в [Правилах](http://msud.garant.ru/#/document/12148944/entry/1000) содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных [Постановлением](http://msud.garant.ru/#/document/12148944/entry/0) Правительства Российской Федерации от дата N 491, такая организация обязана принять меры к восстановлению таких документов и в порядке, предусмотренном пунктом 22 этих Правил, передать их по отдельному акту приема-передачи организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в этом доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления этим домом.

Причинная связь между непредставлением юридическим лицом запрошенных документов и невозможностью проведения надзорным органом проверки очевидна, поскольку проверка является документарной, то есть состоит в исследовании документации.

Суд признает несостоятельными доводы представителя юридического лица о возможности прекращения дела, в связи с малозначительностью на основании статьи 2. 9 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Характер совершенного МУМП ЖКХ «КП Уютное» правонарушения по [ч. 2 ст. 19.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1940012) КоАП РФ, объектом посягательства которого являются установленные законом правоотношения в сфере осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами свидетельствует о высокой степени общественной опасности правонарушений в указанной сфере.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, последствия которого могут повлечь недопустимый риск, связанный с причинением вреда жизни и здоровью людей, наличие у юридического лица возможности для предотвращения нарушений закона при проявлении должной заботливости и осмотрительности, оснований для признания вмененного административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 19.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1940012) КоАП РФ, малозначительным в соответствии с положениями [ст. 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ, и применения последствий малозначительности, не имеется.

Состав правонарушения, квалифицируемого по [ч. 2 ст. 19.4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/1940012) КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению возложенных на него обязанностей, по устранению нарушений законодательства.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

С учетом конкретных обстоятельств дела, оснований считать данное административное правонарушение малозначительным не имеется.

Применение положений [статьи 2.9](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/29) КоАП РФ является правом, а не обязанностью судьи, уполномоченного рассматривать административно дело.

В силу ч. 2 ст. 3.2 КоАП РФ в отношении юридического лица могут применяться административные наказания, перечисленные в пунктах 1-4, 9 части 1 настоящей статьи.

Согласно [ч. 1 ст. 3.1](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/3101) КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 ч. 3 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судья признает полное признание вины, добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, мотивированного запроса органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о предоставлении перечня документов.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

В ходе рассмотрения дела оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями [статьи 24.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный [ст. 4.5](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/45) КоАП РФ не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/af22f6ab34d6816e5a70f14347081e2c1bfce662/#dst100173) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_292733/5e8aae404b38ac1847d8e4b38a7758b4affe7d1a/#dst7222) настоящей статьи.

Часть 2 статьи 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в перечень, установленный ч. 2 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не включена.

В силу ч. 2 ст. 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Данных о том, что юридическое лицо МУМП ЖКХ «КП Уютное» ранее привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, материалы дела не содержат.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, не повлекшего причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо других негативных последствий или имущественного ущерба кому-либо, принимая во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья считает возможным в силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, части 2 статьи 3.4 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 4.1.1, ч. 2 ст. 3.4, ст. ст. 19.14, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Юридическое лицо - Муниципальное унитарное многоотраслевое предприятие Жилищно-коммунального хозяйства «КП «Уютное» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч. 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание с применением положений части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова