Дело № 5-72-516/2019

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

10 декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Сейтджамилова Р.Р., законного представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаева Р.Р., представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – адвоката Гайзетдинова А.А., действующий на основании ордера № 2163 от 10 декабря 2019 года, рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из Отдела ГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении:

**Сейтджамилова Ридвана Рустемовича,** паспортные данные Уз.ССР, гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении троих несовершеннолетних детей (дети супруги), официально не трудоустроенного, ранее к административной ответственности не привлекаемого, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**У С Т А Н О В И Л:**

Сейтджамилов Р.Р. дата, в время, в адрес, управляя транспортным средством автомобилем марки - марка автомобиля, государственный регистрационный знак В136РУ82, в нарушение требований п. 14.1 ПДД РФ, на нерегулируемом пешеходном переходе допустил наезд на внезапно выбежавшего пешехода гражданку фио, паспортные данные. Согласно заключению эксперта № 1053 от дата телесные повреждения полученные фио относятся к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровью.

В судебном заседании Сейтджамилов Р.Р. вину признал и пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах дата, в время, в адрес, управляя транспортным средством автомобилем марки - марка автомобиля, государственный регистрационный знак В136РУ82 допустил наезд на внезапно выбежавшего пешехода гражданку фио, паспортные данные. В содеянном раскаялся.

На вопросы председательствующего, Сейтджамилов Р.Р. пояснил: Ехал со стороны Евпатории в сторону адрес. Скоростной режим не нарушал, двигался со скоростью около 40-50 км/ч. Автобус шёл во встречном направлении, он не видел, что из-за автобуса бежал человек. Когда увидел, среагировал и предпринял все меры, чтобы не допустить столкновение. Девочка упала, вызвали скорую, он вызвал сотрудников ГИБДД, девочку доставили в больницу. Девочка ударилась в переднюю правую сторону машины. Девочка от удара потеряла сознание, потом пришла в сознание. После случившегося оказывал потерпевшей стороне материальную помощь в размере 23000 рублей.

На вопросы представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – адвоката Гайзетдинова А.А., Сейтджамилов Р.Р. пояснил: Автобус находился на встречном направлении, стоял. Понимал, что там остановка и пешеходный переход. Предполагал, что могут выходить пассажиры и сбавил скорость. Девочка ударилась о правую часть машины, она не закончила переход, перебегала наискось, не касаясь зебры, среагировал, но поздно. Движение его автомобиля прекратилось после зебры, потому что он был с грузом, была тяжёлая машина. Скорость была минимальная, на третьей передаче, около 40-50 км/ч. 23000 рублей выплатил пострадавшей, могу подтвердить документально. Осознает, что это суммы недостаточно тому вреду, который им причинен. По мере возможности будет помогать. Автомобиль принадлежит ему, вез дрова. Работает на автомобиле, не официально. Подтвердил повторно суду, что девочка была без сознания, вокруг были люди, которые являлись очевидцами происшедшего. Знал, что напротив магазина установлена видеокамера и что с неё была взята запись. Сами кадры столкновения не видел. Девочку от удара отбросило на несколько метров.

В судебное заседание несовершеннолетняя потерпевшая фио не явилась, причина не явки суду не известна. В качестве её законного представителя в судебном заседании принимает участие отец Мустафаев Р.Р.

Согласно ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ, в отсутствие потерпевшего дело может быть рассмотрено лишь в случае, если имеются данные о надлежащем извещении потерпевшего о месте и времени рассмотрения дела и если от потерпевшего не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Учитывая данные о надлежащем извещении несовершеннолетней потерпевшей, мнение участников процесса, не возражавших о рассмотрении дела в отсутствие несовершеннолетней потерпевшей, а также принимая во внимание отсутствие ходатайств об отложении дела, суд на основании ст. 25.2 ч.3 КоАП РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие несовершеннолетней потерпевшей фио

В судебном заседании законный представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаев Р.Р. просил привлечь к административной ответственности Сейтджамилова Р.Р. и назначить ему строгое наказание. Обращал внимание суда, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого его дочери фио были причинены телесные повреждения средней степени тяжести. Не оспаривал суть изложенных в протоколе об административном правонарушении обстоятельств. Имеет претензии материального и морального характера. Обращал внимание суда на то, что согласно показаний свидетелей, Сейтджамилов Р.Р. ехал не 40-50 км/ч, а намного больше. Если бы это было так, машина остановилась бы вовремя. Ребёнок от зебры лежал метров в 15-20.

На вопросы председательствующего, законный представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаев Р.Р. утверждал, что скорость была больше чем 40-50 км/ч, есть видеозапись с камеры наблюдения, которая расположена возле магазина.

В судебном заседании представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. поддержал позицию законного представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаева Р.Р. и дополнил суду, что действительно имеется запись с видеокамер магазина, который расположен напротив. Девочка действительно отлетела, лицо, привлекаемое к ответственности не остановился, в этой части разнятся показания. Возмещение в части морального вреда в размере этой суммы, явно недостаточно для восстановления ребенка. Поддерживаю мнение моего доверителя о применении самой строгой меры наказания.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду следующее. Проживает в адрес, потерпевшему никем не приходится, был очевидцем, находился в магазине, при выходе он повернулся и увидел как Газель сбила ребёнка на пешеходном переходе. Ребёнок летел до середины перекрёстка и упал, потом очнулся.

Председательствующий: Вы непосредственно видели удар столкновения?

Свидетель: Да. Газель не остановилась, дальше остановилась. Ребёнок летел много, от пешеходного перехода да середины перекрёстка, упал, минут 15-20 лежал не подавая никаких признаков жизни.

Председательствующий: До приезда сотрудников ГИБДД и скорой помощи, Вы находились на месте?

Свидетель: Я не смог подойти в ребёнку, увидев такое. Даже мне стало плохо. Туда подошла Лилия Меджитовна, она медик, она начала оказывать первую помощь. По прошествии минут 20, ребёнок очнулся. Это был населённый пункт, превышение скорости не было возможным.

Председательствующий: Вы видели с какой скоростью двигалась Газель?

Свидетель: Я не могу сказать точно, но с большой, на мой взгляд. Автомобиль остановился не сразу, за перекрёстком.

Сейтджамилов Р.Р. к свидетелю фио: Как Вы могли определить мою скорость?

Свидетель: Я визуально видел, ребёнок летел от удара, не на пару метров.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: У Вас водительские права есть? Водителем являетесь?

Свидетель: Да, есть, но я давно не ездил, лет 10.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Вы видели тормозной путь?

Свидетель: Я не смотрел.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Девочка куда отлетела?

Свидетель: На обочину, в правую сторону, почти посредине перекрёстка.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Видеокамеры имеются в магазине?

Свидетель: Я не знаю, но, думаю, есть.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: После того как остановился автомобиль, водитель как-то пытался изменить в дальнейшем его местоположение?

Свидетель: я уже не смотрел.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Крытый был фургон? Не возможно было определить, что внутри?

Свидетель: Да, крытый, что там не было видно.

Допрошенный в судебном заседании свидетель фио, будучи предупрежденным об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, пояснил суду, что лицо, привлекаемое к административной ответственности не знает, но потерпевшую сторону Рустема, помнит по школе, учились в одном классе. У него (у свидетеля фио) имеется магазин «Корма». С Мамбедиевым Решатом в тот день вышли на улицу, стояли общались. В момент данного ДТП был сигнал машины, торможение и удар. Ребёнок летел от пешеходного перехода по направлению движения транспортного средства, на перекрёсток, метров 30-35, лицом по движению. Парень, вышедший из автомобиля «Газель», в первую очередь начал кричать, что я сигналил. Он (свидетель фио) начал набирать скорую. После этого он подбежал к девочке, она не подавала никаких признаков жизни. Она была в белых колготках, одного розового кроссовка не было на ноге.

Председательствующий к свидетелю: Сам момент столкновения видели?

Свидетель: Да, сила удара была хорошая, ребёнок летел. Когда ребёнок упал, летела вокруг неё пыль, голова была прикрыта рукой и от головы начала растекаться кровь. Всё, что я помню.

Председательствующий к свидетелю: Откуда шла девочка?

Свидетель: Она шла по пешеходному переходу, от магазина «Продукты».

Председательствующий к свидетелю: Имеется ли там светофор?

Свидетель: Нет. Есть знак ограничения скорости.

Председательствующий к свидетелю: Видели ли Вы, с какой скоростью двигалась «Газель»?

Свидетель: По звуку торможения машины, она превышала 70 км/ч.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Тормозной путь Вы видели?

Свидетель: Нет.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: На Вашем магазине установлена видеокамера?

Свидетель: Да, но она смотрит только на магазин, не на проезжую часть.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: А в соседнем магазине имеется?

Свидетель: Да, там есть видеокамера. Оперативники смотрели запись.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Там автобусная остановка, Вы там работаете. ДТП такого характера бывают, часто ли?

Свидетель: На моей памяти уже 3 ДТП с участием пешеходов.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Вы управляете транспортным средством? Давно?

Свидетель: Да, 20 лет.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: По Вашему мнению, эту остановку необходимо переместить, чтобы такого не повторялось?

Свидетель: Да.

Представитель несовершеннолетней потерпевшей фио – адвокат Гайзетдинов А.А. к свидетелю фио: Было светлое время суток?

Свидетель: Да.

Выслушав Сейтджамилова Р.Р., законного представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаева Р.Р., представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – адвоката Гайзетдинова А.А., допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись с камеры наблюдения, представленную суду для обозрения законным представителем несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаевым Р.Р., мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях Сейтджамилова Р.Р. состава правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч.2 КоАП РФ, исходя из следующего.

Статьей 24.1 КоАП РФ установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Часть 2 статьи ст. 12.24 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 052303 от дата, он был составлен в отношении Сейтджамилова Р.Р. за то, что он дата, в время, на адрес в адрес, управляя транспортным средством автомобилем марки - марка автомобиля, государственный регистрационный знак В 136 РУ 82, в нарушение требований п. 14.1 ПДД РФ, на нерегулируемом пешеходном переходе допустил наезд на внезапно выбежавшего пешехода гражданку фио, паспортные данные. В результате ДТП гражданка фио получила телесные повреждения относящиеся к повреждениям причинившим средний вред здоровью, что подтверждается заключением эксперта № 1053 от дата.

Рапорта оперативного дежурного дежурной части МО МВД России «Сакский» капитана полиции Бондарь С.И. от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Сейтджамилова Р.Р. (л.д. 2-3).

Как усматривается из протокола осмотра места происшествия от дата, составленного с участием двух понятых, а также таблицей иллюстраций к нему, и схемы к протоколу осмотра места происшествия от дата, на адрес адрес, зафиксированы следы и обстоятельства дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля марки - марка автомобиля, государственный регистрационный знак В 136 РУ 82, с указанием места расположения данного транспортного средства, дорожных знаков и дорожной разметки, сведения в которых полностью согласуются с пояснениями Сейтджамилова Р.Р. и законного представителя несовершеннолетней потерпевшей Мустафаева Р.Р. об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия с участием Сейтджамилова Р.Р. (л.д.4-20).

Согласно Акта о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда от дата было выявлены следующие недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги (улицы), железнодорожного переезда: нарушение ГОСТа телефон отсутствует дорожная разметка 1.14.1 (пешеходный переход), а также занижена обочина по отношению к проезжей части более чем на 5 см, ГОСТ телефон отсутствует пешеходное ограждение, ГОСТ телефон отсутствует искусственное освещение на пешеходном переходе (л.д. 21).

Согласно заключению эксперта № 1053 от дата, у гражданки фио обнаружены телесные повреждения в виде ссадин на лице и обеих нижних конечностях; ушибленной раны на лице (потребовавшей хирургической обработки и наложения швов); сотрясения головного мозга; закрытого перелома правой ключицы (подтвержденного рентгенологическим исследованием и консультацией травматолога), которые образовались от действия тупых предметов, в срок не противоречащий дата, возможно при обстоятельствах ДТП (наезд автомобиля на пешехода). Степень вреда здоровья, указанных телесных повреждений, как образовавшихся одномоментно или в быстрой последовательности одно задругим, от однократного травмирующего воздействия, следует определять по тому критерию, который соответствует большей степени тяжести вреда (п.11 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата Ns 194н). Указанные телесные повреждения причинили СРЕДНЕЙ тяжести вред здоровью, как повлекшие временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п. 7.1.«Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от дата No 194н) (л.д. 28-29).

Как усматривается из протокола о направлении Сейтджамилова Р.Р. на медицинское освидетельствование серии 50 МВ № 032459 от дата, основанием для направления Сейтджамилова Р.Р. послужило: дорожно-транспортное происшествие. Сейтджамилов Р.Р. изъявил согласие на прохождение медицинского освидетельствование, что подтверждается его подписью в соответствующей графе данного протокола (л.д. 22).

Согласно акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 292 от дата – состояние опьянения у освидетельствуемого Сейтдмалимова Р.Р. не установлено (л.д. 23).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу министерства здравоохранения Российской Федерации от дата № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения).

Медицинское освидетельствование Сейтджамилова Р.Р. на состояние опьянения проведено с соблюдением требований, предусмотренных указанной выше Инструкцией, в медицинской организации, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности, включающей работы и услуги по медицинскому (наркологическому) освидетельствованию, врачом, прошедшим подготовку по вопросам проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения лиц, которые управляют транспортными средствами, по программе, утвержденной приказом Минздрава России от дата № 308.

Согласно п. 14.1 ПДД РФ, водитель транспортного средства, приближающегося к нерегулируемому пешеходному переходу, обязан уступить дорогу пешеходам, переходящим дорогу или вступившим на проезжую часть (трамвайные пути) для осуществления перехода.

Принимая во внимание совокупность вышеизложенных доказательств, суд приходит к выводу о том, что Сейтджамилов Р.Р. в нарушение требований вышеприведенных Правил дорожного движения, не уступил дорогу пешеходу, переходящему дорогу, в результате чего допустил на нерегулируемом пешеходном переходе допустил наезд на пешехода, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью.

Таким образом, суд считает, что вина Сейтджамилова Р.Р. в совершении административного правонарушения полностью доказана, его действия следует квалифицировать по ч.2 ст.12.24 КоАП РФ как нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

При таких обстоятельствах в действиях Сейтджамилова Р.Р. имеется состав правонарушения, предусмотренного ст. 12.24 ч.2 КоАП РФ, а именно: нарушение Правил дорожного движения, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Суд принимает во внимание пояснение законного представителя несовершеннолетней потерпевшей фио – Мустафаева Р.Р. и показания свидетелей фио и фио, поскольку они последовательны, соответствуют и согласуются между собой, дополняются иными письменными материалами дела и устанавливают один и тот же факт - нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. По этим основаниям, мировой судья приходит к выводу, что у свидетелей нет объективных причин оговаривать Сейтджамилова Р.Р. и признает их пояснения правдивыми.

Согласно материалам дела Сейтджамилов Р.Р. получал в установленном законом порядке право управления транспортными средствами и водительское удостоверение телефон от дата Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым, категория «А, А1, В, В1, М» (л.д. 45).

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ мировой судья признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, оказание материальной помощи потерпевшей стороне, нахождение на иждивении троих несовершеннолетних детей, нахождение на иждивении супруги, являющейся инвалидом второй группы.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ мировым судьей не установлено.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства

Принимая во внимание характер и обстоятельства совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, учитывая наличие вредных последствий, причинивших средней тяжести вред здоровью несовершеннолетней потерпевшей, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учитывая данные о личности Сейтджамилова Р.Р., положительно характеризующегося по месту регистрации, а также принимая во внимание, что согласно представленным материалам дела, Сейтджамилов Р.Р. ранее не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений в области дорожного движения, и принимая во внимание мнение законного представителя несовершеннолетней потерпевшей Мустафаева Р.Р., имеющего претензии материального и морального характера и настаивающего на назначении строгого наказания, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами в нижнем пределе, установленного санкцией ст. 12.24 ч.2 КоАП РФ для данного вида наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**П О С Т А Н О В И Л:**

**Сейтджамилова Ридвана Рустемовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Постановление может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым

Постановлено изготовлено в окончательной форме 10 декабря 2019 года.

Мировой судья Е.В. Костюкова