# Дело № 5-72-527/2020

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

22 декабря 2020 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В.,

с участием лица, привлекаемого к административной ответственности Турдиева С.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушение, поступившее из ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» в отношении

**Турдиева Саида Сафарбоевича,** паспортные данные, гражданина РФ, получившего среднее образование, женатого, имеющего четверых малолетних детей, военнообязанного, работающего поваром в кафе «Янтык», зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес,

о привлечении его к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**УСТАНОВИЛ:**

Турдиев С.С., дата в время на адрес адрес управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В490СА82, осуществил выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил требования п. 9.1.1 ПДД РФ. Данное правонарушение совершено повторно в течение года (постановление по делу об административном правонарушении № 18810391202600003221 от дата, вступившего в законную силу дата).

В судебном заседании Турдиев С.С. вину в вышеуказанном правонарушении признал полностью и пояснил, что нарушение Правил дорожного движения допустил не умышленно, ехал уставший с работы, позвонила супруга и сказала, что заболели дети, в связи с чем торопился домой. Просил не лишать его водительского удостоверения, ограничившись штрафом, поскольку на иждивении находится четверо малолетних детей. В содеянном раскаялся.

Мировой судья, выслушав Турдиева С.С., исследовав письменные материалы дела, обозрев видеозапись фиксации процессуальных действий, мировой судья пришел к следующему.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В силу [пункта 9.1(1)](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=100013) Правил дорожного движения на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ([пункт 1.6](http://home.garant.ru/document?id=1205770&sub=16)).

Статьей 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ установлено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В ст. 28.2 КоАП РФ подробно регламентирована процедура составления протокола об административном правонарушении, в связи с чем, протокол является основной формой фиксации доказательств по делу об административном правонарушении.

Согласно протоколу об административном правонарушении 82 АП № 110063 от дата, он был составлен в отношении Турдиева С.С. за то, что он, дата в время на адрес адрес управляя транспортным средством марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В490СА82, осуществил выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, чем нарушил требования п. 9.1.1 ПДД РФ. Данное правонарушение совершено повторно в течение года (постановление по делу об административном правонарушении № 18810391202600003221 от дата, вступившего в законную силу дата) (л.д. 1).

Мировым судьей установлено, что протокол об административном правонарушении подписан должностным лицом, его составившим, соответствующая графа содержит подпись инспектора, что соответствует нормам ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ. Из содержания протокола об административном правонарушении усматривается, что Турдиеву С.С. в соответствии с требованиями действующего законодательства были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации, копия данного протокола была вручена Турдиеву С.С., о чем свидетельствует его подпись, поставленная в соответствующей графе. Каких-либо возражений по поводу необоснованности действий сотрудников ДПС ГИБДД Турдиев С.С. не высказывал. Факт совершения Турдиевым С.С. административного правонарушения зафиксирован в протоколе об административном правонарушении, который соответствует требованиям [ст. 28.2](consultantplus://offline/ref=104A2EC75A0BB4429090ACAD6616D0C2177B9B7C5E8C5FFC5382F8351F9673DFB941B2F057DB6E03vBYDJ) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями [ст. 28.2 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_28.2_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4). Событие административного правонарушения описано в нем в соответствии с диспозицией ч. 5 [ст. 12.15 КоАП РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_12.8_%D0%9A%D0%BE%D0%90%D0%9F_%D0%A0%D0%A4), предусматривающей административную ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325681/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи. Оснований для прекращения производства по делу мировым судьей не усматривается, в связи с чем, мировой судья признает протокол об административном правонарушении относимым и допустимым доказательством.

Обстоятельства выезда Турдиева С.С. дата в время на адрес адрес в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации на полосу, предназначенную для встречного движения, о которых идет речь в протоколе об административном правонарушении, подтверждается видеозаписью, из которой усматривается совершение им выезда в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ (л.д. 2).

Учитывая изложенное выше становится очевидным, что ответственность по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ наступает независимо от того, в какой момент выезда на полосу, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение ПДД РФ.

Кроме того, как указано выше, п. 1.5 ПДД РФ установлено, что участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

При таких обстоятельств становится очевидным, что, начиная маневр по обгону транспортного средства, Турдиев С.С. согласно п. 1.5 ПДД РФ должен был оценить дорожную обстановку, безопасность своего маневра по обгону, удостовериться в беспрепятственном возврате на свою полосу движения на участке, позволяющем осуществить обгон, после окончания такого маневра.

Таким образом, Турдиев С.С., выезжая на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ, нарушил требования п. 9.1.1 ПДД РФ, а также требования п. 1.3 ПДД РФ, согласно которым участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Рапорт старшего инспектора ДПС ГИБДД МО МВД России «Сакский» лейтенанта полиции фио от дата подтверждает факт о выявленном административном правонарушении от дата в отношении водителя Турдиева С.С. (л.д. 3).

[Частью четвертой статьи 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение [Правил дорожного движения](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Административная ответственность по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) наступает за повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15).

Согласно Приложению 2 к ПДД РФ горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

В соответствии с ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365278/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи, - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Приложения к ПДД РФ являются их неотъемлемой частью, в связи с чем несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением ПДД РФ, а в данном случае – квалифицирующим признаком состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15), в диспозиции которой указано «в нарушение Правил дорожного движения».

Согласно [пункту 8](http://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/12150217) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 18 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)" по [ч. 4 ст. 12.15](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) Кодекса РФ об административных правонарушениях необходимо квалифицировать прямо запрещенные [ПДД РФ](http://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) действия, которые связаны с выездом на сторону проезжей части дороги, предназначенной для встречного движения, в том числе в случае нарушения водителем требований дорожных знаков или разметки.

Повторный выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15).

Положения ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) необходимо рассматривать во взаимосвязи со ст. [4.6 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/4.6), устанавливающей, что лицо, которому назначено наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания.

Таким образом, квалифицировать административное правонарушение по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) следует в случае, если оно совершено в течение одного года со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Согласно имеющейся в материалах дела копии постановления № 18810391202600003221 от дата, Турдиев С.С. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей. Постановление вступило в законную силу дата. Административный штраф в размере 5 000 рублей уплачен дата в размере 2 500 рублей (л.д. 4, 7).

Вина Турдиева С.С. подтверждается совокупностью собранных и исследованных судом достаточных, допустимых и достоверных доказательств, которые суд признает достоверными, поскольку они подробны и последовательны, согласуются с материалами и обстоятельствами дела.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд считает, что вина Турдиева С.С. установлена и доказана, его действия правильно квалифицированы по ч. 5 ст. [12.15 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12.15) как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325681/3616f9cc443dbe11b6898b6fa10d5b67a307cb59/#dst2255) настоящей статьи, поскольку он действительно, будучи дата привлеченным к административной ответственности по ст. [12](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/12).15 ч. [4 КоАП РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/147789.html#12/4), в нарушение п. 9.1.1 ПДД РФ и требований дорожной разметки 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ, совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1 ПДД РФ.

Выводы о виновности Турдиева С.С. были сделаны на основании всестороннего, полного и объективного исследования собранных по делу доказательств, которые были оценены судом в совокупности на предмет достоверности, достаточности и допустимости в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Согласно п. 8.6 ПДД РФ поворот должен осуществляться таким образом, чтобы при выезде с пересечения проезжих частей транспортное средство не оказалось на стороне встречного движения.

Требования данной нормы с учетом, установленных по делу обстоятельств, Турдиевым С.С. не соблюдены.

Письменные доказательства мировой судья считает достоверными, объективными и допустимыми доказательствами по делу, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона, имеют надлежащую процессуальную форму.

При таких обстоятельствах в действиях Турдиева С.С. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: повторное совершение административного нарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательства по делу являются допустимыми.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями [статьи 24.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811ED1KBzDG) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований [статьи 26.1](consultantplus://offline/ref=6ED3B3E3AC03822E1218C725839D2856781F29ADF02FCCFB618B865F9042E2DABB87E0AC51811FDEKBz1G) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Устное ходатайство Турдиева С.С. о назначении ему наказания в виде административного штрафа, не лишая его права управления транспортными средствами, мировым судьей не может быть принято во внимание, отклоняется, поскольку санкция статьи 12.15 часть 5 влечет наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Как усматривается из материалов дела, из карточки операции с ВУ, Турдиев С.С. в установленном законом порядке получал специальное право управления транспортными средствами и ему выдано Отделением 5 межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела ГИБДД МВД по Республике Крым водительское удостоверение телефон от дата кат. «В, В1 (AS), С, С1, М» (л.д. 9).

В соответствии со ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания суд учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Судом также учтено, что назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Обстоятельств, предусмотренных [ст. 24.5](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/245) КоАП РФ, исключающих производство по делу, мировым судьей не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ, мировой судьей признает полное признание вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении четверых малолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, а именно: грубое нарушение Правил дорожного движения, представляющее повышенную общественную опасность, создающее угрозу для других участников дорожного движения, о чем свидетельствуют многочисленные дорожно-транспортные происшествия с тяжкими последствиями, случившиеся в результате подобных нарушений Правил дорожного движения, при отсутствии вредных последствий, не причинивших вред здоровью и крупный ущерб, учитывая данные о личности Турдиева С.С., наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность обстоятельств, мировой судья пришел к выводу о необходимости назначения административного наказания, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Турдиева Саида Сафарбоевича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишение права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.

Разъяснить Турдиеву С.С., что в соответствии с положениями ст. 32.7 КоАП РФ ему необходимо сдать водительское удостоверение в ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский» (Республика Крым, г. Саки, ул. Трудовая, 8) по месту жительства.

Исполнение постановления в части административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ОГИБДД МО МВД Российской Федерации «Сакский».

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья Е.В. Костюкова